

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»
XVIII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XVIII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**PROCEEDINGS
of the XVIII International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**2023
Астана**

УДК 001+37
ББК 72+74
G99

«GYLYM JÁNE BILIM – 2023» студенттер мен жас ғалымдардың XVIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XVIII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «GYLYM JÁNE BILIM – 2023» = The XVIII International Scientific Conference for students and young scholars «GYLYM JÁNE BILIM – 2023». – Астана: – 6865 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-337-871-8

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001+37
ББК 72+74

ISBN 978-601-337-871-8

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2023**

дипломатию) процессами, связанными с миром, конфликтами, бедствиями субъектов. Можно говорить о неформальной дипломатии чрезвычайных ситуаций на примере таких событий как влияние широких масс после землетрясения 1999 года, что способствовало продвижению греко-турецких отношений [6]. В нынешней ситуации также видно значение неформальных сетей. Нет сомнений в том, что неформальность в дипломатии чрезвычайных ситуаций имеет большое влияние и проявляется в различных формах.

В целом у турецкого правительства есть шанс заявить о себе как об эффективной структуре, способной успешно преодолевать кризисы, возникшие не по его вине, и в кратчайшие сроки справляться с последствиями стихийных бедствий. Следует иметь в виду, что стихийные бедствия – это тот тип вызова, который представляет меньшую угрозу для действующей власти, чем, например, теракты. Это связано с тем, что такие катаклизмы невозможно предотвратить и их проявление не зависит от эффективности действий власти. Есть повод для сплочения и объединения нации вокруг действующей власти в преодолении общей беды для страны.

Список использованных источников

1. ВМО <https://public.wmo.int/ru/media>
2. The Economic Costs of Natural Disasters, Terrorist Attacks, and Other Calamities: An Analysis of Economic Models that Quantify the Losses Caused by Disruptions <https://www.imse.iastate.edu/files/2016/04/Al-Kazimi-and-MacKenzie-The-Economic-Costs-of-Natural-Disasters-Terrorist-Attacks-and-Other-Calamities.pdf>
3. The impact of the 2023 earthquakes on Türkiye's economy: First estimates <https://cepr.org/voxeu/columns/impact-2023-earthquakes-turkiyes-economy-first-estimates>
4. The Economic Impact of the Turkish Earthquakes <https://globaleledge.msu.edu/blog/post/57242/the-economic-impact-of-the-turkish-earthquakes>
5. Calculating the Economic Toll From Turkey's Massive Earthquakes <https://www.voanews.com/a/calculating-the-economic-toll-from-turkey-massive-earthquakes/6972828.html>
6. Informal Disaster Diplomacy <https://www.mdpi.com/2075-4698/13/1/8>

УДК 327.5

РОССИЯ И США В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ В СИРИЙСКОМ КОНФЛИКТЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Танагозов Сырым Даулетбекович

tanagozov.s@gmail.com

магистрант 2 курса ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель – Ибрагимов Г.Е.

Сирийский конфликт является одним из наиболее разрушительных и продолжительных конфликтов в современной мировой политике. Это обусловлено тем, что уже довольно долгий период времени стороны конфликта не могут прийти к единому политическому решению, которое остановило бы вооруженные действия. За прошедшие 12 лет данный конфликт унес жизни десятков тысяч людей, разрушив экономику и

социальную жизнь страны, а также создал атмосферу войны и разрушения. На регулярной основе осуществляются попытки мирного урегулирования конфликта, но на практике это не приводит к ощутимым политически мирным результатам – часть территории государства все еще охвачена активными вооруженными действиями.

Данный конфликт по праву носит международный характер, так как начавшись с антиправительственных восстаний в 2011 году, практически сразу он характеризовался включением внешних игроков, что поспособствовало его выходу с локального уровня на международный. Непосредственными сторонами конфликта являются сирийское правительство во главе с Президентом Башаром Асадом и силы сирийской оппозиции. Международным данный конфликт делает участие таких внешних игроков, как Россия, США, Иран, Турция, Израиль и иные страны. И, можно сказать, что внешние игроки конфликта также занимают противоположные друг другу позиции, поддерживая либо сирийское правительство, либо же оппозицию – и это создает дополнительные трудности для его мирного урегулирования, так как по причине вовлечения иных стран, сирийский конфликт стал настолько многогранным и сложным, что он не поддается традиционным методам мирного разрешения конфликтов. Так, основными внешними силами в данном конфликте, все-таки являются США и Россия. И, можно сказать, что их политическое противостояние отчетливо наблюдается в рамках сирийского конфликта.

Начать стоит с того, что и для США, и для России Сирия и, в частности, участие в сирийском конфликте, представляет определенный геополитический интерес. Территория Сирии является своеобразным геополитическим узлом, который в принципе представляет интерес для мировых держав по ряду объективных причин. И Россия, и США не хотят отказываться от своего нахождения и усиление влияния в регионе Ближнего Востока. Это обуславливает причину их втягивания в сирийский конфликт на правах поддерживающих сторон. Если осуществлять сравнительный анализ позиций США и России на площадке сирийского конфликта в рамках их политического противостояния, то начать конечно стоит с их официальных позиций. Так, государства оказывают разного рода поддержку (включая военную, политическую и финансовую) противоборствующим сторонам. И позиционируют они свои официальные политические позиции, исходя из своего поведения на мировой политической арене в принципе. Так, поддерживая силы оппозиции, американское политическое руководство объясняет это тем, что США выступают за верховенство права, демократию и волеизъявление граждан, так как сам конфликт берет свое начало с массовых недовольств и антиправительственных митингов в Сирии – в частности, направленных на режим правления Башара Асада. Госдепартамент США не раз заявлял о том, что для Америки в приоритете совокупное мнение граждан Сирии, которое выражало недовольство системой политического руководства Асада [1].

Что касается России, то в данном случае можно увидеть абсолютно противоположную политическую позицию – так, официально РФ поддерживает нынешнее руководство Сирии, и, в частности самого президента. Объясняется такая позиция следующим образом – учитывая то, что внутренняя политика Сирии является совокупным элементом ее суверенитета и независимости, внешние силы не могут внедряться без согласия легитимного правительства. Со стороны России были введены войска на территорию по просьбе Президента Башара Асада.

Таким образом первое различие позиций США и России в рамках их поведения в процессе сирийского конфликта касается изначального мотива вступления в сам конфликт. Можно сказать, что страны по-разному воспринимают суть конфликта и его возможные

пути урегулирования. Так, по мнению США, конфликт может быть урегулирован в случае, если нынешнее правительство Сирии уйдет в отставку, а государство перейдет на парламентскую форму правления. По мнению России же, выбор политического устройства в Сирии – это прерогатива нынешнего правительства. В целом такое соотношение позиций относительно конфликта имеет политическую отсылку к тому, какое в целом политическое устройство в данных государствах.

Различие позиций, которое провоцирует некое политическое противостояние, наблюдается и в аспекте принятия резолюций в рамках ООН. Так, за весь период сирийского конфликта, было предложено на рассмотрение ряд проектов резолюций, в которых США выступают за проведение политических реформ в Сирии, немедленное прекращение огня, прислушивание к политическим и социальным требованиям народа в лице оппозиции. Но, данные проекты резолюций были заблокированы правом «вето» со стороны России и Китая. Это говорит о том, что не поддержание позиций друг друга наблюдается даже в аспекте урегулирования конфликта.

Противостояние США и России в Сирии, которое связано с геополитическими и энергетическими интересами держав, показывает острые противоречия, которые формируют серьезные трудности в отношениях стран относительно взглядов на конфликт и его преодоление. Столкновение политических интересов США и России на сирийской площадке определенно оказывает влияние на само течение конфликта. Но, учитывая нынешнюю специфику ведения войны, включая современные методы и приемы, это не всегда прямое противостояние. Это можно пронаблюдать на примере блокирования инициатив, осуждения тех или иных политических шагов в рамках урегулирования конфликта. Так, например, еще одной проблемой в рамках конфликта является террористическая угроза, которая существенно расшатывает уровень стабильности и безопасности в стране. И внешние силы по-своему выражают свою готовность бороться с терроризмом в Сирии. Но, зачастую вооруженную оппозицию опосредованно объединяют с имеющимися террористическими группировками в Сирии, аргументируя тем, что они находятся в контакте и ставят цель подорвать нынешний режим в стране. Такой позиции, в частности придерживается российская сторона [2]. Выходит, по мнению РФ, США осуществляют поддержку терроризма на территории Сирии. Разрешить такие противоречивые политические ситуации удастся только на международных переговорах, но даже там зачастую государства не приходят к единому решению и разрешению существующих недопониманий.

И Россия, и США осуществляют ряд действий в Сирии, включая:

- политико-дипломатическую миссию (включая участие в переговорах, организаций коалиций, попытка влияния на непосредственные стороны конфликта);
- военные действия (включая либо ввод своих войск, либо поддержку той или иной стороне в рамках конфликта);
- ограничительные действия (включая санкции либо разрыв дипломатических отношений) [3].

Все эти действия со стороны США и России осуществляются исходя из их политических позиций, как уже было отмечено ранее. И они получают критику со стороны друг друга. Так, например, введенные США санкции были негативно оценены российской стороной. По заявлению России, это разрушает и без того слабую (в результате конфликта) экономику Сирии. Со стороны США они были нацелены на то, чтобы вынудить сирийское правительство прекратить вооруженные действия, уйдя в отставку. Что касается военных

действий, которые и составляют основу конфликта, они получают резкую критику со стороны стран в отношении друг друга. Так, США полагают, что вводом войск Россия разделяет тот социально разрушительный политический режим, который осуществляет Башар Асад. По мнению российской стороны, США нарушает территориальную целостность и суверенитет Сирии, и пытается осуществлять свое влияние путем навязывания необходимой ей политической идеологии.

Различие позиций в аспекте идеологии наблюдалось и в том, какие предложения вносили США и Россия в качестве положений новой конституции Сирии. В данном случае очевидно существующее политическое противостояние между странами. Так, те предложения, которые были внесены США, касаются:

- приоритета парламентской системы управления, нежели президентской;
- защиты прав граждан и продвижение их интересов;
- проведение демократических реформ и преобразований во всех сферах жизни государства [4].

Что касается российских предложений, они базируются на первостепенности сохранения суверенитета и независимости Сирийской республики. Но, отмечается необходимость переименования САР в Сирийскую республику. К слову, на данный момент ни те, ни другие предложения не были внесены в проект сирийской конституции, но оппонентные мнения России и США в данном случае очевидны.

Таким образом можно заметить, что политическое противостояние США и России в рамках сирийского конфликта наблюдается абсолютно во всех аспектах, среди которых: само восприятие конфликта; видение основных причин конфликта; поддержка сторон; осуществление вооруженных действий; взгляды на разрешения конфликта; дипломатические шаги по урегулированию сирийского кризиса. Все это провоцирует дальнейшее развитие конфликта и снижает миротворческий потенциал, который необходим для разрешения кризиса. Можно, конечно, заметить, что и США, и Россия активно участвуют в переговорном процессе по мирному разрешению конфликта и со своих сторон выражают мнение о том, что конфликт должен быть урегулирован в скором времени посредством выработки такового политического решения, которое удовлетворяло бы обе противоборствующие стороны. Но, на практике, пока не удастся полностью прекратить вооруженные действия и эскалацию конфликта – причем даже после подписания совместных документов (например, Меморандум о зонах деэскалации в Сирии), и со стороны США, и со стороны России наблюдались действия вооруженного характера. Все это существенно затрудняет и без того нестабильную ситуацию в Сирии.

Можно увидеть тенденцию, что многие международные конфликты с течением времени фактически становятся площадкой для политического и идеологического противостояния США и России. Сирийский конфликт не стал исключением для государств, которые посредством реализации своих интересов ставят под угрозу дальнейшее мирное существование гражданского населения страны и ее дальнейшее развитие в принципе.

Список использованных источников

1. Официальный сайт Государственного Департамента США // US position is about solving problems in Syria // <https://www.state.gov/countries-areas/Syria/>
2. Хазеева М.Р. «Сирийский конфликт в контексте взаимодействия России и США на Ближнем Востоке» // Текст научной статьи // Новизна. Эксперимент. Традиции // 2021 //

<https://cyberleninka.ru/article/n/siriyskiy-konflikt-v-kontekste-vzaimodeystviya-rossii-i-ssha-na-blizhnem-vostoke>

3. Официальный сайт Организации Объединенных Наций // “What about Syrian context in worldwide point?” // <https://www.un.org/ru/85651/7defgh>

4. Комлева Н.А. «Сирийский кризис как лимитрофная война новейшего времени» // Текст научной статьи // Пространство и время // 2018 // <https://cyberleninka.ru/article/n/siriyskiy-krizis-kak-limitrofnaya-voyna-noveyshego-vremeni>

УДК 32.019.5

THE ROLE OF SOCIAL NETWORKS IN PROMOTING THE PERSONAL BRAND OF A POLITICAL LEADER (ON THE EXAMPLE OF D.TRUMP)

Toksanaeva Malika Zhastalapovna

toksanaeva23@mail.ru

Bachelor Student of the Faculty of International Relations,
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan
Supervisor – Kussainova A.M.

Social media is a powerful tool for any actor involved in politics, but it can also easily cause even more problems. As attitudes towards social media and politics continue to evolve at a rapid pace, it's useful to see what changes are happening and what that means for everyone else who uses social networks [1].

The terms politics and social networks seemed to be unrelated until recently, but now they go almost hand in hand [2]. In the modern world, having and leading is one of the mandatory requirements for the successful activity of a politician. This also applies to regional deputies: both for winning elections and for further work. Social networks are an important way for a deputy to communicate with the electorate; such platforms help to identify the most pressing problems, as well as convey their thoughts and ideas to citizens.

As an example, we can take the former president of America and the famous personality in social networks – Donald Trump. When he won, everyone said that it was "new media" that brought Trump to the White House. The unexpected victory of Donald Trump in the US presidential election became a real bomb on social networks, where 90% of the content on the day the results were announced was dedicated to this event. Through all the informational noise, the theses began to break through that Trump's victory is not so accidental if we analyze his approach to promoting the campaign and, in particular, how he used social networks [3].

In this work, I tried to collect and analyze information on this topic based on the materials that are now in the public domain, as well as my own thoughts on this topic. For all people involved in digital marketing and SMM, it is already obvious that this whole story is a very interesting case for the industry.

To analyze the effectiveness of the use of social networks in politics, we can compare the election campaigns of Hillary Clinton and Donald Trump. First, consider the views of experts. CNN political columnist Van Jones drew a very good historical analogy, noting the importance of social media in Trump's victory. Jones said that candidates who are able to use new communication technologies effectively often win their races. He showed this pattern with examples from history: