

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»
XVIII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XVIII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**PROCEEDINGS
of the XVIII International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**2023
Астана**

УДК 001+37
ББК 72+74
G99

«GYLYM JÁNE BILIM – 2023» студенттер мен жас ғалымдардың XVIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XVIII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «GYLYM JÁNE BILIM – 2023» = The XVIII International Scientific Conference for students and young scholars «GYLYM JÁNE BILIM – 2023». – Астана: – 6865 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.

ISBN 978-601-337-871-8

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001+37
ББК 72+74

ISBN 978-601-337-871-8

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2023**

СЕКЦИЯ 10 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Подсекция 10.1 Проблемы и перспективы развития правового государства в Республике Казахстан в условиях модернизации общественного сознания

УДК 351/354

СИСТЕМА АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН, ВОПРОСЫ РАЗЛИЧИЯ ОТ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Ахметов Ерик Булатович
*докторант юридического факультета
Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева,
научный руководитель – д.ю.н., профессор
Абдрасулов Ермек Баяхметович*

Необходимо отметить, что вопросы компетенции административных судов имеют принципиальное значение для обеспечения качественного правосудия в публично-правовой сфере.

Эффективная деятельность административных судов и административного судопроизводства является важным шагом реализации норм Конституции Республики Казахстан, гарантирующих гражданам право на судебную защиту.

Будучи важнейшим институтом современного правового государства, административная юстиция способствует реализации важнейших принципов, отраженных в Конституционном законе «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» 25 декабря 2000 года N 132.

Независимые суды укрепляют авторитет государства, провозгласившего высшей ценностью права и свободы гражданина.

Примечательно также, что в последнее время статус и полномочия административных судов широко обсуждаются отечественными учеными и практикующими юристами.

К дискуссиям, несомненно, подталкивает и недостаточность научных исследований в сфере административного права, а также отсутствие специальных научных исследований по комплексному анализу компетенции административных судов.

Вместе с тем, рост публично-правовых споров требует адекватного административно-правового регулирования отношений между государством и гражданином, формирования эффективного административного судопроизводства, направленного на разрешение конфликтов в сфере публично-правовых отношений.

Анализ законодательства показывает, что административное судопроизводство отличается от других видов судопроизводства тем, что в нем рассматриваются административные дела, в которых обязательно одной из сторон является орган государственного управления или иной публичный орган.

В этом отношении, созданные на основе нового АППК административные суды органично вписываются в проводимую судебную-правовую реформу, одной из целей которой

является дальнейшая специализация судов и повышение качества отправления правосудия в Республике Казахстан.

Необходимо отметить, что вопрос о компетенции административных судов имеет не только теоретический, а также важный практический характер. От того насколько четко сформулированы правовые основы деятельности административных судов, во многом зависит успех проводимой судебной-правовой реформы и эффективность механизма защиты прав и свобод граждан от административного произвола должностных лиц.

В юридической литературе под административной юрисдикцией следует понимать круг полномочий, компетенцию судебных или административных органов, их должностных лиц по рассмотрению и разрешению административных споров. В то время как административная юстиция сводится к институту, предполагающему возможность защиты прав и свобод частных лиц в публичной сфере, прежде всего через обжалование решений, действий (бездействия) публичных органов управления.

Как отмечает Приженникова А.Н. создание специальных административных судов по рассмотрению публично - правовых споров соответствует идее о необходимости расширения правовых гарантий личности как в административно-юрисдикционном, так и в позитивном управленческом процессе [1, с.436].

Необходимо отметить, что формирование нового уровня правосудия будет способствовать надежной защите прав, свобод и законных интересов граждан. Качественный уровень административного правосудия будет противодействовать злоупотреблениям исполнительной власти, государственных органов на местах [1, с.436].

В соответствии с АППК РК рассматриваются 5 категорий дел в порядке административного судопроизводства: 1) дела об оспаривании действий (бездействий) административных органов, должностных лиц; 2) дела об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок; 3) дела об оспаривании действий (бездействия) судебных исполнителей; 4) дела о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме; 5) дела об оспаривании действий (бездействий) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя .

До 1 июля 2021 года вышеуказанные категории дел рассматривались в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с ГПК РК в особом исковом производстве.

Так согласно статье 16 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан административные суды вправе:

1. Не ограничиваясь объяснениями, заявлениями, ходатайствами участников административного процесса, представленными ими доводами, доказательствами и иными материалами административного дела, всесторонне, полно и объективно исследовать все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела;

2. Судья вправе высказать свое предварительное правовое мнение по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела;

3. Суд по собственной инициативе или мотивированному ходатайству участников административного процесса собирает дополнительные материалы и доказательства, а также выполняет иные действия, направленные на решение задач административного судопроизводства.

Нургазинов Б.К. полагает, что роль судьи выражается в ее активном участии в административном судопроизводстве. Данная роль представляет собой огромное значение для поддержания баланса между сторонами, обеспечивая им равные возможности, то есть, является своего рода компенсаторно-процессуальным механизмом обеспечения баланса правового статуса его сторон [2, с. 31].

По мнению ученого Амангельды А.А. необходимо исключительное внимание обратить на вопросы отношений, касающихся двух сфер, а именно: 1) административной процедуры; 2) административного судопроизводства, поскольку включение в один законодательный акт двух разных этапов является довольно инновационным решением [3, с.27].

По мнению Амангельды А.А. в административном судопроизводстве происходит рассмотрение публично-правовых споров уже с участием суда [3, с. 31].

Амангельды А.А. отмечает, что административной процедурой является досудебный административный порядок рассмотрения заявлений и жалоб административными органами, должностными лицами, поступивших от физических или юридических лиц [3, с. 29].

Ученый полагает, что включение административной процедуры и административного судопроизводства в единый законодательный акт вызывает множество вопросов и дискуссий [3, с. 31].

Вместе с тем, мы согласны с мнением ученого Амангельды А.А. касательно того, что АППК РК действует два года и наверное будет преждевременным делать вывод о неудачности подхода. Результаты данной новации покажет время и юридическая практика [3, с.28].

Мы также согласны с мнением Нургазинова Б.К., который подчеркивает, что при рассмотрении административного дела, судья не должен быть скован формальными требованиями и вправе высказать свое предварительное правовое мнение по тем или иным правовым обоснованиям, связанное с фактическими и (или) юридическими сторонами рассматриваемого дела [2].

Схожим образом регулируется компетенция административных судов в зарубежных странах.

Необходимо отметить, что оба института и административных процедур, и административного судопроизводства разрабатывались на основе немецкого опыта правового регулирования [4, с.137].

Наиболее развитой и авторитетной моделью является административная юстиция Германии, в которой административные суды являются самостоятельной ветвью судебной власти и рассматривают все публично-правовые споры, не относящиеся к области конституционного права.

Здесь система административных судов включает три инстанции. Первой инстанцией является местный административный суд. В качестве второй, апелляционной инстанции действуют высшие административные суды земель. Третьей, кассационной инстанцией служит Федеральный административный суд. Административным судам подведомственны все споры, имеющие публично-правовой характер, в частности дела о жалобах граждан на решения и действия государственных органов и их должностных лиц, споры между территориальными единицами, споры о правах государственных служащих. Закон закрепляет право административных судов отменять решения государственных органов, их должностных лиц либо право предписать или принять то или иное решение. Административные суды также устанавливают юридические факты [5, с.25].

Административными судами Германии рассматриваются иски трех видов: иски об оспаривании актов управления, иски об издании акта, иски об установлении факта издания акта. В исках первого вида указывается на дефекты формы или содержания акта. Иски второго вида представляют собой просьбу заинтересованного лица вынести решение, которым орган управления обязывается издать акт, в котором заинтересован истец. В исках третьего вида перед административными судами ставится вопрос о признании наличия или отсутствия правоотношения либо об аннулировании акта [5].

Франция признана родоначальником административно-судебного контроля за деятельностью органов публичной власти. Французская модель организации административной юстиции (административные суды отделены от органов управления) имеет многоступенчатую структуру, состоящую из административных судов и

квазисудебных органов (административные апелляционные трибуналы). К этой модели близки системы Бельгии, Италии, Нидерландов и Греции [5].

Административная юстиция Франции представляет собой самостоятельную ветвь правосудия, отделенную от системы судов общей юрисдикции и органов исполнительной власти [5].

Законодательной основой французской административной юстиции является Кодекс административной юстиции Франции от 4 мая 2000 года, который вступил в силу с 1 января 2001 года и заменил ранее действовавший Кодекс административных трибуналов и административных апелляционных судов 1973 года.

Сама же система административной юстиции является трехзвенной. Первое звено составляют 37 административных трибуналов, 8 из данных судов образованы в заморских территориях Франции. Подсудность дел административным трибуналам определяется по территориальному принципу [5].

Рассмотрению в административных судах подлежат несколько категорий публично-правовых дел:

- споры об отмене незаконных правовых актов управления (или споры о превышении власти);
- споры полной юрисдикции;
- дела о толковании правовых актов управления [5].

Предметом административно-правового спора может стать любой правовой акт управления, индивидуальный или нормативный, так как во Франции действует общая клаузула. Исключение составляют акты Правительства, носящие политический характер или направленные на обеспечение обороны и безопасности государства, а также акты дисциплинарного характера, принимаемые в школах и пенитенциарных учреждениях.

Особенностью французской административной юстиции можно считать возможность обращения в административный суд с заявлением о толковании административного акта, что способствует правильному применению норм административного права на практике.

В Великобритании и США, как и в континентальных странах, сложилась своеобразная система средств обжалования действий и решений администрации. Частное лицо, чьи права были нарушены органом государственной власти, обращается в суд с заявлением о выдаче в адрес органа-правонарушителя специального судебного прерогативного приказа. Законодатель Соединенных Штатов формы судебных приказов закрепил в Федеральном законе об административной процедуре.

В юридической литературе также активно обсуждаются особенности административного судопроизводства.

Так, профессор И.В. Панова полагает, что в административном судопроизводстве деятельность суда регулируется в порядке, установленном нормами административного права [6].

Отдельные ученые полагают, что нет необходимости выделять административное судопроизводство в качестве отдельного вида. Высказывается мнение, что «проверка правомерности действий должностных лиц, государственных и иных органов может осуществляться с использованием в полном объеме гражданской процессуальной формы, приспособленной для рассмотрения судом любых споров о праве. В будущем рассмотрение дел, возникающих из административно-правовых отношений возможно в рамках искового производства» [7, с.16].

По мнению А.А. Амангельды соединение в один кодифицированный акт административные процедуры и административное судопроизводство было достаточно смелым решением. Ученый приводит мнение В.М. Редкоус, который также отмечает смелость казахстанского законодателя. По мнению ученого, соединение в рамках одного кодифицированного акта таких кажущихся достаточно разноплановых правовых явлений, как административные процедуры и административное судопроизводство, показывает, что современный уровень правотворчества и законодательной техники позволяет осуществить

задуманное, хотя многие ученые и практики, наверное, признают это, как минимум, дискуссионным, а как максимум, не совсем удачным [8].

Таким образом, мы видим, что среди ученых нет единых подходов.

Одни ученые полагают, что необходимо выделить административные процедуры в отдельный кодифицированный акт. Другие считают, что необходимо их соединение.

Можем видеть, что предпринималась попытка полностью включить рассмотрение дел, которые вытекают из административно-правовых отношений, в гражданское судопроизводство.

На наш взгляд, данная позиция была недостаточно обоснованной по следующим причинам.

Во-первых, не учитывался особый субъектный состав административно-правовых отношений. Участниками данных правоотношений является орган, должностное лицо, которое обладает прерогативой и публичной властью. Вместе с тем, следующим участником является лицо, которое не обладает властными полномочиями или имеет их меньше. Таким образом, равенство между сторонами отсутствует.

Необходимо отметить, что в гражданском процессе рассматриваются споры, которые возникают между равными субъектами. К примеру, в некоторых зарубежных странах органы административной юстиции имеют активную позицию при рассмотрении спора. Это делается с целью восполнить и уравнивать возможности гражданина и публичного органа при разрешении дела.

Так, например, Н.Г. Салищева отмечает, что роль суда представляется иной (судьи) в споре гражданина с государством.

В административном судопроизводстве судья не может быть арбитром по аналогии с рассмотрением гражданского дела. Задача судьи состоит в том, чтобы, соблюдая принципы состязательности и открытости процесса, учесть реальное неравенство в правовых позициях сторон в сфере публичной власти. В административном судопроизводстве суд обязан выполнять активную роль: оказывать помощь гражданину, обратившемуся в суд с жалобой на решение или действие органа публичной администрации; разъяснять ему права и обязанности; истребовать от административного ответчика необходимые материалы и документы; принимать меры по охране имущества заявителя. Исходя из этого, основная обязанность доказывания должна быть возложена на административного ответчика»[7, с.17].

Во-вторых, следует отметить, что решения административных органов носят нормативный характер и затрагивать тем самым права и интересы неопределенного круга лиц. Между тем, гражданско-правовые отношения строятся на основе соблюдения, использования, исполнения правовых норм и являются конкретными и индивидуальными. Следовательно, рассмотрение на предмет законности нормативных актов предполагает особенности в процедуре и специальные полномочия судебных органов и требует особо тщательного и взвешенного подхода, что, безусловно, отразится на сроках производства.

Таким образом, нами предлагается перевести отдельные категории дел особого производства ГПК в АПК.

В первую очередь, речь идет о главе 30 ГПК, регулирующей производство по делам об оспаривании законности нормативных правовых актов

Согласно пункту 1 статьи 298 ГПК «Гражданин или юридическое лицо, на которых распространяется действие нормативного правового акта, считающие, что принятым и опубликованным в предусмотренном законом порядке нормативным правовым актом нарушаются их права и законные интересы, гарантированные Конституцией и законами Республики Казахстан, вправе обратиться в суд с иском о признании этого нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в отдельной части».

Возникающий спор здесь, безусловно, носит публично-правовой характер, ибо оспаривается законность нормативных правовых актов, нарушающих права, свободы и законные интересы физических и юридических лиц. Здесь стороной – ответчиком является

государственный орган или его должностное лицо, наделенное правом издавать нормативные правовые акты.

Заключение

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в административном судопроизводстве рассматривается процессуальный порядок рассмотрения и разрешения административных дел. Административное судопроизводство является институтом, который способствует реализации административной юстиции в судах.

Полагаем, что и некоторые другие производства, рассматриваемые в в в порядке особого производства в гражданском процессуальном законодательстве, имеют публично-правовую природу и поэтому должны быть переданы в регулирование, осуществляемое АППК. Это производства: о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим; о принудительной госпитализации лица с психическим, поведенческим расстройством (заболеванием), в том числе связанным с употреблением психоактивных веществ, в стационар организации, оказывающей медицинскую помощь в области психического здоровья; по заявлениям о признании организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования, а также о признании информационных материалов, ввозимых, издаваемых, изготавливаемых и (или) распространяемых на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическими; по заявлениям о признании интернет-казино, продукции иностранного средства массовой информации, распространяемой на территории Республики Казахстан, содержащей информацию, противоречащую законам Республики Казахстан, незаконными; о направлении гражданина на принудительное лечение от туберкулеза и др.

Предлагаемые изменения и дополнения станут дополнительной гарантией защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, закрепленных Конституцией и законами Республики Казахстан. Из вышеизложенных идей и способов их реализации по вопросам компетенции административных судов считаем, что нормы в Административном процедурно-процессуальном кодексе Республики Казахстан соответствуют лучшим зарубежным моделям административной юстиции.

Активная роль суда позволяет обеспечить равенство сторон и защищать граждан от возможного давления со стороны публичных органов власти.

Целью такого положения, безусловно, является поддержание определенного баланса интересов между сторонами спора. Такой подход соответствует мировой практике и на положительном опыте административного судопроизводства в зарубежных странах.

Кроме того, это является дополнительной гарантией защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, закрепленных Конституцией и законами Республики Казахстан.

Список использованной литературы:

1. Приженникова А.Н. Основные подходы к определению содержания административной юстиции в различных правовых системах // Журнал Актуальные вопросы современной науки. Право № 1. - 2010. - С. 435-448.
2. Нургазинов Б.К., Тулепбаева А.С. Роль суда в административном судопроизводстве//Вестник Института законодательства и правовой информации РК № 2 (56)-2019.- С. 31-37.
3. Амангельды А.А. Правовой анализ применения некоторых аспектов административного процедурно-процессуального кодекса РК// Вестник Института законодательства и правовой информации РК № 3 (70) -2022. - С.27-38.
4. Подопригора Р.А. Развитие административного законодательства в Республике Казахстан: новый кодекс // Вестник ВГУ. Серия: Право. -№1. – 2021. - С. 137-146.

5. Николаева Л.А., Соловьева А.К. Административная юстиция и административное судопроизводство: зарубежный опыт и российские традиции: Сборник. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. - 330 с.

6. Шакарян М.С. Гражданский процесс: Учебное пособие для Вузов. – М., 1996. – 233 с.

7. Салищева Н.Г. Административное судопроизводство требует кодификации // Эж-юрист. - 2003.-№12.- С.16-25

8. Редкоус В.М. Некоторые вопросы развития административно-процессуального законодательства в Республике Казахстан // Образование. Наука. Научные кадры. -№3. – 2021. – С. 158-164.

УДК 342.7(574)

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Джунусова Малика Толеужановна

*Докторант 1 курса Евразийского
национального университета*

им. Л.Н. Гумилева

Научный руководитель – д.ю.н, профессор

Абдрасулов Ермек Баяхметович

Введение. В современном конституционном регулировании права и свободы граждан получили установленные изменения в социально-экономической роли государства, которые обеспечивают индивидууму создание условий, обеспечивающих реализацию полного спектра прав, гарантированных Основным законом Республики Казахстан. Механизм государственной защиты прав и свобод человек основывается на закрепленных Конституцией Республикой Казахстан принципах его организации и деятельности, которые базируются на конституционном признании и закреплении естественных прав и свобод человека и гражданина.

Мировое сообщество государств рассматривает права человека и их защиту в качестве универсального эталона, основы сознательного развития и благополучия, фактором стабильности и устойчивого процветания. Охрана и защита прав и свобод граждан является неотъемлемой функцией независимого государства. Именно поэтому современный мир ориентирован на создание благоприятных условий для закрепления, защиты и охрану прав человека, как основного показателя прогрессивного развития общества.

Целью исследования выступает определение институциональных гарантий защиты прав и свобод граждан в Республике Казахстан, оценка их эффективности на деятельности, а также выработка предложений по совершенствованию действующего механизма защиты прав человека и гражданина в Республике Казахстан.

Одним из основных методов научного исследования выступило наблюдение. Для достижения поставленной цели исследования и определение институциональных гарантий в рамках реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина. При описательном исследовании внимание было сосредоточено на наблюдении и описании фактической обстановки, ключевых объектов исследования и деятельности уполномоченных государственных органов и поручений Главы государства в области укрепления института