

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ

«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» КЕАҚ

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»
XVIII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XVIII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**PROCEEDINGS
of the XVIII International Scientific Conference
for students and young scholars
«GYLYM JÁNE BILIM - 2023»**

**2023
Астана**

УДК 001+37
ББК 72+74
G99

**«GYLYM JÁNE BILIM – 2023» студенттер мен жас ғалымдардың
XVIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XVIII
Международная научная конференция студентов и молодых
ученых «GYLYM JÁNE BILIM – 2023» = The XVIII International
Scientific Conference for students and young scholars «GYLYM JÁNE
BILIM – 2023». – Астана: – 6865 б. - қазақша, орысша, ағылшынша.**

ISBN 978-601-337-871-8

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 001+37
ББК 72+74

ISBN 978-601-337-871-8

**©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2023**

бағалау және пайдалану тәртібі қамтылады. Мемлекеттік органдардың лауазымды тұлғаларының актілеріне, шешімдеріне, әрекеттеріне, әрекетсіздігіне сотқа дейін шағымдану рәсімі туралы айта отырып, шағым жасаудың екі институтын бөліп көрсетуді ұсынамыз: ішкі ведомство және ведомстводан тыс.

Ішкі ведомство шағым жасау институты-бұл тікелей жоғары тұрған мемлекеттік орган (Жоғары тұрған лауазымды адам) жүзеге асыра алатын, қабылданған шешімді қайта қарау институты.

Шағым беру рәсімінің екінші институты – ведомстводан тыс. Қазақстан Республикасында бірқатар негізгі мемлекеттік ведомстводан тыс институттар бар, онда жеке заңды тұлғаның мемлекеттік билік органдарының шешімдеріне, актілеріне (мемлекеттік органдардың лауазымды тұлғаларының әрекеттері мен әрекетсіздіктеріне) шағыммен жүгінуге құқығы бар.

Жеке және заңды тұлғалардың мемлекеттік органдарға, жергілікті өзін-өзі басқару органдарына, қоғамдық бірлестіктерге, ұйымдарға өтініш жасау құқығы Қазақстан Республикасы Конституциясында көзделген. Кейбір мемлекеттерде, нақтырақ айтсақ, Австрия, Латвия және Венгрия елінде, жоғары тұрған мемлекеттік органдарға шағымдану кезеңі міндетті болып табылады, онсыз азаматтың сотқа шағымдануға құқығы жоқ [3]. Біздің елімізге дамыған елдердің тәжірибелерін алып, қолданысқа енгізілуі қарапайым халықтың жеңісі деп санауға болады. Алайда құқық қорғау органдарын дәрежесін қорлау емес, азаматтардың құқықтарын қолдау болып тұр.

Жоғарыдағы ұсыныстар өз шешімін тапқан жағдайда, жаңа Қазақстанның әкімшілік әділет жүйесі өсіп өркендеуі сөзсіз.

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

- 1 . Мемлекет басшысы Қасым-Жомарт Тоқаевтың Қазақстан халқына Жолдауы ... «Жаңа Қазақстан: жаңару мен жаңғыру жолы». 2022 жылғы 16 наурыз.
2. Қазақстан Республикасының әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі 2020 жылғы 29 маусымдағы № 350-VI ҚРЗ (2023.01.05. берілген өзгерістер мен толықтыруларымен)
3. Сунгуров А. Әкімшілік шешімдерге шағымдану институты: әкімшілік әділет жолында. [Электрондық ресурс]. URL: <http://www.civicbook.ru>. (19.09.2018 ж. қол жетімді).

УДК 340.11:159.9

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПРАВОСОЗНАНИЕ В СИСТЕМЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРАВОСОЗНАНИЯ

Сактаганова Акмарал Бакытовна

*Докторант кафедры конституционного и
гражданского права Евразийского
национального университета им. Л.Н. Гумилева,
aridnis@mail.ru,
научный руководитель - д.ю.н., профессор
Абдрасулов Ермек Баяхметович*

В системе индивидуального и коллективного правосознания особое место занимает профессиональное правосознание. Прежде чем остановиться на признаках, понятии и

характеристиках профессионального правосознания, следует более подробно проанализировать особенности индивидуального и коллективного правосознания, в системе которого функционирует профессиональное правосознание. Учеными-юристами выработаны две классификации правосознания, связанные с его субъектными носителями. Данные классификации наиболее распространены и признаны в науке.

С одной стороны, более общая классификация, учитывающая носителей правосознания, которыми выступает индивид или коллектив, группа. С другой стороны, есть классификация, учитывающая уровень правосознания этих носителей. Здесь можно выделить научное, профессиональное, обыденное и другие подвиды правосознания[1]. Между двумя этими классификациями нет четко разделяющей грани, поскольку, например, высокий уровень правосознания может быть характерен индивиду, принадлежащему как профессиональному коллективу, так и являющемуся членом непрофессиональной группы индивидов, объединенных по социальному статусу. Вместе с тем, классификация, выделяющая индивидуальное и коллективное правосознание, на наш взгляд, является общей по отношению к классификации, предусматривающей научное, профессиональное и обыденное правосознание. В этой связи полагаем необходимым остановиться на этой общей классификации, хотя есть и другие классификации, среди которых интерес вызывает концепция о возможности выделения национальных типов правосознания и глобального правового сознания[2].

Понятие индивидуального правосознания исходит из категории индивидуального сознания вообще, которое выступает отражением общественного бытия конкретным субъектом. В этой системе отражения индивид осознает и свое место в общественном бытии. Это связано с тем, что внутренний духовный мир индивида и есть его сознание. Через призму своего духовного мира индивид контактирует с общественным сознанием и взаимодействует с реальным, окружающим его миром.

Роль индивидуального сознания невозможно переоценить, поскольку само существование общественного сознания вне системы индивидуального сознания невозможно представить. Как правильно подчеркивали предыдущие исследователи, в частности Д.А. Булгакова, «существование любых общественных идей за пределами сознания отдельных индивидуумов следует вообще исключить: человеческое сознание существует только как индивидуальное мышление многих миллиардов прошедших, настоящих и будущих людей»[3].

Хотя были и сторонники идеи, практически отрицающей наличие индивидуального сознания и правосознания. Так, И.Е. Фарбер подчеркивал, что не существует так называемого индивидуального правосознания, поскольку само правосознание становится формой общественного сознания только случае массового распространения правовых идей, мыслей и чувств среди народных масс[4]. Конечно, можно согласиться, что общественное сознание в целом играет важную роль в формировании правосознания индивида. Об этом пишут и современные зарубежные исследователи, подчеркивая, что «право стало воплощением коллективной совести в эпоху функциональной взаимозависимости»[5]. Однако полное отрицание при этом индивидуального правосознания представляется нам не совсем верным. Это объясняется тем, что правовые идеи, концепции, взгляды, система объективно существующих правовых предписаний могут восприниматься, отвергаться или преломляться конкретным индивидом в зависимости от наработанного им в жизни опыта[6]. Кроме того, важность изучения и признания наличия индивидуального правосознания заключается в том, что все общественные отношения могут строиться сегодня лишь на основе субъектно-объектных связей. Их возникновение и развитие в свою очередь детерминированы необходимостью защиты прав и свобод индивида в современных условиях, когда возникают новые типы коммуникаций, связанные с цифровой революцией. В такой период роль индивидуального правосознания резко возрастает, поскольку оно становится тем элементом коммуникаций, который выступает в качестве системообразующего в данной системе[7]. Это особенно важно в условиях правовых

реформ и модернизации общественного сознания в Казахстане, когда необходимо повышать правовую активность граждан. А она, как известно, формируется под воздействием всего комплекса правовых средств, где особое место занимает правосознание. Оно «не только способствует осознанию цели активного правового поведения, но и является определяющим источником и каналом этого осознания»[8]. Эти факторы хорошо проанализированы Ж.Д. Бусурмановым еще в советский период развития казахстанской науки[9]. Аналогичные аспекты правовой сферы исследовал и Е.К. Нурпеисов, который подчеркивал значение и роль правовых образцов поведения, формирующихся в правосознании индивида и приводящих к приемлемым способам разрешения повседневных противоречий[10].

Если остановиться на классификации индивидуального правосознания, то можно выделить его разновидности: правосознание личности, правосознание гражданина, правосознание иностранного гражданина, правосознание лиц без гражданства. Их отличие в том, что правосознание гражданина, как правило, показывает осознание индивидом его устойчивой политико-правовой связи с государством. Здесь правосознание личности в государстве выступает общим по отношению к особенному – правосознанию гражданина, и частному – правосознанию иностранных граждан и правосознанию лиц без гражданства.

Таким образом, индивидуальное правосознание представляет собой специфическую форму общественного сознания, когда индивид осознает себя как полноценного субъекта правовых взаимодействий, понимает свои внутренние ценности и соотносит их при взаимоотношении с государством, обществом, другими гражданами, обладая при этом своим индивидуальным подходом и своей оценкой всей сферы правовой действительности.

К юридическому определению индивидуального правосознания необходимо добавить психологический подход, который рассматривает это понятие в качестве «психологически и энергетически заряженной подструктуры личности, реальной интрапсихической психодинамической силы, перестраивающей отношение человека к себе из самых глубин собственного «Я»[11].

Список использованной литературы:

1. Сафронов В. В. Правосознание гражданина // Диссертации... кандидата юридических наук. Красноярск, 2004. С. 8.
2. Белканов Е.А. Структура и функции правосознания// Автореферат диссертации... кандидата юридических наук. Екатеринбург, 1996. С. 20.
3. Булгакова Д.А. Индивидуальное правосознание и его роль в развитии социально-правовой активности личности в условиях зрелого социализма // Диссертация... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1984. С. 36-37.
4. Фарбер И. Е. Правосознание как форма общественного сознания. М., 1963. С.69.
5. Silbey S. Studying Legal Consciousness: Building Institutional Theory from Micro Data // *Droit et société*. 2018. № 3 (100). P. 685.
6. Рубинштейн С. Принципы и пути развития психологии. М., 1959. С.154.
7. Власова Т.С. Индивидуальное правосознание как условие социально-правовой трансформации // *Философия права*. 2011. №2(45). С. 35.
8. Максимова И.М. Правосознание как источник правового поведения личности. // Диссертация... канд. юр. наук. Нижний Новгород, 2005. С.156.
9. Бусурманов Ж.Д. Социальная активность и правомерное поведение личности в советском обществе // Автореферат диссертации... канд. юр. наук. Алма-Ата, 1984. С.
10. Нурпеисов Е.К. Психология правомерного поведения. Алма-Ата: «Наука», 1984. С.101.
11. Сочивко Д.В., Симакова Т.А. Гендерные типы индивидуального правосознания в структуре «Я» // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2019. № 4 (84). С.219.