

Л.Н.ГУМИЛЕВ ат. ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТИ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Л.Н.ГУМИЛЕВА  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY  
Л.Н. ГУМИЛЕВ ат. ЕҰУ ЖАНЫНДАҒЫ ЗАМАНАУИ ЗЕРТТЕУЛЕР ИНСТИТУТЫ  
ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЕНУ имени Л.Н.ГУМИЛЕВА  
IMS OF LN GUMILYOV ENU  
ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР ИНСТИТУТЫ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ECONOMIC RESEARCH INSTITUTE  
«ҚАРЖЫЛЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАРДЫ ЗЕРТТЕУ ЖӨНІНДЕГІ ОРТАЛЫҚ» РМҚ  
РГП «ЦЕНТР ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ФИНАНСОВЫХ НАРУШЕНИЙ»  
RSE «CENTRE FOR FINANCIAL VIOLATIONS RESEARCH»



**«ӘЛЕМДІК ЭКОНОМИКАНЫҢ ТУРБУЛЕНТТІЛІК РЕЖИМГЕ КІРУ  
ЖАҒДАЙЫНДА ЕЛДІҢ СЫРТҚЫ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ҚЫЗМЕТІ»**

*Халықаралық ғылыми- тәжірибелік конференциясының*

**ЕҢБЕКТЕРІ**

**ТРУДЫ**

*Международной научно-практической конференции*

**«ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТРАНЫ  
В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ  
В РЕЖИМ ТУРБУЛЕНТНОСТИ»**

*Works of the international scientific- practical conference*

**«FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY OF THE COUNTRY IN CONDITIONS  
OF ENTRY OF THE WORLD ECONOMY TO THE MODE  
OF TURBULENCE»**

**2 часть**

**2015**

**Астана**

УДК 339.9(063)  
ББК 65.5  
Ә 52

### Редакция алқасы

*МАДИЯРОВА Д.М.* – төрағасы, э.ғ.д., профессор  
*РАХМЕТУЛИНА Ж.Б.* – төраға орынбасары, э.ғ.к., профессор, Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ «Экономика» кафедрасының меңгерушісі  
*АХМЕТЖАНОВА С.Б.* - э.ғ.д., профессор, Ғылыми экономикалық сараптама орталығының директоры, Экономикалық зерттеулер институты  
*АЗАТБЕК Т.А.* – э.ғ.д., профессор  
*ЕГЕМБЕРДИЕВА С.М.* – э.ғ.д., профессор  
*РАИМБЕКОВ Ж.С.* – э.ғ.д., профессор  
*ШАЛБОЛОВА У.Ж.* – э.ғ.д., профессор  
*КӘРІБАЕВ Ә.А.* - э.ғ.к., Қолданбалы ғылыми зерттеулер бөлімінің меңгерушісі, Республикалық бюджеттің атқарылуын бақылау жөніндегі есеп комитетінің «Қаржылық бұзушылықтарды зерттеу жөніндегі орталық»  
*СЫДЫҚНАЗАРОВ М.Қ.* - ф.ғ.к., саясаттану PhD докторы, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ жанындағы Заманауи зерттеулер институтының директоры  
*ТЛЕСОВА Э.Б.* - э.ғ.к., доцент

Ә 52 «Әлемдік экономиканың турбуленттілік режимге кіру жағдайында елдің сыртқы экономикалық қызметі» халықаралық ғылыми- тәжірибелік конференциясының еңбектері. - Астана: Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2015.-577б.

Труды международной научно-практической конференции «Внешекономическая деятельность страны в условиях вступления мировой экономики в режим турбулентности».- Астана: Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева, 2015.-577с.

Works of the international scientific- practical conference «Foreign economic activity of the country in conditions of entry of the world economy to the mode of turbulence».- Astana: L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2015.-p.577.

**ISBN 978-601-301-521-7**

УДК 339.9(063)  
ББК 65.5

© Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2015  
© Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, 2015

**ISBN 978-601-301-521-7**

## КОНЦЕПЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ФОРМИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОГО АСПЕКТА КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

Р.А.Байжолова, А.Рамашова, А.Мухамеджан.

Евразийский национальный университет  
им. Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан

Ученых-экономистов, начиная с классиков политической экономии, прежде всего, занимал вопрос определения категории «рабочая сила», которая выступает главным движущим фактором процесса производства, а общественное воспроизводство в широком, народнохозяйственном аспекте есть возобновление производства товаров и воспроизводства самой рабочей силы. А. Смит писал, что «увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал» [1, С. 157].

К. Маркс рассматривал развитие качественных аспектов профессионально-квалификационной деятельности человека как второй вид общественного производства. В этом процессе рабочая сила не только воспроизводится, но и совершенствуется, развивается. По этому поводу К. Маркс писал: «Труд, который имеет значение более высокого, более сложного труда по сравнению со средним общественным трудом, есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которого требует большего рабочего времени и которое имеет поэтому более высокую стоимость, чем простая рабочая сила. Если стоимость этой силы выше, то и проявляется она в более высоком труде и овеществляется поэтому за равные промежутки времени в сравнительно более высоких стоимостях».

Вместе с тем, расширенное общественное воспроизводство может осуществляться только при наличии прибавочного продукта. [2, С. 182-183].

Прибавочный продукт создается рабочей силой, а затем служит источником ее воспроизводства. Последнее происходит как за счет роста населения, так и за счет развития способностей к труду отдельных людей, накопления ими знаний, опыта и мастерства, что требует значительных затрат живого и овеществленного труда. Этот специфический вид накопления, овеществленного в человеке труда, по оценке Т. Петренко и А. Едуш, остается еще сравнительно мало исследованным [3, С. 14, 15].

Когда на смену классической трудовой теории стоимости с постулированием приоритета труда как основного производительного фактора приходит неоклассическая парадигма, анализ человеческого капитала сводится к его социальной компоненте, то есть, затратному фактору развития. Считалось, что инвестиции в воспитание, образование являются непроизводительными, затратными и до недавнего времени значительная часть экономистов недооценивала влияние образовательных услуг на развитие способностей человека к труду. Так, например, в производственной функции Кобба-Дугласа была представлена зависимость объема производства от

создающих его затрат труда и капитала. Согласно этой теории, каждый производственный фактор получает долю продукции в соответствии со своим объемом и предельной производительностью. Изменение этих долей происходит под влиянием преимущественно технического прогресса.

Согласно же идеям представителей неокейнсианского направления экономической науки, приоритетным фактором роста экономики выступает норма накопления, формирование спроса, прежде всего, спроса на капиталовложения в условиях, когда основные технологические коэффициенты не меняются вследствие негибкости цен и определяются нейтральным характером технического прогресса. Сформированная в середине XX в. концепция экономического роста Р. Солоу привела к замене кейнсианской модели Харрода-Домара неоклассической теорией роста, в рамках которой постулировалось, что нестабильность экономического развития есть следствие невзаимозаменяемости ресурсов.

Если в неокейнсианской модели технический прогресс был нейтральным и шел параллельно с увеличением капиталовооруженности труда при постоянной капиталоемкости продукции, то в концепции Солоу он представлен как экзогенный фактор, некий собирательный аргумент производственной функции, объединяющий все иные, помимо труда и капитала, факторы производства, что стало прорывом в понимании роли технологий и их совершенствования в период научно-технической революции.

В целом развитие теории человеческого капитала основывается на достижениях институциональной, неоклассической теории, а также неокейнсианства. Ее широкое распространение вызвано необходимостью углубленного понимания роли человека и накопленных результатов его интеллектуальной деятельности на темпы и качество развития общества и экономики [3, С. 15, 16].

Сегодня же можно, по мнению отдельных исследователей, развитие личности человека и его способностей к труду изучается представителями различных наук - медиками, психологами, социологами, экономистами, но до сих пор эти исследования не носят достаточно комплексного, системного характера.

В целом за годы исследования такого феномена как человеческий капитал было сформулировано множество концептуальных взглядов.

Понимание и выбор человеческого капитала в качестве главного фактора развития диктуют комплексный подход при разработке концепции или стратегии развития и увязки с ними всех других частных стратегий и программ.

Это прежде всего следует из сущности человеческого капитала как главного фактора инновационного развития [4, С. 153].

Вместе с тем, важно сужено смотреть с позиций предмета нашего исследования – а именно, кадрового потенциала.

На основе формирования человеческого потенциала, который закладывает фундамент для расширения возможностей использования трудового потенциала общества и человеческого капитала, по мнению Т. Петренко и А. Едуш, и формируется кадровый потенциал, определяющий функционирование отдельных предприятий, их конкурентоспособность на рынке и в то же время

зависящий от возможностей, которые сами предприятия предоставляют своим работникам.

Вопросы, связанные с развитием кадрового потенциала, имеют приоритетное значение для всего социально-экономического развития страны, так как предполагают, наряду с оценкой деятельности предприятий-работодателей, исследование необходимой социальной, позволяющей осуществлять подготовку, профессиональную инфраструктуру ориентацию, социальную адаптацию кадров, прогнозирование процессов изменения спроса на различные профессионально-квалификационные группы работников и т.п. В условиях эффективного динамично развивающейся экономической системы выявить возможности формирования кадрового потенциала и представить рекомендации по их реализации можно лишь при регулярном мониторинге сложившейся ситуации в развитии трудовых ресурсов, а также перспектив их инновационной компоненты роста экономики [3, С. 16].

Б. Мильнер переводит концепцию «человеческого капитала» в русло «интеллектуального капитала», что, на наш взгляд, уже ближе к инновационной роли труда. Для развитых стран, по мнению этого эксперта, XX век завершился периодом активного перехода к экономике знаний - стадии хозяйственного развития, на которой решающую роль в производстве товаров и услуг играют интеллектуальные ресурсы и формирующиеся на их основе возможности компаний. Отличительная черта новой экономики заключается в том, что знания становятся непосредственной производительной силой.

Информационные технологии преобразуют материальную основу современного производства и распределения, а производительность все в большей мере зависит от применения знаний. Современная практика свидетельствует о появлении нового раздела науки управления и нового вида управленческой деятельности, отвечающих требованиям экономики знаний - управления интеллектуальными ресурсами. Производство, усвоение и распространение новых знаний будут возможны только при адекватном изменении форм и методов управления организациями, которые на разных этапах и с нарастающим темпом станут проводниками технологической революции, науки и инноваций.

Основными ресурсами развития во все большей мере становятся люди и знания, которыми они обладают, нематериальные активы и растущая профессиональная компетенция кадров. Нематериальные активы организации часто полностью отождествляются с интеллектуальным капиталом [5].

Несомненно, интеллектуальный капитал является ведущим капиталом общества и составляет основу любого экономического процесса на современном этапе развития. Основными средствами производства сегодняшней экономики становятся интеллектуальные способности личности. С развитием научно-технического прогресса интеллектуальные способности перерастают в интеллектуальную собственность, а затем и в интеллектуальный капитал, приобретая автономность воспроизводства и приращения.

Эволюция интеллектуальных способностей, формирование интеллектуального капитала в ходе экономического развития общества привели

к тому, что единственным фактором, развитие которого имеет достаточно обширный ресурс в современных условиях и ближайшем будущем как по качественно-количественным параметрам, так и по временным, стал интеллектуальный капитал [6, С. 42].

Проблема совершенствования кадрового потенциала в условиях инновационно-ориентированного развития сопряжена с решением задачи инновационно-ориентированного управления человеческими ресурсами.

Действительно, под инновационно-ориентированным управлением человеческими ресурсами (ИО УЧР) понимается система управленческих отношений, ориентированная на повышение инновационного потенциала организации и функционирующая на принципах комплексности, мотивированности и методической обеспеченности его развития. В этой связи управление человеческими ресурсами (human resources management), в частности, Н.Борисова рассматривает в аспекте стратегии развития организации, когда ее руководство видит в своих работниках важнейший ресурс успешного развития, фактор повышения конкурентоспособности, средство достижения стратегических целей, особенно инновационного характера [7, С. 31, 32].

Решение этой задачи, которая в настоящее время становится исключительно актуальной, приводит к появлению и развитию такого направления как инновационный менеджмент. Осуществление инновационного менеджмента в целом предполагает:

- разработку планов и программ инновационной деятельности;
- наблюдение за ходом разработки новой продукции и ее внедрением;
- рассмотрение проектов создания новых продуктов;
- проведение единой инновационной политики: координация деятельности в этой области в производственных подразделениях;
- обеспечение финансами и материальными ресурсами программ инновационной деятельности;
- обеспечение инновационной деятельности квалифицированным персоналом;
- создание временных целевых групп для комплексного решения инновационных проблем – от идеи до серийного производства продукции [8].

По нашему мнению, вполне естественно, что инновационный менеджмент как метод эффективного управления в отраслях экономики не может быть эффективно реализован, если не будут предприняты меры по формированию инновационно-ориентированного кадрового потенциала.

В особенности это важно для наукоемких, высокотехнологичных производств. Принадлежность отраслей экономики к разряду наукоемких характеризуется показателем наукоемкости производства, определяемого соотношением объема расходов на НИОКР к объему валовой продукции этой отрасли.

Считается, что для наукоемких отраслей этот показатель должен в 1,2-1,5 и более раз превышать средний по обрабатывающей промышленности.

Сегодня уровень наукоёмкости предельно низок, в то время как характерной особенностью мировой экономики на современном этапе является опережающее развитие наукоёмких, высокотехнологичных отраслей промышленности.

Индустриально-инновационная политика как раз и призвана усилить меры в этом направлении. При этом одной из главных проблем, определяющих их восстановление и экономический подъем, - как отмечает Е. Зеленцова - является обеспечение высококвалифицированными специалистами всех сфер деятельности предприятий данных отраслей – от инженера до экономиста, которые должны стать локомотивом возрождения отечественной промышленности, всегда отличавшейся уникальностью выпускаемой продукции.

Как отмечает этот эксперт, годы реформ были неблагоприятными, в первую очередь, для наукоёмких производств. Сегодня они переживают значительно больший спад (по сравнению со средним уровнем по промышленности в целом). Есть такие, которые либо перепрофилировались на выпуск продукции более низкого технического уровня, либо простаивают и быстро стареют, не имея ни заказов, ни, соответственно, средств на реновацию, ни самого смысла своего существования.

Сегодня стало ясно, что в промышленности сложилась критическая ситуация с сохранением накопленного за долгие годы научного, научно-технического и производственного потенциала. Речь идет об отсутствии необходимой преемственности поколений в работе, о существенном снижении притока молодых кадров, что не позволяет решать одну из основополагающих задач, обеспечивающую рост интеллектуального капитала наукоёмких производств, - накопления навыков и умений новыми поколениями молодых работников.

Решение приоритетных задач социально-экономического развития страны невозможно без опоры на образование общества. Через систему образования должна быть сформирована кадровая инфраструктура, адекватная современным технологиям, используемым в основных отраслях промышленности и сфере услуг, обеспечено воспроизводство и развитие инновационного потенциала экономики.

Для достижения поставленных целей необходимо решить ряд задач, важнейшими из которых являются:

- формирование адекватной современным технологиям кадровой инфраструктуры основных отраслей промышленности и сферы услуг; обновление профессионального образования;

- обеспечение условий для развития научных школ в фундаментальном и инженерном образовании, в сфере информационных технологий; приоритетное развитие университетской науки и на ее основе - венчурных подразделений и предприятий.

Надо согласиться с этим экспертом, что в настоящее время экономические проблемы наукоёмких производств решаются по мере их обострения и не носят консолидированного характера. Предпринимаются попытки прогнозирования и

принятия опережающих мер, учитывающих последствия проводимого в стране экономического курса. Однако они не учитывают в полной мере динамику общеэкономических процессов [9].

### Список литературы

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики: Петти, Смит, Рикардо. М.: Эконом-Ключ, 1993.
2. Маркс К. Капитал. Т.1. - М.: Политическая литература, 1983. – 905 с.
3. Петренко Т., Едуш А. Теоретические подходы к определению человеческого капитала в условиях экономического развития инновационного типа // Вестник Таганрогского института управления и экономики, вып. 2 (16), 2012. – С. 14-16
4. Герман М., Помулева Н. Человеческий капитал как основной фактор инновационного развития // Вестник Томского государственного университета. Экономика, вып. 1 (17), 2012. – С. 149-153
5. <http://institutiones.com/general/1072-upravlenie-intellektualnimi-resursami.html>.
6. Крутий И., Новикова Ю. Механизм приращения интеллектуального капитала личности и компании // Проблемы теории и практики управления, № 9, 2006. – С. 41-49
7. Борисова Н. Инновационно-ориентированное управление человеческими ресурсами: инструменты и методы. Дисс. канд.экон.наук. М., 2014. - 136 с.
8. Фомин В. Инновационный менеджмент как формы стратегического управления // Саясат, №1, 2006. – С. 23-26
9. Зеленцова Е. Цели и задачи прогнозирования подготовки высококвалифицированных кадров для наукоемких отраслей промышленности на современном этапе // Российское предпринимательство, № 3, 2006. - С. 3-8.
10. <http://www.creativeconomy.ru/articles/7367/>

УДК 338.439:664.143(574)

## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ИНВЕСТИЦИЯЛЫҚ КЛИМАТ ЖАҒДАЙЫН ТАЛДАУ

Ж.З.Баймукашева

С.Бәйішев ат. Университет, Ақтөбе қ.

Жақын және алыс шет мемлекеттерінің тәжірибесі көрсеткендей инвестициялар тарту өтпелі кезеңде нарықтық экономиканың қалыптасуы мен дамуының маңызды құралы болып табылады, сонымен қатар өндірістік аппаратты жаңартып, қайта құрып, жаңа өндіріс пен кәсіпорындардың құюлуын қамтамасыз етеді. Сол себепті, мемлекеттік экономикалық аймақтарға ұлттық және шетел капиталын ынталандыру мен қолдану қазіргі кезеңнің инвестициялық саясаттың заңды басымдылығы болып табылады.