

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Л.Н.ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



IX Астана экономикалық форумы аясындағы  
**«ЖАҢА ДАНУ ЖАҒДАЙЫНДА ЖАҢА ИНДУСТРИЯЛАНДЫРУ –  
ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ӨСУІНІҢ ДРАЙВЕРІ»**  
жас ғалымдардың халықаралық ғылыми конференциясының  
**ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**

**I БӨЛІМ**

25 мамыр 2016 ж.

**СБОРНИК ТРУДОВ**

международной научной конференции молодых ученых  
**«НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ КАК ДРАЙВЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РОСТА В КАЗАХСТАНЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ»**  
под эгидой IX Астанинского экономического форума

**ЧАСТЬ I**

25 мая 2016 г.

**PROCEEDINGS**

of the international scientific conference of young scholars  
**«NEW INDUSTRIALIZATION AS A DRIVER OF ECONOMIC  
GROWTH IN KAZAKHSTAN IN TERMS OF GLOBALIZATION»**  
in the framework of the IX Astana Economic Forum

**PART I**

25 may 2016

Астана, Қазақстан  
Astana, Kazakhstan

УДК 338.28(574)(06)  
ББК 65.9(5Қаз)-І 551я431  
Ж 28

**Редакционная коллегия:**

Декан Экономического факультета д.э.н., профессор Макыш С.Б.,  
Заместитель декана по научной работе, к.э.н., и.о. доцента Бакирбекова А.М.  
Заведующий кафедрой «Экономика» к.э.н., и.о. профессора Рахметулина Ж.Б.  
Заведующий кафедрой «Финансы» д.э.н., и.о. профессора Садвокасова К.Ж.  
Заведующий кафедрой «Туризм» к.э.н., доцент Дуйсембаев А.А.  
Заведующий кафедрой «Учет, аудит и анализ» к.э.н, доцент Алибекова Б.А.  
Заведующий кафедрой «Менеджмент» д.э.н., профессор Толысбаев Б.С.  
Заведующий кафедрой «Экономическая теория и антимонопольное регулирование» к.э.н., доцент  
Бабланов Т.К., к.э.н., и.о. доцента Ауелбекова А.К.

**Ж28 Жаһандану жағдайында жаңа индустриаландыру – Қазақстанның экономикалық өсуінің драйвері:** Жас ғалымдардың халық. ғыл. конф.еңбектер жинағы. – Астана: Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2016.

**Новая индустриализация как драйвер экономического роста в Казахстане в условиях глобализации:** Сб. материалов межд. науч. конф. молодых ученых. – Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2016.

Proceedings of the international scientific conference of young scholars «**New industrialization as a driver of economic growth in Kazakhstan in condition of globalization**» Astana, L.N.Gumilyov Eurasian National University, 2016.

**ISBN 978-9965-31-762-0**

**ISBN 978-9965-31-762-0**

Халықаралық ғылыми конференциясының еңбек жинағында жаһандану жағдайындағы жаңа индустриаландыру мен экономикалық өсудің өзекті мәселелері қарастырылған.

В сборнике материалов международной научной конференции рассмотрены актуальные вопросы новой индустриализации и экономического роста в условиях глобализации.

The collection of materials in the international scientific conference considers important issues of the new industrialization and economic growth in globalization.

ISBN 978-9965-31-762-0

ISBN 978-9965-31-762-0

УДК 338.28(574)(06)

ББК 65.9(5Қаз)-551я431

## Литература:

1. The Future for Competition Policy in the European Union. London, MerchantsTaylor'sHall, 9 July 2001, выступление Комиссионера по конкуренции Марио Монти // [www.europa.eu.int/comm/competition/speeches/index\\_speeches\\_by\\_the\\_commissioner.html](http://www.europa.eu.int/comm/competition/speeches/index_speeches_by_the_commissioner.html).
2. Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. - Пер. с англ. – М.: Инфра-М, 1997. – Т. VI. - С. 320.
3. Доклад главы Директората ЕС по конкуренции Ф.Лоу на 7 конференции МКС, Киото, 2008.
4. Конкурентное право Республики Казахстан: учебное пособие / А.Т. Айтжанов, И.В.Князева, Н.В.Радостовец др.; отв. ред. А.Т. Айтжанов. – Астана, 2015. –С.32-33.
5. Антимонопольная политика государства: учебное пособие / Князева И.В. – Новосибирск, 2014. - С. 54-56.
6. Aitzhanov A. Local Competition Bodies and Antimonopoly Policy Effectiveness in Transition Economies // CPI Antitrust Chronicle, №2/May 2012.
7. Айтжанов А. Территориальные антимонопольные ведомства и эффективность антимонопольной политики в странах с транзитной экономикой // Рынок и конкуренция, №3-4/2012, стр. 29-31.
8. Предпринимательский Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V.

## ЕВРАЗИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАЗАХСТАНА

*Алиев У.Ж.,*

Образовательная корпорация «Туран»,  
университет «Туран-Астана», Республика Казахстан  
E-mail: [aliyevu@mail.ru](mailto:aliyevu@mail.ru)

*Кемел М.,*

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева,  
г. Астана, Республика Казахстан  
E-mail: [makekemel@mail.ru](mailto:makekemel@mail.ru)

История вопроса. Университет «Туран» в свое время (1997) по предложению одного из авторов этой статьи (в качестве проректора по научной работе) была проведена первая республиканская научно-практическая конференция на тему «Национальная экономика Казахстана на рубеже нового тысячелетия: модернизация отечественного производства – политика «открытых дверей» – экономическая безопасность», материалы которой были опубликованы в отдельном сборнике [1]. В ней были обсуждены различные аспекты экономической безопасности страны, послужившие впоследствии многим исследовательским работам в виде кандидатских и докторских диссертаций, а также изданию различных научных статей и монографий. Позже эта тема в более развернутом виде была доложена в другом научном форуме [2].

В данной же статье указанная тема авторами рассматривается через призму евразийской экономической интеграции (ЕАЭИ) в виде институционализированного Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Основные понятия. «Безопасность» – состояние защищенности жизненно важных интересов социума: личности, общества и мирового сообщества от внутренних и внешних угроз. Базовое понятие – «безопасность социума», а «национальная безопасность» – производное от него «институционализированное» понятие. «Экономическая безопасность» – состояние, в котором экономическая система может самостоятельно определить и осуществить пути и формы защиты своих экономических интересов и своего экономического развития. «Национальная экономическая безопасность» – это экономическая

безопасность нации, рассматриваемая как обществообразующая (государствообразующая) совокупность народов. «Интеграция» – объединение в целое каких-либо частей, элементов (противоположность дезинтергация). «Экономическая интерация» – процесс объединения двух и более государств и установление между ними устойчивых производственно-экономических связей на основе углубления международного разделения труда (специализации и кооперирования). Именно обеспечение национальной экономической безопасности Казахстана в рамках ЕАЭИ и ЕАЭС становится актуальнейшей проблемой с момента создания единого Таможенного союза (ТС) и самого ЕАЭС. Но вначале рассмотрим общие теоретико-методологические вопросы феномена безопасности вообще и экономической безопасности в частности.

Методологический подход к безопасности. Подход к проблеме безопасности предполагает выдвижение гипотезы, разработку теории, концепции, типологии, программы и технологии (механизма) обеспечения безопасности социума.

Гипотеза безопасности. Социум есть продукт и часть природы, и он как потенциально, так и актуально подвержен и космологическим, и антропогенным отрицательным воздействиям, а значит, социум всегда находится под определенной опасностью (угрозой), что «автоматически» порождает его защитную реакцию и заставляет принимать соответствующие действия по обеспечению своей безопасности. Здесь действует фундаментальный принцип: «Никто, нигде, никогда не находится в абсолютной безопасности». Отсюда вытекает следующий тезис: безопасность в ее абсолютном выражении – фикция. Речь может идти лишь об относительном ее выражении, т.е. о мере.

Теория и концепция безопасности. Главный субъект социума – человек, и ему, и любой социальной общности присущ главный природный инстинкт – самосохранение. Самосохранение осуществляется путем присвоения жизненных условий. А присвоение, в свою очередь, осуществляется путем: а) эгоизма (захвата, угроз, агрессии); б) альтруизма (взаимной помощи); в) нейтрального поведения. Эгоизм стремится (ведет) к опасности, а иногда в своей крайней форме, к абсолютной опасности. Альтруизм – к безопасности. «Нейтралитет» (безучастие, невмешательство) – в одном случае – к опасности (если он исходит от глупых и неблагоразумных и основан на хитрости и обмане), а в другом – к безопасности (если он исходит от мудрых и благородных и основан на великодушии и бескорыстии). Первое – негативный нейтралитет по принципу «Бойся равнодушия» (Р.Гамзатов), второе – позитивный нейтралитет. Переход от альтруизма (безопасность) к эгоизму (захват, угроза, агрессия, и как следствие – опасность) в межгосударственных отношениях в США получил 11 четких градаций.

Эта группировка, на мой взгляд, в общем и целом применима к любому социуму – от отдельного человека до человеческого сообщества в целом. В этом плане земляне своими негативными антропогенно-цивилизационными (вовсе не культурными) действиями выступают в настоящее время «потенциальными агрессорами» Вселенной, точно так же как отдельные космические объекты потенциально и реально могут выступать источниками угроз человеческому существованию в целом. Этому масса примеров. Отсюда «опасность-безопасность» надо вывести из двух начал: от «природы» самой естественной природы и от «природы» самого человека – его биологической природы (отнюдь не из его социально-духовной общности и сущности как собственно человека, противостоящей животной его природе).

Типология безопасности:

а) по критерию типов обществ: безопасность традиционного общества, безопасность гражданского общества, безопасность гуманистического общества;

б) по критерию масштабов опасности и безопасности: космологическо-антропогенная (глобальная), макрорегиональная, национальная, мезорегиональная, микрорегиональная, локальная (хозяйственные и иные самостоятельные образования), классово-стратная (отдельные социальные группы населения), семейная, индивидуально-личностная;

в) по критерию сфер угроз и безопасности: внутренняя, внешняя, симбиозная (внутренне-внешняя);

г) по критерию предмета (содержания) безопасности: экономическая, политическая, социальная, духовная, территориальная, военная, экологическая, информационная, интеллектуальная, демографическая, технологическая («ноу-хау»), психологическая, поведенческая, энергетическая, продовольственная, физическая, биомедицинская и т.д.

Типологию «опасности-безопасности» можно проводить и по другим критериям.

Программы и технологии безопасности. Каждый тип и вид безопасности требует, с одной стороны, особую программу и технологию ее обеспечения, а с другой – все они могут (должны) быть взаимодополняемыми и дать «синергетический эффект». Общая схема технологии безопасности примерно выглядит так: «качественное и количественное» определение потребностей и интересов социума (глобальных, национальных, субнациональных и т.д.) – качественное выявление угроз социуму – количественное определение опасности – формирование «образа врага (угроз)» – защита интересов социума посредством разработки концепции и реализации программы безопасности – обеспечение стабильной безопасности социума.

Такая технология в полной мере применима и к экономической безопасности вообще и национальной экономической безопасности Республики Казахстан в особенности, которая, к сожалению, не реализуется в полной, системно-целостной форме, а значит эффективно во всех ее выражениях.

Теоретические и методологические основы экономической безопасности. Дилемма «опасность-безопасность» в области экономики, в конечном счете, восходит к двум основным конкурирующим экономическим теориям и, соответственно, к двум типам экономической политики того или иного государства. Они следующие:

Фритредерство (от англ. free trade – свободная торговля) – экономическая теория и политика о требовании свободы торговли и невмешательства государства в экономическую (предпринимательскую) деятельность.

Протекционизм (от лат. protectio – покровительство, защита) – экономическая теория и политика, направленные на поощрение и защиту отечественной экономики и предпринимательства от иностранной конкуренции, на расширение внешних рынков.

Экономическая история человечества есть история бесконечных смен политики протекционизма на политику фритредерства и, наоборот, в явном и неявном виде. Что же касается «экономической безопасности», то каждая ступень человеческого общества имеет свое представление о ней и мере ее обеспечения.

Как самостоятельная теория и политика, «протекционизм» и «фритредерство» есть достояние XVI-XVIII вв., т.е. эпохи начала становления капиталистической рыночной экономики и так называемого «гражданского общества», тогда как проблема «экономической безопасности» как особого феномена прозвучала начиная с середины XX столетия в связи с осмыслением геополитических и геоэкономических экспансионистских притязаний США и объективных границ так называемого «западного мейнстрима» (основное течение), основанного на экономической теории неоклассического толка (рыночного фундаментализма).

Исходный тезис. И фритредерство, и протекционизм (и безопасность, как было сказано выше) в их абсолютном выражении – тоже фикция, и в этом своем качестве представляют собой некую «черную дыру», проглатывающую все и вся без оставления никаких шансов на выживание. И тут речь может идти лишь об относительном их выражении, т.е. о мере фритредерства и мере протекционизма.

Постановка проблемы. Какова мера фритредерства, мера протекционизма и мера безопасности в оптимальном их выражении, чтобы стабилизировать национальную экономику современного Казахстана и в будущем превратить эти три фактора на «три кита» устойчивого развития казахстанского общества в рамках мирового сообщества?

Политика фритредерства. Идея свободной торговли, а если шире – свободных мирохозяйственных отношений (МХО), внешнеэкономической деятельности (ВЭД), как известно, основана на экономическом анализе тех выгод, которые имеются от их либерализации как для отдельных стран, так и всего мирового хозяйства.

Однако для того, чтобы определить реальное состояние или меру их свободы в Казахстане, предварительно необходимо выяснить, какой теории (концепции, модели) внешней торговли, МХО, ВЭД преимущественно придерживается наше государство, а именно: классической в виде концепции «абсолютных преимуществ» А.Смита; концепции «сравнительных преимуществ» Д.Рикардо; неоклассической концепции «факторов производства» Хекшера-Олина; модели «затраты-выпуск» В.Леонтьева; модели «увеличения числа факторов» эффективной внешней торговли (квалификация рабочей силы и инвестиции в образование, технология, предпринимательская способность) И.Крависа, Д.Кисина, Р.Бхарадваша; концепции, согласно которой основным субъектом внешнеторговых операций выступают не государство, не нация, а коммерческие предприятия, международные фирмы и транснациональные корпорации (Р.Робок, К.Симмондс, С.Линдер); концепции «цикла жизни продукта» (Р.Вернон, Л.Уэлс); концепции «международной конкуренто- способности нации» (М.Портер); концепции устойчивого экономического развития и др.

Предварительные выводы по фритредерству: а) политика фритредерства как средство устойчивого экономического развития выгодна прежде всего экономически развитым и наиболее развитым странам, нежели слаборазвитым (куда входит, к сожалению, и Республика Казахстан); б) практическую применимость той или иной модели фритредерства в Казахстане нужно решать с позиции реального его социально-экономического статуса как государства в реальном «индексе человеческого развития»; в) исходя из положений а) и б) необходимо критически пересмотреть многие институциональные нормы Таможенного союза (ТС), а также становящегося ныне Единого евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) относительно места и роли (экономического статуса) в них Казахстана с позиции его национальной экономической безопасности. Иначе говоря, особо насущным для нас является эффективное использование элементов протекционизма, а именно – теории и политики разумного протекционизма.

Политика разумного протекционизма. Чтобы реализовать принцип разумного протекционизма в Казахстане, прежде всего необходимо выяснить, какой (какие) из перечисленных ниже доводов может (могут) сыграть решающую роль в выборе такой политики:

- защита отечественной экономики для вовлечения в производство дополнительных, так называемых «неиспользованных факторов производства», особенно земли и рабочей силы, преимущественно в аграрных странах.

- временная защита становящейся отечественной индустрии в силу отсутствия соответствующих знаний и технологий, незначительного объема производства с последующим снятием этой защиты;

- поддержка старых действующих отраслей, большинство из которых являются неконкурентоспособными по сравнению с иностранными производителями, с целью недопущения дальнейшего спада производства (защита этнокультуры и этноэкономики страны);

- защита, поддержка имеющихся и создание новых рабочих мест с целью предотвращения массовой безработицы;

- защита и модернизация отечественного производства на инновационной основе с целью создания независимой от мировых и региональных циклов деловой активности и рыночных конъюнктур национальной экономики;

- покровительство собственного производства с целью реализации программы военно-политической независимости и создания отечественной оборонной промышленности;

- защита национальной экономики с целью обеспечения политической независимости страны;

- покровительство в целях сохранения стабильности национальной валюты;
- защита для достижения сбалансированного платежного баланса и т.д.

Из указанных причин протекционистской политики применительно к Казахстану, думается, одновременно срабатывает несколько из них, методом «наложения» друг на друга, а следовательно, формы и методы протекционистских мер должны носить динамичный и системно-синергетический характер, что подтверждается самой практикой государственного регулирования национальной экономики в целом и внешнеэкономической деятельности в частности ряда новых передовых стран мира в последние десятилетия.

При этом, как нам представляется, «стержнем» разумной протекционистской политики РК в рамках ЕАЭИ и ЕАЭС выступает прежде всего «защита этнокультуры и этноэкономики страны», и, прежде всего, отечественного сельского хозяйства, а следовательно, его величество *АУЛА* (рус. - деревни), на которую можно и нужно «нанизывать» все другие составляющие устойчивого социально-экономического развития Казахстана.

Другими словами, *сельское хозяйство* в качестве генерального (базового) кластера, т.е. «жесткого ядра» во главе с аулом надо положить в основу всей системы кластеризации национальной экономики Казахстана, по отношению которого все иные кластеры являются «производными» и «обслуживают» его, обеспечивая тем самым одновременно как мультипликативный, так и синергетический эффекты от функционирования национальной экономики страны в целом. Впрочем, это – тема особого разговора [3,4,5].

Заключение. Для обеспечения национальной экономической безопасности Казахстана в рамках ЕАЭИ и ЕАЭС необходимо четко определить (и качественно, и количественно) масштабы и глубину внутренних и внешних угроз экономической безопасности, реальные (а не мнимые) их последствия, в том числе «удельный вес» неэффективно осуществляемой политики как фритредерства (политики «открытых дверей»), так и протекционизма (в частности политики «адресной» приватизации, называемой в народе «прихватизация», особенно объектов стратегического назначения).

Но, к сожалению, тема национальной безопасности, в том числе и экономической, только в самое последнее время начала обсуждаться открыто на официальном уровне, а потому мы делаем лишь первые, весьма робкие шаги как в теории и методологии, так и в практических сферах этой наизлободневной и наиважнейшей проблемы для стабилизации и устойчивого развития национальной экономики Казахстана в новом тысячелетии в координатах как макрорегиональной, так и мировой истории интеграционных процессов.

### Литература:

1. Алиев У.Ж. Национальная экономика Казахстана на рубеже нового тысячелетия: модернизация отечественного производства – политика «открытых дверей» – экономическая безопасность: Материалы республиканской научно-практической конференции. 17-18 октября 1997 г. / Отв. ред. У.Ж.Алиев. – Алматы: Изд. Университет «Турана», 1997. – 260 с.;
2. Алиев У.Ж. Национальная экономическая безопасность: методология и теория вопроса / Сборник материалов республиканской научно-практической конференции «Национальная безопасность Казахстана: современные вызовы и угрозы», 11 октября 2013 года. Астана, НИИ КНБ РК, 2013.
3. Алиев У.Ж. Механизм рентного регулирования национальной экономики в контексте теории регионализации / Сборник международной научной конференции «Государственное регулирование региональной экономики: проблемы теории и практики». Астана, 2010; его же: Предисловие к книге Т.А. Есеркепова. Земля и Доля: Избр. статьи. Алматы: «Тоғанай Т», 2013, С. 4-5; его же: Жер мен Ауыл туралы ой-толғау немесе алғысөз орнына. Есіркепов Т.Ә. Ауыл және Жер: Тандамалы мақалалар мен сұхбаттар. Алматы: «Тоғанай Т», 2013, 5-6 б.
4. Кемел М., Кооперация в аграрном секторе Казахстана: теория и практика становления и развития. Астана 2003 г. 324 с.
5. Кемел М., Новые подходы государственного регулирования АПК в Республике Казахстан. Астана. 2008. 244 с.