

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Л.Н.ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«Жаңа қаржы үлгісі – қазақстандықтардың әл-ауқатын
арттырудың негізі»
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ
25 қаңтар 2019 ж.**

СБОРНИК ТРУДОВ
международной научно-практической конференции
**«НОВАЯ ФИНАНСОВАЯ МОДЕЛЬ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ
БЛАГОСОСТОЯНИЯ КАЗАХСТАНЦЕВ»
25 января 2019 г.**

PROCEEDINGS
international scientific and practical conference
**“New financial model as the kazakhstanis' wealth growth factor”
25 January 2019**

Астана, Қазақстан
Astana, Kazakhstan

УДК 336.11
ББК 65.261
ГРНТИ 06.73.15

Редакционная коллегия:

Декан Экономического факультета д.э.н., профессор Макыш С.Б.
Заместитель декана по научной работе, к.э.н., доцент Бакирбекова А.М.
Заведующий кафедрой «Государственный аудит» к.э.н., и.о. профессора Бейсенова Л.З.
Профессор кафедры «Государственный аудит» д.э.н., профессор Сембиева Л.М.
Профессор кафедры «Государственный аудит» к.э.н., и.о. профессора Алибекова Б.А.
Доцент кафедры «Государственный аудит» к.э.н., доцент Тажикенова С.К.
Доцент кафедры «Финансы» к.э.н., доцент Жагыпарова А.О.
Зав.кафедрой «Экономических и математических дисциплин» ЕАГИ, к.э.н., доцент Тажбенова Г.Д.
Старший преподаватель «Экономических и математических дисциплин» ЕАГИ, м.э.н. Мажитова Б.Б.
Зав. кафедрой «Бухгалтерского учета, анализа и аудита в отраслях народного хозяйства» БГЭУ
(г. Минск, Республика Беларусь), д.э.н., профессор Панков Д.А.
Зав. кафедрой «Бухгалтерского учета, анализа и аудита» ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет» (г. Симферополь), д.э.н., профессор Абдуллаев Р.А.
Доцент кафедры «Бухгалтерского учета, анализа и аудита» ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет» (г. Симферополь), к.э.н., доцент Мандражи З.Р.

«Жаңа қаржы үлгісі – қазақстандықтардың әл-ауқатын арттырудың негізі»
халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының еңбектер жинағы. – Астана:
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2019.

Новая финансовая модель как фактор повышения благосостояния казахстанцев:
Сб. материалов межд. науч-практ. конф. – Астана: Евразийский национальный
университет им. Л.Н. Гумилева, 2019.

Proceeding international scientific and practical conference “**New financial model as the
kazakhstanis’ wealth growth factor**” - Astana, L.N.Gumilyov Eurasian National
University, 2019.

ISBN 578-601-337-111-5

Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция жинағында азаматтардың табыстылығының кепілі болатын және қазіргі әлемнің сұрауларына жауап бере алатын жаңа қаржылық моделін жасау бойынша өзекті мәселелер қарастырылған

В сборнике материалов международной научно-практической конференции рассмотрены актуальные вопросы формирования новой финансовой модели, отвечающей вызовам современного мира и обеспечивающей залог успешности государства через повышение благосостояния граждан.

Materials of the international scientific and practical conference address the current issues of a new financial model formation responding the modern world challenges and providing a key to success of the state in increasing the welfare of citizens

УДК 336.11
ББК 65.261

ISBN 578-601-337-111-5

© Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2019

© Евразийский Национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2019

© L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2019

направлены не на предупреждение и предотвращение коррупционных проявлений, а в направлении устранения последствий уже совершенных коррупционных правонарушений. В этой связи, необходимо пересмотреть подход к избранию способов и форм борьбы с коррупцией в государственных закупках и соответственно с проявлениями коррупциогенных факторов, которые должны быть направлены на искоренение порождающих ее причин. Это возможно при устранении условий возникновения коррупциогенных факторов и при четкой регламентации их на законодательном уровне.

Литература:

1. Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка
2. Закон о государственных закупках от 21 июля 2007 года N 303-III
3. Нестеров А.В. Что такое коррупциогенный фактор? Обсуждение Федерального закона РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» профессор Высшей школы экономики, Москва
4. Федеральный закон РФ от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".-Ч.2, Статья 1.
5. Оценка коррупционных рисков в проектах законов, изменяющих действующее законодательство в сфере государственных и муниципальных заказов. Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» , Москва-2011
6. Мауленов Г.С. Коррупция как социальное явление и меры ее предупреждения: Учеб. пособие/ Под общ. ред. д-ра экон. наук А.С.Серикбаева.- Астана: Академия госслужбы при Президенте РК, 2005.
7. Проблемы и перспективы противодействия коррупции в Казахстане. <http://www.ipr.kz/analytcs/1/1/161>
8. Храбкин А.А. Коррупционная устойчивость государственных и муниципальных закупок. <http://www.roszakupki.ru/pages/doklady/8.pdf>

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННОГО НА РЕЗУЛЬТАТ

Бекбаганбетова М.К.

магистрант, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева,
г. Астана, Республика Казахстан

E-mail: Bekbaganbetova1991@gmail.com

Аннотация: В статье ставится задача рассмотреть точки зрения различных авторов современных, зарубежных научных статей касательно определения сущности современной системы бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), которая получила широкую популярность во многих странах мира. В статье обобщены мнения авторов касательно определения экономической сущности БОР. Статья излагает мнения научных деятелей, работающих в таких организациях как Европейская парламентская исследовательская служба «European Parliamentary Research Service», Общественный сектор по сокращения бедности и экономического управления, Мировая финансовая организация theWorldBank (Вашингтон, США) и Финансовая консультационной фирма по государственным финансам «Public Finance & Management» (Филадельфия, США). Авторы, чьи мнения изложены в данной статье, являются

ведущими учеными в области бюджетирования. Статья предназначена для систематизации разрозненных знаний и для сбора информации касательно сущности БОР.

Ключевые слова: бюджетирование ориентированный на результат, сущность БОР, современные методы бюджетирования, реформирование бюджетной системы

Annotation: The objective of this article is to consider the opinions expressed by authors of modern foreign scientific work on the essence of the Performance based budgeting (PBB), which has gained wide popularity in many countries around the world. The article summarizes the opinions of the authors regarding the definition of the economic nature of PBB. The article outlines the views of academics that are working in such organizations as the European Parliamentary Research Service, the Public Sector for Poverty Reduction and Economic Management, the World Bank, Washington, USA and the Public Finance Finance & Management”, Philadelphia, USA. Authors whose opinions are presented in this article are leading scientists in the field of budgeting. The article is intended for the systematization of disparate knowledge and for the collection of information regarding the nature of PB.

Key words: performance based budgeting, the essence of PBB, modern budgeting methods, budget system reform

В настоящее время проблемы реформирования бюджетной системы и бюджетного процесса с особой остротой проявляются в части осуществления управления бюджетным процессом. В этой связи появилась необходимость для регламентирования на законодательном уровне принципов государственного менеджмента в части планирования, рассмотрения и утверждения республиканского бюджета. В силу сложившейся в Республике Казахстан (РК) социально-экономической ситуации актуальны вопросы необходимости применения к бюджетному процессу основных принципов новой системы БОР.

БОР впервые был представлен в качестве бюджетной программы в США в 1960 году. В то время идея о необходимости связи между освоением бюджетных средств на оказание качественных услуг и достижением конечных результатов стала набирать обороты и приобрело широкую популярность во многих странах мира. За последние 10 лет можно увидеть, что все больше и больше систему БОР внедряют развивающиеся страны в том числе и Республика Казахстан. В настоящее время такие пионеры системы БОР как США, Австралия и Нидерланды уже находятся на стадии реформирования и совершенствования БОР. Однако нет окончательного ответа на вопрос о том, является ли БОР инструментом принятия решений связывающий результат с распределением ресурсов, или просто инструментом, обеспечивающий подотчетность государственных ведомств. Данный вопрос является дискуссионным. Надо отметить, что понятие бюджетирование, ориентированный на результат, постоянно эволюционирует, и международная практика характеризуется многообразием форм его применения. Следующий раздел данной статьи приведет несколько мнений научных деятелей касательно сущности БОР.

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник института Европейских исследований, эксперт в области политики сплоченности ЕС и бюджета ЕС, М. Сапала дала определение БОР в своей научной работе «Средства по совершенствованию расходования бюджета Евросоюза». Автор считает, что БОР — это механизм, который связывает государственные средства с достижением измеримых результатов, а также механизм который помогает систематизировать применение информации в производительности. Этот подход подразумевает смещение фокуса в бюджетирование с ресурсов (персонал, средства, материалы, и т. д.) на конечный результат (итог). В то время как традиционный подход к бюджетированию основан на контроле затрат и постепенных изменениях в различных категориях расходов, БОР фокусируется на распределении ресурсов таким образом, при котором можно достичь наиболее

успешных целей. Другими словами, автор считает, что правительству или организации, намеревающейся сделать свой бюджет более ориентированным на результат, следует проявить глубокую озабоченность в отношении вопроса «что конкретно мы достигли за счет наших денег?» вместо вопроса «сколько мы потратили?» [1, стр. 9].

По мнению автора работы «Первый проект сравнительного анализа уроков, вынесенных из опыта шестнадцати развитых и развивающихся стран мира» дается определение системы БОР в разрезе двух уровней - ведомственный и уровень центрального правительства. По мнению автора, БОР на ведомственном уровне означает умение ведомств или органов власти экономически снабдить государственный бюджет ресурсами, а также умение использовать эти ресурсы рационально (по схеме затраты - выпуск) и эффективно (по схеме мероприятия - конечный результат) с целью достижения целевых показателей производительности. В то же время БОР на уровне центрального правительства является инструментом, используемый центральным правительством с целью принятия решений в том, как использовать эти ресурсы рационально (по схеме затраты - выпуск) и эффективно (по схеме мероприятия - конечный результат) чтобы достигнуть экономических и политических целей, задач и необходимых конечных результатов [2, стр. 6].

Член консультативной группы по бюджетированию и государственным расходам организации экономического сотрудничества и развития, а также бывший сотрудник Международного валютного фонда, М. Робинсон дает свое определение термину БОР отраженное в его работе «Классификация программ для БОР: как структурировать бюджет который свидетельствовал бы о своей эффективности». Автор считает, что Бюджетная программа, ориентированная на результат, определяется использованием фундаментальной концепций под названием цепочка результатов (results chain), которая также известна как логическая основа (logical framework). В рамках данной концепции затраты расходуются при проведении какого-либо мероприятия с целью достижения запланированного результата. Иными словами, программа, основанная на результате означает объединение и связь расходов с общей целью, где ядром является общий результат, для достижения которого эти расходы предназначены [3, стр. 6-7].

Дж. Вагнер Л. Р. и Дж. МакКэффери Л., профессора кафедры государственного управления, Высшей школы бизнеса и государственной политики, а также военно-морской аспирантуры, Монтерей, Калифорния, США в своей работе «БОР в федеральном правительстве США: история, текущее состояние и будущие последствия» дали свое определение сущности БОР. Авторы считают, что в системе БОР главные акцент и оценка должны делаться на исполненную работу и стоимость ее затрат, а также система должна включать в себя использования различных показателей результативности с целью документирования и определения ответа на вопроса какой результат был достигнут измеряя его в соотношении ресурсов, израсходованных на достижение данного результата. Авторы также отмечают, что БОР требует от администраторов затрат разделения бюджетных программ на основные виды деятельности, и принятия решения относительно наиболее подходящего показателя эффективности к определённому виду деятельности, что в дальнейшем должно приводить к выработке бюджета, основывающегося на затратах для каждого показателя [4, стр. 488-489].

Также системе БОР дает свое определение депутат Мажилиса Парламента РК, Т. Омурзаков в мини статье «Повышение эффективности бюджетной политики: Переход от принципа «управления затратами» к принципу «управления результатами» повысит эффективность бюджетной политики». Автор считает: «...одним из приоритетных на сегодня направлений совершенствования бюджетной политики в Республике Казахстан является внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, основная суть которого заключается в переходе от принципа «управления затратами» к принципу «управления

результатами». Принцип управления результатами предполагает формирование бюджета исходя из целей и планируемых результатов государственной политики» Также автор отмечает, что в 2007 году была принята Концепция по внедрению БОР, на основании которой был принят новый бюджетный кодекс РК. В рамках данного кодекса, автор резюмирует, что государственные органы начали работу по составлению стратегических планов, с указанием индикаторов и показателей достижения конечных результатов. Однако, по мнению автора, практика показывает, что данная работа не показывает своей эффективности так как данные стратегические направления имеют обобщенный характер, не позволяющий определить и установить четкие целевые индикаторы и показатели результатов. Автор считает: «...как результат сложившейся ситуации, бюджетные средства продолжают выделяться не на достижения конечных результатов, а на исполнение расходов, проводить оценку эффективности которого затруднительно в результате отсутствия четкой связи. Кроме того, большое количество бюджетных программ приводит к проблеме дублирования финансирования одних и тех же направлений, реализуемых разными государственными органами, что также препятствует эффективности использования бюджетных средств». В заключении автор отмечает: «...совершенствование бюджетной политики в настоящее время в первую очередь направлено на повышение качества планирования бюджета и расширение практического применения принципов БОР. Вышеуказанные недостатки обуславливают основные приоритеты совершенствования бюджетной системы страны: обеспечение четкой взаимоувязки стратегического и бюджетного планирования, оптимизация единой бюджетной классификации, исключение дублирования направлений финансирования мероприятий, направленных на достижение одних целей и задач» [5].

В заключении суммируя вышеизложенное, мы считаем, что использование системы БОР означает рациональное использование бюджетных средств в рамках какой-либо программы ориентированной на результат государством с целью фактического достижения конечного результата. При такой системе и при завершении конкретной бюджетной программы, конечный результат является ключевым моментом в оценке деятельности администраторов затрат. Успешным результатом нужно считать осуществление и предоставление качественных услуг населению страны. Другими словами, данная система должна демонстрировать связь «задача — затраты — прямой результат (объем и качество оказанных бюджетных услуг)».

В заключении, для получения более объективной оценки применения основных принципов новой системы БОР к бюджетному процессу, мы считаем, сущность системы БОР должна быть более глубоко изучена. В данной статье были рассмотрены мнения зарубежных авторов касательно главных принципов системы, которые все-таки по своей сути отразили единый момент понимания: государственный бюджет и его расходная часть должны быть в первую очередь направлены на финансирование предоставляемых обществу услуг (в сфере образования, здравоохранения, правопорядка, обороны и т.п.) со стороны государства, где конечным результатом должно считаться предоставление качественных, своевременных и экономических услуг населению.

Литература:

1. Magdalena Sapala. «Performance budgeting: A means to improve EU spending», European Parliamentary Research Service – 2018. Режим доступа: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2018/608724/EPRS_IDA\(2018\)608724_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2018/608724/EPRS_IDA(2018)608724_EN.pdf).
2. Lessons learnt from 16 developing and developed countries, comparative study. Performance budgeting and management. – 2005. Режим доступа:

https://siteresources.worldbank.org/INTPRS1/Resources/383606-1106667815039/pbm_16countries_main.pdf.

3. Robinson, Marc. 2013. Program Classification for Performance-Based Budgeting: How to Structure Budgets to Enable the Use of Evidence. IEG Evaluation Capacity Development Series. Washington, DC: World Bank.
4. L.R.Jones, Jerry L. McCaffery, «Performance budgeting in the U.S. Federal government: history, status and future implications». Public Finance and Management, vol. 10, no. 3, pp. 482-523, 2010.
5. Омурзаков Т., Повышать эффективность бюджетной политики // Казахстанская правда, 2013, 2 ноября. Режим доступа: <https://www.kazpravda.kz/news/mir/povishat-effektivnost-budzhethnoi-politiki>.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА БАНКОВ

Бердибекова Г.С.

кандидат экономических наук
Университета «Мирас», г.Шымкент, Республика Казахстан
E-mail: berdibekova_g@bk.ru

Аннотация: Переход Республики Казахстан к рыночным отношениям определил необходимость внедрения независимой системы финансового контроля, обеспечивающей потребности пользователей финансовой отчетности экономических субъектов, в том числе и коммерческих банков, в виде подтверждения достоверности и адекватности их финансовых отчетов реальному состоянию. Развивающийся сегодня в Казахстане институт аудиторства в мировой практике имеет глубокие корни и пользуется непоколебимым авторитетом среди пользователей. Поскольку банки являются важнейшими элементами инфраструктуры современного общества, то обеспечение их финансовой устойчивости требует постоянного надзора и контроля со стороны общества, которые, как нельзя лучше, представляют аудиторские организации.

Аудиторский контроль является одним из главных элементов рыночной инфраструктуры и определен взаимной заинтересованностью собственника, государства через уполномоченные органы и аудитора в соблюдении законности финансово- хозяйственной деятельности банка, обеспечения достоверности учета и отчетности.

Ключевые слова: аудит, банковский надзор, внутренний аудит, аудиторский контроль

Аудит банковской деятельности – это независимая экспертиза финансовой отчетности с целью подтверждения ее достоверности, соблюдения установленного порядка ведения бухгалтерского учета, соответствия финансово – хозяйственной деятельности законодательству Республики Казахстан. Аудит банковской деятельности, как и общехозяйственный аудит опирается на международные стандарты аудита. В международной практике понятие аудиторских стандартов определено как система норм и нормативов, регулирующих внутренние и внешние отношения аудиторов и аудиторских организаций. Следует отметить, что аудиторские стандарты – это целый комплекс последовательно разработанных норм и нормативов действий аудитора от первого шага до подписания и принятия мер по аудиторскому заключению. Естественно, аудит банковской деятельности, исходя из специфики банков как финансовых институтов, имеет свои особенности.