

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ**

**«Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ» КеАҚ**

**«Қылмыстық саясатты дамыту теориясы мен тәжірибесі»
Халықаралық ғылыми-практикалық дөңгелек үстел
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
Международного научно-практического круглого стола
«Теория и практика развития уголовной политики»**

**PROCEEDINGS
of the International scientific and practical round table
«Theory and practice of criminal policy development»**

**Астана
2024**

УДК 343.2/.7
ББК 67.408
К83

сборник конференций

В выпускаемый сборник вошли материалы международного круглого стола «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ» (29 января 2024 года, Астана, Казахстан). - Астана: Изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2024. - 208 с.

ISBN 978-601-337-965-4

В сборнике международного научно-практического круглого стола на тему «Теория и практика развития уголовной политики» освещены вопросы совершенствования уголовной политики РК в свете регулирования правовых норм по модернизации и оптимизации уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства и осуществления правоприменительной деятельности эффективными процессами обеспечения прав и свобод человека, гражданина и личности.

Сборник сформирован статьями магистрантов и студентов кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, обучающимися по ОП 7М04204 – «Судебная власть и уголовная юстиция», 7М04209 – «Судебная экспертиза», 6В04204 – «Судебно-прокурорская и следственно-криминалистическая деятельность» и магистрантов Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, Академии государственного управления при Президенте РК, а также статьями магистрантов Тюменского государственного университета (РФ, Тюмень).

Публикуемые материалы предоставлены авторской редакцией.

© ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, 2024

Абсалыков Р.К.

*магистрант 2 курса кафедры уголовно-правовых дисциплин
Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева
Научный руководитель – д.ю.н., профессор Балтабаев К.Ж.*

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ И ЕЕ ВИДОВ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. Данная работа посвящена исследованию проблем, связанных с совершенствованием системы видов наказаний в рамках уголовного законодательства Республики Казахстан. Автор рассматривает актуальные вопросы, касающиеся перспективы и потенциал для улучшения системы наказания. В ходе исследования рассматриваются ключевые аспекты реформирования уголовного законодательства с учетом современных вызовов и требований обеспечения справедливости и эффективности уголовного наказания. Работа направлена на выявление перспективных направлений развития уголовно-правовой системы Республики Казахстан и предложение конкретных мероприятий для ее улучшения.

Ключевые слова: система наказаний, уголовное право, кара, высылка, запрет на выезд.

Уголовное законодательство является фундаментальной частью правовой системы каждого государства, и его эффективность нередко определяет степень справедливости и стабильности общества. Республика Казахстан, как одно из крупнейших государств в Центральной Азии, столкнулась с рядом сложных вызовов в области правопорядка и наказания. В последние десятилетия было предпринято множество усилий для совершенствования уголовного законодательства Казахстана и улучшения системы наказаний. Однако несмотря на эти усилия, существует ряд серьезных проблем и вызовов, с которыми сталкивается система наказаний в нашей стране.

В настоящей статье мы сосредоточимся на анализе и обсуждении ключевых проблем, с которыми сталкивается система наказаний в Республике Казахстан. Наша цель - пролить свет на проблемы и предложить конструктивные рекомендации для их решения.

В долгосрочной перспективе успешное совершенствование системы наказаний имеет важное значение для обеспечения справедливости и правопорядка в Казахстане, а также для обеспечения соблюдения прав граждан и человека, и достижения мировых стандартов в области правосудия.

Понятие системы наказаний в юридической литературе довольно разнообразно, но значительных различий между ними нет. Так например, в учебнике по уголовному праву под редакцией А.Н. Агыбаева, Г.И. Баймурзина и И.И. Рогова система наказаний определяется как перечень, установленных государством видов наказаний, данный в законе в определенном порядке с учетом их содержания и сравнительной тяжести, называется системой уголовных наказаний [1].

С принятием уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 № 226-V (далее УК РК) появилось понятие уголовного проступка, которое вместе с преступлением образовывали понятие уголовного правонарушения.

В статье 10 УК РК раскрываются эти понятия: Уголовным проступком признается совершенное виновное деяние (действие или бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству. Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания [2].

Во-первых, В 2014 году взяв за основу Уголовные кодексы Украины и Грузии и стран экс-советской Прибалтики, имело место быть “слепое” копирование зарубежного опыта, априори как образцового стандарта законодательства, без учета не разработанной на то время и до сих пор доктрины развития отечественного уголовного права, без принятия во внимание реальных потребностей правоприменения [3]. Так эти нововведения поделили систему наказаний. Поэтому на данный момент мы имеем две системы наказания в УК РК. За проступки предусмотрено наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста, выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства, а за преступления назначаются наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы или лишения свободы. Общеизвестно, что преступления отличаются от других правонарушений, включая уголовные проступки, более высокой степенью общественной опасностью. Исходя из этого принципа, существует необходимость в определении строгости наказаний, а также в установлении единой системы наказаний, которая отражала бы эту степень строгости в соответствии с критериями общественной опасности. Статья 40 УК РК "Виды наказания" играет ключевую роль в этой системе и важна для последовательности наказаний. Однако текущее наименование статьи не передает суть предлагаемой системы наказаний, основанной на принципе "лестницы наказаний". В данной статье мы предлагаем пересмотр статьи 40 с целью переименования ее в "Система наказаний", и систематизации всех видов наказаний, учитывая их строгость, как это сделано в Узбекистане.

Во-вторых, в связи с отменой в 2021 году смертной казни как вида наказания в Республике Казахстан, необходимо рассмотреть вопрос о

необходимости выделения лишения свободы в две отдельные статьи, а именно "лишение свободы на определенный срок" и "пожизненное лишение свободы".

Поэтому предлагаем содержание ч.4 ст. 46 выделить в новую статью 46-1 "Пожизненное лишение свободы". Смертная казнь назначалась по 17 статьям УК РК, при этом суд имел возможность заменить ее пожизненным лишением свободы [4]. Разделение лишения свободы в две статьи имеет ряд преимуществ и плюсов:

1) Более точное соответствие наказания совершенному преступлению: определенный срок наказания может быть более справедливым для менее серьезных преступлений, тогда как пожизненное лишение свободы может быть зарезервировано для особо опасных преступников.

2) Позволяет ввести в Уголовно-исполнительный кодекс (Далее-УИК) отдельную главу. Новая глава будет называться "Общие положения исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы". Выделение пожизненного лишения свободы в отдельную главу в УИК может иметь несколько практических преимуществ: это позволит установить более конкретные и детальные правила и процедуры, касающиеся осуществления пожизненного лишения свободы. Такие правила могут включать в себя условия и порядок применения привилегий или ограничений для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Выделение пожизненного лишения свободы в отдельную главу может повысить прозрачность и понятность правил его применения для всех участников правовой системы - судей, адвокатов, следователей, и других занятых должностей уголовной системы.

На данный период времени, на наш взгляд в системе наказания не хватает *карательного содержания* как это было в УК РК 1997 года. Наказание представляет собой меру принуждения, имеющие определенные количественные и качественные параметры в отличии от других мер государственного принуждения, за совершения гражданско-правовых деликтов, административных правонарушений и дисциплинарных проступков. Особенностью уголовного наказания заключается в предусмотренном УК РК лишений или ограничений прав, свобод и законных интересов. Все виды наказаний в статье 40, различаются между собой объемом кары. В УК РК 1997 года в ч.3 ст. 39 было сказано: штраф и лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью могли применяться в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний [5]. Это означает что, например, при совершении коррупционного правонарушения виновному лицу при назначении наказания могли установить и лишение свободы, и штраф. Но в УК РК 2014 данное положение убрали, что позволяет виновным лицам "откупиться" штрафом за правонарушения, которые они совершили. Получается что, кары, то есть ограничений своих прав или интересов преступники не ощущают.

Так же, в нашей работе мы хотим упомянуть проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов». В нем депутат Перуашев А.Т. предлагает добавить в систему наказаний 2 новых вида наказания. В части 2 статьи 40 УК РК он хочет добавить пункт 3-1 высылка, обосновывая это тем, что лица, осужденные за экономические и коррупционные преступления, люди с большим жизненным опытом и высшим образованием, которое целесообразнее применить в местах их высылки. Перечень населенных пунктов для высылки должен включать в себя населенные пункты, наиболее отстающие в развитии. Кроме того, высылка будет более экономически целесообразней, так как государство вместо того, чтобы содержать заключенных, будет иметь работающих граждан, выплачивающих налоги. Полагаем, данная мера наказания вполне применима по крайней мере, по всем преступлениям небольшой, средней тяжести. По тяжким преступлениям, данная мера наказания вполне применима как альтернатива лишению свободы в случае, если срок меры наказания в виде лишения свободы не превышает 7-8 лет. Хочется отметить, то, что господин Перуашев А.Т. путает понятия высылки и ссылки. Если мы откроем УК РК 1997 года и посмотрим на эти определения, то увидим, что ссылка состоит в удалении осужденного из места его жительства с обязательным поселением в определенной местности, а высылка состоит в удалении осужденного из места его жительства с запрещением проживания в определенных местностях.

В текущий момент применение высылки(ссылки), не является актуальным методом наказания. Основной акцент современных тенденций в уголовном праве сосредоточен на реабилитации и ресоциализации осужденных, придавая большее значение этим процессам по сравнению с простой изоляцией или пересылкой в другие населенные пункты.

Текущая концепция недостаточной санкции подчеркивает, что объем лишений и ограничений прав, свобод, и интересов должен соответствовать характеру совершенного преступления.

Также следует отметить узкую направленность данного вида наказания. Осужденные за экономические и коррупционные преступления, а также люди с высоким уровнем жизненного опыта и высшим образованием, представляют особый контингент, на котором акцентируется внимание депутата.

Второй вид наказания, который хотят включить в систему наказаний:

“запрет на выезд из Республики Казахстан”, аргументируя это тем, что, внесение таких поправок в УК РК будут вынуждать осужденных за незаконный вывод капитала, за экономические и коррупционные преступления, после освобождения возвращать похищенные средства в Казахстан и у них не было возможности уехать в те юрисдикции, куда они выводили похищенные средства. Данная мера будет вынуждать их даже если они сокрыли выведенные капиталы, возвращать капиталы в страну в виде инвестиций. Мы считаем, что, данная мера также имеет ряд минусов в

современном Казахстане. Анализируя предлагаемый вид наказания, мы пришли к следующим выводам: с увеличением глобализации и развитием цифровых технологий возникает риск легкости обхода предлагаемого наказания. Преступники могут успешно осуществлять обходные меры, такие как использование криптовалют и анонимных транзакций. Эти технические возможности ослабляют эффективность наказания, предоставляя преступникам возможность не только избежать уголовной ответственности, но и сохранить доступ к украденным ресурсам. Запрет на выезд из страны может не решить причину коррупции или экономических преступлений. Эти явления часто обусловлены слабостью институтов, недостаточным контролем, отсутствием прозрачности и неэффективностью правоохранительных органов. Одиночное введение запрета на выезд может остаться поверхностным и неадекватным мероприятием, не направленным на решение системных проблем. Следует отметить, что запрет на выезд из страны может рассматриваться как слишком мягкое наказание для серьезных коррупционеров и экономических преступников. Эффективные санкции должны предусматривать более строгие меры, а наказания должны соответствовать масштабу причиненного обществу ущерба. В противном случае, существует риск того, что наказание не сможет обеспечить должное воздействие и предотвращение подобных преступлений в будущем.

Эти аспекты подчеркивают необходимость более тщательного рассмотрения и комплексного подхода к решению проблем коррупции и экономических преступлений, включая усиление институтов, улучшение контроля, повышение прозрачности и реформы в области правопорядка.

Список использованных источников:

1. Уголовное право. Общая часть 2004г. Учебник под редакцией: д.ю.н., А.Н. Агыбаева, к.ю.н., Г.И. Баймурзина, д.ю.н. И.И.Рогова.
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V
3. Ахпанов А.Н. РАЗГРАНИЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ. ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА «УГОЛОВНЫЕ ПРОСТУПКИ» В КОНТЕКСТЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ // Юридический научно-практический журнал МИР ЗАКОНА №9 Ақтөбе, 2023.
4. Закон Республики Казахстан от 29 декабря 2021 года № 89-VII «О внесении изменений и дополнения в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу отмены смертной казни».
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167-1.