

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY

Қазақстан Республикасы Конституциясы күніне арналған
«КОНСТИТУЦИЯ: ҚҰҚЫҚ ҮСТЕМДІЛІГІНІҢ, АЗАМАТТЫҚ ҚОҒАМ МЕН
ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ МЕМЛЕКЕТТІҢ ҚҰНДЫЛЫҚТАРЫН ІСКЕ АСЫРУ»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫ
29 тамыз 2018 жыл, Астана қ.

МАТЕРИАЛЫ
Международной научно-практической конференции
«КОНСТИТУЦИЯ: ВОПЛОЩЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА,
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА»
посвященная Дню Конституции Республики Казахстан
29 августа 2018 года, г. Астана

MATERIALS
International scientific-practical conference
«THE CONSTITUTION: THE EMBODIMENT OF THE VALUES OF THE RULE
OF LAW, CIVIL SOCIETY, AND THE MODERN STATE»
Devoted to Constitution Day of the Republic of Kazakhstan
August 29, 2018, Astana

**ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1
К18**

Редакциялық алқа:

**Амандықова С.К., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В.,
Мукашева А.А., Сембекова Б.Р., Жуманова М.Х.**

Қазақстан Республикасының Конституциясы күніне арналған «Конституция және қоғам мен мемлекеттің жаңғыруы» атты халықаралық ғылыми практикалық конференция материалдарының жинағы (29 тамыз 2018 жыл). Жалпы редакциясын басқарғандар: И.И. Рогов, А.О. Шәкіров, Е.Б.Сыздықов. – Астана: Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2018. – 394 б.

ISBN 978-9965-31-953-2

Қазақстан Республикасының Конституциясы күніне арналған «Конституция және қоғам мен мемлекеттің жаңғыруы» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдарының жинағы қоғамды және мемлекетті жаңғыртудың теориялық және құқықтық аспектілері, азаматтық және қылмыстық-процессуалдық заңнаманы реформалау, сондай-ақ халықаралық стандарттарды енгізу, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер-мамандарға және кең қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

В Сборник материалов международной научно-практической конференции «Конституция и модернизация общества и государства», посвященной Дню Конституции Республики Казахстан, включены научные статьи по вопросам теоретико-правовых аспектов модернизации общества и государства, реформирования гражданского и уголовно-процессуального законодательства, а также имплементации норм международного права в действующее право РК. Сборник рассчитан на специалистов-юристов и широкий круг общественности. Все материалы опубликованы в изложении авторов.

The collected materials of international scientific-practical conference: «Constitution-the basis of dynamic and stable development of the society and the state», devoted to the Day of Constitution of Republic Kazakhstan the greetings and reports of leadership of state bodies of Kazakhstan, bodies of the constitutional control, ombudsmen, judges of the constitutional courts and correspondent bodies of the number of foreign countries, eminent home and foreign scientists –lawyers are included. The collected materials are designed for experts –lawyers and broad sections of the public. All the materials are published in the exposition of the authors.

**ISBN 978-9965-31-953-2
ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67.400.1**

©ЕНУ имени Л.Н.Гумилева, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Marco Greggì	A Euro model for the tobin tax: the (tossible) impac to the new tax on the European Financial Market (and on the non eu investors)	9
Онгарбаев Е.А.	Об изменениях и дополнениях в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам религиозной деятельности и религиозных объединений	13
Гхабисимова Л.А.	О некоторых аспектах понимания конституционной ответственности в решениях конституционного суда Российской Федерации	17
Кванина В.В.	Конституционно-правовые основы отраслевых принципов предпринимательского права России и Казахстана	20
Букалерова Л.А. Остроушко А.В.	К вопросу о коррупции в системе образования в России	23

СЕКЦИЯ 1

ВОПЛОЩЕНИЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА И РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЦЕННОСТЯХ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Амандыкова С.К. Есентемирова А.М. Аничкин Е.С.	Некоторые проблемы и перспективы высшего образования в Казахстане	27
Абдрасулов Е.Б.	Конституционное право Российской Федерации и стран Центральной Азии: факторы общности	36
Нурпеисов Е.К.	Судебная власть и ее роль в обеспечении конституционной законности.	40
Капсалямова С.С. Абуов А.А.	Конституция и развитие гражданского общества в Казахстане	43
Амандыкова С.К. Калмаганбетова Д.Б.	Некоторые вопросы повышения правовой культуры государственных служащих Республики Казахстан	47
Кусаинова Л.И. Айтбай Ж. А.	Правовые основы положения политических партий в Республике Казахстан	51
Громова Е.А.	Правовое регулирование защиты прав потребителей финансовых услуг в Казахстан	54
Ибрагимов.Ж.И.	Государственно-частное партнерство в условиях цифровой реальности: сравнительно-правовой анализ законодательства России и Казахстана	60
Кусаинова Л.И. Смагулова А.С.	Конституция құқық үстемдігінің кепілі	63
Сарсенова С.Н.	Вопросы возрождения обычных правовых норм в современной системе гражданского права	68
Гезердава С.И.	Актуальные вопросы институциональных реформ области высшего образования Казахстана	72
	Конституционное измерение характеристик гражданского общества (сравнительно-правовой анализ)	76

Иванова Ж.Б.	Конституционно-правовая охрана объектов культурного наследия как воплощение традиционных духовно-нравственных ценностей народа	82
Спиридонова А.В.	Конституционный принцип свободы предпринимательской деятельности и его ограничение антимонопольным законодательством	84
Калмаганбетова Д.Б.	Правовое регулирование участия политических партий в выборном процессе Республики Казахстан	87
Хайрмуханмедов Н.И.	Егемендік ұғымының теориялық-құқықтық негіздері	90
Смағұлова А.С. Кусайнова Л.И. Смағұлов А.А. Османова Д.Б. Абдикаликов К.Б. Әлмұхамбетов Ж.Н.	Дәстүрлі құқықтағы ар-намысты қорғаудың өзіне тән ерекшеліктері	94
Жамбаев Е.С. Сапарбекова Б. Е.	Оценка современной системы высшего образования Республики Казахстан	98
Ибрагимов Ж.И. Бұлақбаев М.Б. Сәулен Нұржан	Казакстан Республикасындағы кәсіптік одақтар қызметінің конституциялық-құқықтық жағдайы	102
Жамбаев Е.С. Сапарбекова Б. Е.	Қоғамдық келісім және саяси тұрақтылық – конституциялық құндылықтың мазмұны және оны қамтамасыз ету құралдары.	105
Ибрагимов Ж.И. Бұлақбаев М.Б. Сәулен Нұржан	Есеп беруші мемлекетті қалыптастырудағы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық санасының ролі ролі	108
Хайрмуханмедов Н.И.	Қазақстан Республикасында жоғарғы білім беру барысындағы өзекті мәселелер	114
Алимпиева Т.Г.	Еуропалық жоғары оқу орнынан кейінгі білім және ғылыми зерттеулер кеңістігінің ерекшелігі	116
Капсалямова С.С. Зейдин К.Б.	Конституционные основы общественного согласия и политической стабильности Республики Казахстан	123
Женисов С.К. Мысыр Олжас Сеилханов Ж.Д.	Омбудсмен институтының конституциялық-құқықтық негіздері	125
Мырзатаев Н.Д.	Ата заңымыз тарихи-мәдени мұра нысандарын қорғау, сақтау және пайдаланудағы негізгі қайнар көзі ретінде	129
Weisbekova G.K.	Экономикалық контрабанда: қоғамдық қауіптілігі және жауаптылық мәселелері	131
Нурутдинова А.Ж.	Цифрлы технологияларды енгізу процесіндегі жоғары білім беру жүйесін жетілдірудің кейбір мәселелері	134
Kussainov A.A.	The concretization of legal norms in court holding (theory and practice)	136
Наурызбаев Е.А. Глеубердина У.Т. Женисов С.К. Мысыр Олжас Смағұлова А.С. Кусайнова Л.И. Роза Өміртай	Проблемы совершенствования правовой охраны окружающей среды на военных и оборонных объектах Республики Казахстан	138
	Bologna process as a basis of transformation of higher education institutions in non-commercial joint stock companies (experience of the baltic states)	141
	Мемлекеттік басқару жүйесіндегі конституцияның маңыздылығы	144
	Конституциялық реформалар аясындағы мемлекеттік билік тармақтарының өкілеттіктері	148
	Договор личного найма в обычном праве	150
	Конституция – елдігіміздің айнасы	153

Бердыбаев Е.М.	Қоғамдағы құқықтық сананың қалыптасу бағыттары.	155
Махов А.Р	К вопросу о совершенствовании конституционной ответственности глав субъектов зарубежных федераций	157
Саулен Нуржан	Местные исполнительные органы власти Казахстана: организация, деятельность и полномочия	164
Бабаян Р.А.	Информационная безопасность как неотъемлемая часть системы национальной безопасности Российской Федерации на современном этапе	168
Мырзатаева Р.Д.	Бастауыш сынып оқушыларының тілдік сауаттылығы: әдістемедегі инновациялар	171
Ораз Рсай	Қазақстандағы әйел құқықтарының құқықтық теориялық аспектілері	174
Рябова Т. В	Правовые позиции органа судебного конституционного контроля Республики Армения	177
Нугыманов Е.	Конституция қоғамдық тұрақтылықты сақтау мен нығайтуының кепілі	179
Сапарбекова Б.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресудің әлімдік тәжірибесі	181
Мырзатаев Н.Д.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың шетелдік тәжірибесі	187
Гастаев Н.Б.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың шетелдік тәжірибесі	187
Цой К.Р.	Анализ законодательства в сфере образования для детей с особыми образовательными потребностями	189
Макоев Т.В.	Конституционные основы многопартийности в современной России	194
Садуақасов А.А	Мемлекеттік билік бөлінісінің принциптері және қр-ның конституциясына бектілуі	197
Зейнелгаби Адиль Омарова Э.Б.	Правовое регулирование вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан	199

СЕКЦИЯ 2 КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ЧЕТВЕРТОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Өмірзақов П.Қ	Корпоративтік құқықтың дамуының конституциялық негіздері	203
Абдирайымова А. докторант	К вопросу о государственном регулировании продовольственной безопасности в Республике Казахстан	205
Бексултанова Р.Т., Калтаева А.Т.	Доступ к правосудию как принцип правового государства	209
Жаркенова С.Б.	Некоторые актуальные вопросы совершенствования трудового законодательства Республики Казахстан	212
Жусипова Б.А., Омарова Э.Б.	Еуразиялық Экономикалық Одақ мүше елдердің жер қатынастары субъектілерінің құқықтық жағдайы	218
Нурғалиева Е.Н.	Правовая защита социально-уязвимых слоев населения	221
Нурмагамбетов А.М.	Некоторые вопросы становления конституционализма в Республике Казахстан	225
Нурмагамбетов А.М.	О некоторых новеллах современного трудового законодательства Республики Казахстан	228
Нурмагамбетов А.М.	О предмете международного трудового права	231
Нурмагамбетов А.А.	Добросовестность, разумность и справедливость	235

докторант Омарова Э.Б., Бердиярова Ж.С. Омарова Э.Б., Жусипова Б.А. Палымбетов Н.Ш.	как оценочные понятия гражданского права Охрана труда по действующему трудовому законодательству Конституционно правовые основы Жұмыспен қамтудың типтік емес нысандарының заңды мәні	239 242 246
докторант Хасенов М.Х.	Влияние новых технологий на развитие гражданского права: вызовы XXI века	248
Марат Н.М.	Қазақстан Республикасында концессиялық қатынастардың құқықтық реттелуі	252
Карибаева А.К.	Основные направления определения гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения в Республике Казахстан	258
Кожаметова С.Г.	Особенности правового статуса различных видов субъектов предпринимательства	262
Сақтағанова И.С., Аябековам.Н.	Мүмкіндігі шектеулі адамдардың қол жетімді ортадағы құқықтары: тәжірибелері, мәселелер және оны шешу жолдары	266
Абдраимов Е. Палымбетова М.	Апелляциялық сатыдағы соттың өкілеттігі Жерге меншік иелері мен жер пайдаланушылардың құқығын шектеудің құқықтық мәселелері	275 277
Сактағанова А.	Қазақстан Республикасының халықты әлеуметтік қорғау саясаты	280
Тоғжанова Ж.	Ювеналды әділет – кәмелетке толмағандар құқықтарын қорғау кепілі	283
Жүмекен Н.	Қазақстан Республикасындағы инвестициялық саясатты жүзеге асыру және қр заңнамасына сәйкес реттеу	285
Сактағанова А.	Медициналық сақтандыруды дамытудың шетелдік тәжірибесі - азаматтардың мүдделерін қорғаудың нысаны	288
Абдраимов Е. Сактағанова А.	Сот билігінің конституциялық негіздері Қазақстандағы арбитраж (аралық) соттың қалыптасуы және дамуы	291 294
Сақтағанова И.С., Аябекова М.Н. Темиржанова А., Жолимова А., Болатбекова И. Қожахметова Д.С.	Мүгедектердің құқықтарын қорғаудың халықаралық- құқықтық негіздері Правовой механизм защиты прав человека (на примере построения финансовых пирамид)	298 305
Сақтағанова И.С., Жанжігітова Ж.А. Марленқызы А.	Совершенствование правовых механизмов ипотечного кредитования в Республике Казахстан Жаңа заманғы экономикалық қоғамдағы отбасылық бизнесті дамытудың кейбір мәселелері Атқарушылық іс жүргізу құқықтық институтының дамуы және келешегі	308 314 318
Айбасов А. Аманғалиева А.	Сақтандырудың даму тарихы Шет мемлекеттердегі баламалы немесе аналогиялық құқықтық институттар	325 331
Калтаева А.Т.	Конституция-қоғам мен мемлекет дамуының динамикалық және тұрақты негізі	338

СЕКЦИЯ 3
ВОПЛОЩЕНИЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА В УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКЕ

РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Ахпанов А.Н., Келигова Х.Ю.	Ошибки в свидетельских показаниях	341
Ахпанов А.Н., Турсын А.М.	Вопросы обеспечения электронного перевода В современном уголовном процессе	345
Скаков А.Б.	Обеспечение прав испытуемых в условиях пробации	349
Сембекова Б.Р.	Антикриминальная безопасность личности в системе противодействия терроризму и экстремизму	355
Канаев А. С Амиргалиев А.А.	О некоторых вопросах контрразведывательной деятельности в Республике Казахстан	358
Дук Ю.И.	Соблюдение принципов верховенства права в борьбе с региональной преступностью.	362
Кабакова О.В.	Конституционные обязанности молодежи Российской Федерации как воплощение верховенства права в условиях построения гражданского общества	364
Баймолдина С. М.	Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в информационных системах в Республике Казахстан	369
Муратханова М.Б., Мұқаметқазинов А.С.	Халықаралық деңгейде және шетелдерде	372
Ашимова Э. А.	Жасөспірімдерді өзін - өзі өлтіруге дейін жеткізуге итермелейтін себептер	376
Ашимова Э. А., Абулкаирова А. М.	Пайдакүнемдік қылмыстарының алдын алу шаралары	382
Даурембеков Е.К.	Правовые аспекты избрания меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении женщин подозреваемых и обвиняемых в акте терроризма	385
Балгынтаев А.О., Енсебаева А.Р.	Вопросы социального обеспечения судей	389
Досанов М.У.	О вопросах совершенствования Казахстанского уголовного законодательства по борьбе с мошенничеством	391
Салпеков А. С.	Правовые гарантии и проблемы обеспечения независимости судей в Республике Казахстан	394
Сеилханов Ж.Д.	Экономикалық контрабанда: қоғамдық қауіптілігі және жауаптылық мәселелері	398
Тулепенов Ж. К.	Қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір негіздері	400
Кубенова Ш.А.	Уголовная ответственность за вовлечение совершеннолетних в совершение уголовных правонарушений в Республике Казахстан	404
Бегеев Т. Б.	Особенности проявления экстремизма и терроризма в обществе	407
Аширбекова К. Б.	Систематизация судебного приговора	411
Дуисова А.М.	Права и свободы человека в Казахстане, как система ценностей правового государства	413
Кулбаева М. М.	Понятие и эффективность уголовно-правового воздействия на врачебную ошибку	418

СЕКЦИЯ 4

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Сарсембаев М.А.	Казахстанские и международные суды в решении международно-правовых проблем (на примере проблем международного транспорта и транзита)	422
------------------------	--	-----

Тлепина Ш.В.	Периодизация истории международного права	425
Акпарова Р. Н.	Международные стандарты и законодательство Республики Казахстан о правовом значении актов органов уголовного преследования и судов иностранных государств	431
Алпысбаева Ю. А.	Актуальные проблемы обеспечения свободы передвижения товаров в рамках евразийского экономического союза	441
Алшинбаев И. Ф.	Международно-правовое регулирование биологической безопасности на космических объектах	443
Есенбаева Г. С.	Международно-правовые проблемы режима контроля за ракетными технологиями	446
Жаксыгельдинов Л. Д.	Определение правосубъектности транснациональных корпораций в теории международного права	449
Жунусбекова А. Ж.	Халықаралық құқықтағы халықаралық шарттардың маңыздылығы	452
Искакова Ж. Т.	Еаэс и вто: взаимодействие двух правопорядков	456
Кабакова О.В	Конституционные обязанности молодежи Российской Федерации как воплощение верховенства права в условиях построения гражданского общества	458
Қаражан Б. С.	Международно-правовое сотрудничество стран центральной азии в условиях региональной интеграции	463
Костяная Ю. С.	Конституционное право человека и гражданина на информацию в Республике Казахстан.	466
Сатова А. С	Энергетическое сотрудничество в рамках еаэс как инструмент глобализации.	468
Сарсембаев М.А.	Проблемы транзита В Казахстанском законодательстве и международном праве	470
Сейдеш Б. Б.	Конституция – мемлекеттің тұрақтылығы мен ұлттық құндылықтарды сақтау кепілі ретінде	475
Сулейманова И. И.	Халықаралық құқық принциптері мен нормаларына сәйкес қылмыстық заңнаманы дамыту жолдары	483
Панов С.К.	Универсальный периодический обзор как уникальный механизм универсальной правозащитной системы	485
Хамидулина М. Б.	Вопросы международно-правовой защиты авторских и смежных прав	487
Шналина А. А.	Техническое регулирование как механизм защиты потребителей. Безопасность игрушек.	491
Sartayev A.K.	“Kazakhstan in the age of independence (some problems of international treaties realization)”	493

Надо отметить и то, что «зачастую сложно выяснить, каких критериев придерживается тот или иной исследователь при делении международного права на периоды...». О.В. Буткевич утверждает, что исследователи истории развития международного права приводят общую периодизацию, не отражающую особенностей международно-правового развития. Вопрос исторической периодизации и установления исторических типов международного права еще требует своего исследования.

Валеев Р.М. считает, что данный вопрос «... не может быть разрешен окончательно, поскольку решение связано с субъективным отношением исследователей не только к критериям, необходимым для выделения разных эпох (или ключевых моментов их изменений), но и вообще к сущности международного права» [2]. «Попытки игнорировать особенности истории кончаются неудачей в познании явления. Изучение прошлого необходимо для понимания природы международного права, определения его возможностей, повышения эффективности и выяснения перспектив» [2].

Исторически сложилось так, что наиболее популярной и общей точкой зрения стало деление на период до и после учения Г. Гроция (если не подвергать сомнению исключительное место этого голландского теоретика). Такая периодизация соответствует в некотором смысле историко-концептуальному разграничению на периоды естественно-правовой гроцианский и позитивистский [3].

Список использованных источников

1. Буткевич О.В. У истоков международного права. http://velib.com/read_book/butkevich_olga_vladimirovna/u_istokov_mezhdunarodnogo_prava/razdel_1_teo_relichesкое_obosnovanie_istoricheskogo_razvitija_mezhdunarodnogo_prava/glava_i_osveshhenie_problem_vozникновения_i_razvitija_mezhdunarodnogo_prava_v_juridicheskoy_nauke/2_voprosy_periodizacii_mezhdunarodnogo_prava/ Обращение 25 октября 2018 г.
2. Киселева Н.В. О критериях периодизации истории международного права // Академический вестник. – 2015. – № 2 (19). – С. 25-31; Валеев Р.М. Международное право. <http://be5.biz/pravo/m025/2.html> Дата обращения 21 октября 2018 г.
3. Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права. – М.: Международные отношения, 1991. – 152 с.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН О ПРАВОВОМ ЗНАЧЕНИИ АКТОВ ОРГАНОВ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И СУДОВ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ АКПАРОВА Р.Н.

*доцент кафедры международного права юридического факультета ЕНУ им.Л.Гумилева,
к. ю.н., доцент*

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года обозначено, что «правовая политика государства в условиях глобализации имеет все возрастающий международно-правовой аспект» и более того, «следует продолжить работу по приведению национального законодательства в соответствие с принятыми международными обязательствами и международными стандартами. При этом в данной работе необходимо, прежде всего, руководствоваться внутренними потребностями и приоритетами в развитии страны».

Поэтому, говоря о перспективах развития уголовно-процессуального права, необходимо подчеркнуть, что действующий уголовно-процессуальный кодекс Республики, в основном привел систему уголовной юстиции в соответствие с характеристиками современного демократического правового государства. Главная цель законодателя заключалась в формировании уголовно-процессуального закона, основанного на признании конституционных норм о правах и свободах человека и гражданина... В Концепции особо подчеркнуто, что «приоритетом развития уголовно-процессуального права остается дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного

судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека»[1].

Необходимо отметить, что в сфере уголовного судопроизводства особое значение имеют те нормы международного права, которые определяют права и свободы человека в процессе производства по уголовным делам.

Конституция Республики Казахстан относит международные договорные и иные обязательства Казахстана к действующему праву республики (п.1 ст.4), а также признает приоритет международных договоров, ратифицированных республикой, приоритет перед ее законами и применение их непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона (п. 3 ст. 4)[2]. Развивая эти конституционные положения, действующее законодательство установило, что Уголовно-процессуальный кодекс РК основывается не только на Конституции РК, но и на общепризнанных принципах и нормах международного права (ч. I ст. I УПК РК) [3]. Это положение представляет собой акт общей трансформации (преобразования) норм международного права в нормы внутреннего права, т.е. инкорпорированы в правовую систему Казахстана. Тем самым, нормы международного права признаны казахстанским законодателем частью национального действующего права.

Анализ раздела 2 "Человек и гражданин", а также ст. 77 Конституции РК позволяет констатировать, что указанные в них положения соответствуют требованиям международных принципов и норм международного права, гарантирующих права личности в уголовном судопроизводстве[4].

Так, в п.п.9 п.3 ст.77 Конституции Республики Казахстан обозначен принцип законности получения доказательств из иностранных государств.

Необходимо обозначить, что все еще остается актуальной проблема статуса в уголовном процессе Казахстана документов правоохранительных органов иностранных государств. Речь идет об исполнении в Республике Казахстан "иностранных" процессуальных актов о мерах пресечения, о производстве принудительных действий и вынесении иных, чем приговор, окончательных решений по делу. Кроме того, в Казахстане ежегодно растет количество уголовно-наказуемых деяний, совершаемых лицами, ранее осужденными за рубежом.

Так, например, такой международный стандарт, как право человека – «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступления, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны» - предусмотрен п.7 ст.14 Международного Пакта о гражданских и политических правах (1966г)[5].

В Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950г), а именно, в Протоколе №7 от 22 ноября 1984 года к Конвенции - данное право получило регламентацию, в ст.4 под названием «Право не быть судимым или наказанным дважды» в части 1 обозначено «Никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом или уголовно-процессуальными нормами этого государства»[6].

Интерпретация данного международного стандарта получила свое отражение в Конституции Республики Казахстан 1995 года в п.п.2 п.3 ст.77 – «Никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение» [7].

И завершением регламентации данного международного стандарта в национальном законодательстве - является ст.20 Уголовно-процессуального кодекса РК, где указано, что «Никто не может быть подвергнут повторно уголовной ответственности за одно и то же преступление»[8].

Примечательно, что в Основном Законе Республики еще в 1995 году был обозначен указанный международный стандарт в области защиты прав человека.

Аналогично, данный международный стандарт также отражен в уголовно-процессуальном законодательстве для его применения в сфере уголовного судопроизводства, первоначально с 1998 года, а затем с 2015 года т.е. с момента действия УПК РК. Хотя Международный Пакт о гражданских и политических правах был ратифицирован Казахстаном только 2005 году. По данному поводу было отмечено академиком Ж.Абдильдиным, что «конституционные нормы же представляют собой адаптированный в государственную правовую систему Казахстана вариант международных правозащитных стандартов»[9].

Обозначенной темой выступления является вопрос и о том, могут ли служить приговоры судов иностранных государств основанием для освобождения лиц от наказания, во исполнение рассматриваемого международного стандарта «Право не быть судимым или наказанным дважды» и каковы их последствия признания. Нуждается ли в дополнительной регламентации этот вопрос в национальном законодательстве и в нормах международных договоров Республики Казахстан.

Во-первых, очевидно, что признание приговоров судов иностранных государств, в отношении лиц, осужденных или оправданных, является основанием для реализации, обозначенного международного стандарта в обеспечении указанного права человека и гражданина.

Во-вторых, бесспорно, что нормы уголовно-правового, уголовно-процессуального характера, содержащиеся в ратифицированных Республикой Казахстан международных договорах (конвенциях), на практике могут применяться лишь в случае, включения их положений, как в Уголовный, так и в Уголовно-процессуальный кодексы.

В-третьих, уголовным законодательством Казахстана предусмотрена ответственность за преступления, начало или окончание его возможно за пределами территории Казахстана, а равно когда объект преступных посягательств не всегда совпадает с местом совершения преступления. Одним из примеров подобных преступлений является незаконное изготовление иностранной валюты (американских долларов) в Казахстане с последующим его сбытом на территории стран СНГ. Также необходимо отметить, что в Казахстане растет количество преступлений, совершаемых лицами, ранее осужденными за рубежом.

Прежде всего, необходимо отметить, что применение иностранного уголовно-процессуального законодательства на территории Республики Казахстан связано с взаимными обязательствами договаривающихся государств, при исполнении поручений. Основной целью ее применения является получение доказательств по уголовным делам за границей, осуществление уголовного преследования скрывшегося от суда и следствия обвиняемого и исполнения приговоров иностранных судов.

Таким образом, нормы уголовно-правового, уголовно-процессуального характера, содержащиеся в ратифицированных Республикой Казахстан международных договорах (конвенциях), на практике могут применяться лишь в случае, включения их положений, как в Уголовный, так и в Уголовно-процессуальный кодексы. Некоторые нормы уголовного, уголовно-процессуального права прямо отсылают к нормам международного права, например, части третья и четвертая статьи 7, части вторая, третья и четвертая статьи 8, статьи 9, 162 и 163 Уголовного кодекса РК, а также содержание статей 1-4, 6, 21, кроме того, об этом подробно изложено в ст. 562 УПК РК. Именно по этой причине, нормы международного права признаются материальным, а не формальным источником права.

Потребность применения иностранного законодательства в ходе предварительного расследования по уголовным делам возникает при проведении уголовно-процессуальных действий. Например, допроса участников уголовного процесса, находящихся за рубежом (свидетелей, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей, законных представителей обвиняемого, экспертов). А также, производства других следственных действий, связанных с признанием граждан участниками процесса, осмотром, опознанием, вручением документов, исполнением судебных решений по делу.

Как уже было отмечено, что в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан регламентирован порядок признания действительности процессуальных документов, направляемых в связи с запросом об оказании правовой и иной помощи, если они составлены, засвидетельствованы в соответствующей форме официальным лицом компетентного органа запрашивающей или запрашиваемой и скреплены печатью компетентного органа, принимаются на территории Республики Казахстан без дополнительного засвидетельствования (легализации) (ст.562). Кроме того, в УПК РК регламентирована норма, предусматривающая процедуру обращения по вопросу направления следственного поручения за рубеж о производстве процессуально - следственные действий в стране, не имеющей с Республикой Казахстан международного договора. Очевидно, этому выводу отвечает ст. 563, где указано, что «доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими запросов об оказании правовой помощи или направленные в Республику Казахстан в приложении к запросу об осуществлении уголовного преследования в соответствии с международными договорами Республики Казахстан или на основе принципа взаимности, заверенные и переданные в установленном порядке, признаются допустимыми, если при их получении не были нарушены принципы справедливого судопроизводства, права человека и основополагающие свободы»[10].

При получении исполненного поручения суд дает оценку полученным за рубежом доказательствам в соответствии с процедурой, установленной соответствующей статьей УПК РК, содержащей норму о признании таких фактов допустимыми в качестве доказательств.

Нормы, регламентирующие признание актов иностранных государств, нашли свое отражение в содержании международных договоров о правовой помощи по уголовным делам. Например, в особо значимой для многих стран СНГ – Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях гражданским, семейным и уголовным делам (Минской Конвенции) 1993 года[11] и ее новой редакции 2002 года (Кишиневской) конвенции [12]. Так, в Кишиневской конвенции обозначено, что документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон рассматриваются как официальные документы, пользуются на территориях других Договаривающихся Сторон доказательной силой официальных документов (ст.12 п.2). И при этом, дополнительная легализация их не требуется, если это не противоречит внутреннему законодательству запрашиваемой Договаривающейся Стороны (п.2 ст.61). Впервые в данной Конвенции обозначен тезис о правовом значении доказательств, полученных в результате исполнения поручения (ст.65).

Аналогичные нормы обозначены в международных договорах Республики Казахстан. Так, в Договоре между Республикой Казахстан и Республикой Индия о взаимной правовой помощи по уголовным делам (1999г)[13] объем правовой помощи содержит такие процессуальные действия: как сбор доказательств и принятие заявлений от физических лиц; предоставление информации и документов, включая протоколы следственных и судебных действий; обнаружение лиц и предметов, включая их идентификацию; обнаружение и изъятие материалов и предметов, относящихся к делу; передача имущества, включая временное предоставление вещественных доказательств; вручение документов, включая повестки. Кроме того, в данном Договоре подробно изложено о передаче документов и предметов (ст.7).Так, в пункте 4 статьи 7 указано, что «доказательства и документы, переданные согласно настоящему Договору, не требуют подтверждения, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей». Одной из новаций данного международного договора является регламентация такого процессуального действия, как сбор доказательств в запрашиваемой Стороне (ст.8). Кроме того, по данному Договору специальным уполномоченным лицам, другим должностным лицам и лицам, заинтересованным в ходе процессуальных действий, ведущихся в запрашиваемой Стороне, разрешается присутствовать во время собирания доказательств в запрашиваемой Стороне и участвовать в получении таких документов»(ч.2 ст.8).

Особо выделены вопросы секретности и ограничения использования доказательствами и информацией (ст.13), где предусмотрено не разглашение без согласия Сторон информации и доказательств, а также использование их в иных целях, чем те, которые указаны в просьбе об оказании правовой помощи.

В Договоре между Республикой Казахстан и Исламской Республикой Пакистан о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам(1995г)[14] нашли отражение нормы о действительности документов, которые были составлены на территории одной из Договаривающейся Стороны или засвидетельствованы компетентным органом в пределах его компетенции и по установленной форме, заверенные гербовой печатью, имеют силу на территории другой Договаривающейся Стороны без необходимости их легализации. Кроме того, обозначено о признании недействительности документов как территории одной из Договаривающихся Сторон, влечет недействительность и на территории другой Договаривающейся Стороны (ст.13).

Аналогично, о придании доказательственной силы официальным документам, составленным на территории другой Стороны, указано в Договоре между Республикой Казахстан и КНДР о взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам (1997г) (ст.8)[15].

Казахстаном принято во внимание что, судимость и иные уголовно-правовые последствия совершенного лицом преступления на территории одного из государств - участников СНГ имеют уголовно-правовое значение для решения вопроса об уголовной ответственности этого лица за преступление, совершенное на территории другого государства, в соответствии с договорами между государствами - участниками СНГ, поэтому в УПК была предусмотрена вначале соответствующая норма, в последней его редакции целая глава. То есть, специальная глава, где подробно изложено о порядке разрешения судом вопросов, связанных с признанием и исполнением приговоров судов иностранных государств (гл.62 УПК РК)[16].

Если же обратиться к Уголовному кодексу Республики Казахстан, то следует указать, что положение о признании приговоров получило свое воплощение частично. Так, в частности, в ст. 7 УК РК указано, что “ судимость и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом уголовно-наказуемого деяния на территории другого государства не имеют уголовно-правового значения для решения вопроса об уголовной ответственности этого лица за уголовное правонарушение, совершенное на территории Республики Казахстан, если иное не предусмотрено международным договором Республики Казахстан или если совершенное на территории другого государства уголовно-наказуемое деяние не затрагивало интересов Республики Казахстан”[17].

Вместе с тем, указанные нормы представляют собой частные случаи признания и исполнения иностранного приговора в Республике Казахстан. Однако, в настоящее время Казахстан является участником нескольких десятков международных договоров, предусматривающих признание и исполнение иностранных приговоров, а также иных окончательных решений по уголовному делу.

Международные договоры Республики Казахстан содержат положение относительно признания и исполнения приговоров иностранных судов. Так, Минская Конвенция о правовой помощи (ст.51), предусматривает признание и исполнение решений судов по уголовным делам только в части о возмещении ущерба[18]. Однако, непризнание приговора иностранного суда лишает возможности рассматривать судимость, возникающую после вынесения приговора судом одного государства, в качестве квалифицирующего признака в случае совершения лицом нового преступления и привлечения его к ответственности на территории другого государства. Кроме того, возникали проблемы и в случаях, когда лицо, не отбыв наказание, назначенное судом иностранного государства, совершает новое уголовно-наказуемое деяние на территории Казахстана и, соответственно, наоборот. Если приговор суда зарубежного государства другая страна не признает, неотбытое по

предыдущему приговору наказание, не может быть учтено и правила назначения наказания по совокупности приговоров не могут быть применены. Практика оказания правовой помощи показала, целесообразность включения в Минскую Конвенцию 1993 г положения о признании приговоров. Данная норма отражена в Протоколе к Конвенции от 28 марта 1997 года, который был ратифицирован Казахстаном в июне 1999 года[19].

Если же обратиться к международным договорам о правовой помощи Республики Казахстан с другими государствами, в том числе стран СНГ, то прослеживается закрепление положения о признании приговоров. Так, в Договоре между Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой об оказании взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам (1996)²⁰ в статье 36 предусмотрено бесплатное предоставление сведений о судимости, необходимых для рассмотрения уголовных дел в отношении лица, который ранее был осужден судом другой Договаривающейся Стороны. Положение о признании приговоров обозначено в Договоре между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (1997) в статье 95[21]. Стороны обязуются сообщать о вступивших в законную силу обвинительных приговоров, вынесенных их судами в отношении граждан другой Договаривающейся Стороны, одновременно направляя имеющиеся фотографии и отпечатки рук осужденных. Кроме того, Стороны сообщают сведения о судимости лиц, осужденных ранее их судами, если эти лица привлекаются к уголовной ответственности на территории запрашивающей Договаривающейся Стороны. Более подробно вопрос о признании приговоров отражен в Договоре Казахстане с Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (1994) в статьях 75-77[22]. Так, Договаривающиеся Стороны предоставляют друг другу по просьбе сведения о судимости лиц, если эти лица привлекаются к уголовной ответственности на территории запрашиваемой Договаривающейся Стороны. Кроме того, Договаривающиеся Стороны сообщают друг другу сведения о результатах уголовного преследования лица, в отношении которых были направлены просьбы о возбуждении уголовного преследования, а также выдаче лица. По просьбе высылается копия приговора, вступившего в законную силу, или иного принятого решения. Одной из новаций, предусмотренных в данном Договоре, является ежегодное сообщение друг другу сведений о вступивших в законную силу приговоров, вынесенных судами одной Договаривающейся Стороны в отношении граждан другой Договаривающейся Стороны.

В Договоре между Республикой Казахстан и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (1993г)[23] предусмотрено уведомление о возбуждении и результатах судебного разбирательства по уголовным делам в отношении граждан другой Договаривающейся Стороны и при необходимости о приговоре, вынесенном их судом (ст.26). Кроме того, оговорено о предоставлении друг другу по просьбе бесплатно сведений о судимости, необходимые для рассмотрения уголовного дела, в отношении лица, которое ранее осуждено судом другой Договаривающейся Стороны.

Практически во всех ратифицированных Республикой Казахстан международных договорах об оказании правовой помощи по уголовным делам предусмотрены нормы, регламентирующие признание приговоров, сведения о судимости. А в Соглашении между Республикой Казахстан и Турецкой Республикой о правовой помощи по уголовным делам и выдаче лиц (1995)[24] предусмотрено, что Стороны информируют друг друга обо всех уголовных приговорах, вынесенных в отношении граждан обеих государств. Кроме того, указано об участии учреждений юстиции обеих стран будут поддерживать связь друг с другом в отношении подобного рода информации не менее одного раза в год" (ст.9).

Вышеназванные нормы международных договоров Республики Казахстан отвечают интересам борьбы с преступностью, учитывая, тем более

ее транснациональный характер. Поэтому представляется основополагающей содержание статьи 16 Модельного Уголовного кодекса для государств-участников СНГ: “Судимость и иные уголовно-правовые последствия совершенного лицом преступления на территории одного из государств-участников Содружества Независимых Государств, имеют уголовно-правовое значение для решения вопроса об уголовной ответственности этого лица за преступления, совершенные на территории другого государства, в соответствии с договорами между государствами - участниками Содружества Независимых Государств” [25].

Соответствующие нормы международных договоров Республики Казахстан предлагается разграничить по субъектам и предметам исполнения приговоров иностранных государств.

Нормы о выдаче лиц, совершивших уголовно-наказуемое деяние для исполнения приговоров, вступивших в законную силу.

В соответствии с договорами об оказании правовой помощи по уголовным делам, выдача лиц для приведения в исполнение вступивших в законную силу приговоров производится за такие деяния, которые в соответствии с законодательством обеих сторон являются наказуемыми. При вступлении приговора в законную силу выдача для приведения в исполнение производится и в случае осуждения за совершение таких преступлений к лишению свободы на срок свыше одного года или другому более тяжкому наказанию. К просьбе о выдаче для приведения приговора в исполнение прилагаются заверенная копия приговора со справкой о вступлении его в законную силу и текст уголовного закона, на основании которого лицо осуждено. Если осужденный уже отбыл часть наказания, сообщается также данные об этом (ст. 2 Договора между РК и Монголией о выдаче лиц, совершивших преступление, для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение (1993г) [26]. Аналогичные нормы закреплены ст.2 Договора между РК и КНР о выдаче от 5 июля 1996 года [27], ст.4 Договора между РК и Кыргызской Республикой о выдаче лиц, совершивших преступление и осуществления уголовного преследования от 8 апреля 1997г [28].

Следовательно, при решении вопроса о выдаче для исполнения иностранного приговора Генеральная прокуратура РК признает приговор иностранного суда, как если бы он был вынесен казахстанским судом; проверяются лишь обстоятельства, наличие которых является основанием отказа в выдаче.

Нормы о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве гражданства.

Нормы о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве гражданства.

На основании международных договоров Казахстана о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания, при передаче осужденного в Республику Казахстан, назначенное осужденному наказание отбывается на основании приговора суда того государства, в котором он был осужден (ст. 13 Договора между Республикой Казахстан и Азербайджанской Республикой о передаче лиц, осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания 1999 г. [29], ст. 12 Договора между РК и Украиной о передаче лиц осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания 1999 г. [30]. При этом если по УК РК за данное деяние предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по иностранному приговору, казахстанский суд определяет максимальный срок лишения свободы, предусмотренный УК РК за совершение данного деяния. Часть наказания, уже отбытая осужденным в государстве, судом которого вынесен приговор, засчитывается в срок наказания на территории Казахстана, а при определении наказания, не связанного с лишением свободы, отбытая часть наказания принимается во внимание. Назначенное по приговору дополнительное наказание, если оно не было исполнено, определяется судом Казахстана, если такое наказание за совершение

данного деяния предусмотрено УК РК.

Нормы международных договоров по борьбе с отдельными видами преступлений международного характера.

Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом 1998г[31] в п.3ст.13 предусматривает, что «Без согласия государства-участника, из которого ...должно быть передано то или иное лицо, это лицо, независимо от его гражданства, не подлежит преследованию или содержанию под стражей и не может подвергаться какому-либо иному ограничению в отношении его личной свободы на территории государства, которому оно передано это лицо, в связи с действиями или вынесенными в отношении его приговорами до его отбытия с территории государства, из которого оно передано».

По ст. 6 Международной конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г[32]. страны, которые допускают принцип международного рецидива, признают при соблюдении условий, установленных их законодательствами по принадлежности, в качестве обстоятельства, создающего подобного рода рецидив, иностранные судебные приговоры, вынесенные в силу совершения предусмотренных Конвенцией действий.

На основании ст. 3 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г[33]. государства обеспечивают, чтобы их суды и другие имеющие юрисдикцию компетентные органы могли принимать во внимание в качестве обстоятельств, отягчающих соответствующие правонарушения, предыдущее осуждение, особенно за аналогичные правонарушения, за рубежом или в своей стране, насколько это допустимо в соответствии с национальным законодательством государства.

Казахстаном исполняются нормы Конвенции против транснациональной организованной преступности 2000г [34]. В соответствии с которыми правоохранительные органы Республики Казахстан обязаны исполнять постановления о конфискации, вынесенные иностранными судами, в том объеме, который указан в просьбе, и в той мере, в какой оно относится к находящимся на территории Казахстана доходам от преступлений, имуществу, оборудованию или другим средствам совершения преступлений.

Применительно к Казахстану эти нормы означают, что приговоры судов иностранных государств – участников соответствующей конвенции по делам о "конвенционных" преступлениях, должны признаваться.

Таким образом, практика казахстанского уголовного процесса идет по пути увеличения числа случаев признания и исполнения иностранных приговоров и постановлений: иностранная судимость должна приравниваться к осуждению казахстанским судом, в случаях и в порядке, предусмотренных международными договорами.

Полагаем, что в целях совершенствования международного сотрудничества в данной сфере отношений представляется целесообразным присоединиться Республике Казахстан к Европейской конвенции о международной силе решений по уголовным делам 1970 г.[35] которая очень подробно регламентирует вопросы признания иностранных приговоров.

Нормы, регулирующие возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Условия признания иностранных приговоров по договорам о правовой помощи неодинаковы. Так, по Конвенции СНГ 1993 г. государства признают иностранные приговоры в части гражданского иска (ст. 6) и возмещения ущерба (ст. 51). Конвенция различает два типа признаваемых приговоров: приговоры по делам, в которых предъявлялся гражданский иск; приговоры по делам, в которых гражданский иск не предъявлялся. Конвенция СНГ 1993 г. не регулирует порядка исполнения приговоров, удовлетворивших гражданский иск, относя этот вопрос к сфере действия национального уголовно-процессуального законодательства. В то же время в Конвенции подробно регламентируется исполнение приговоров в части возмещения ущерба (ст. 51 – 56), которое осуществляется в Казахстане в порядке, установленном международными договорами и законодательством об исполнительном производстве[36].

Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по

гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года в 1997 году дополнил данный международный документ статьей 76-1 "Признание приговоров". Регламентация данной нормы позволяет судам Договаривающихся Сторон, "при решении вопросов о признании лица особо опасным рецидивистом, об установлении фактов совершения преступления повторно и нарушения обязанностей, связанных с условным осуждением, отсрочкой исполнения приговора или условно-досрочным освобождением, учреждения юстиции Договаривающихся Сторон могут признавать и учитывать приговоры, вынесенные судами (трибуналами) бывшего Союза ССР и входивших с его состав союзных республик, а также судами Договаривающихся Сторон"[37].

В Кишиневской конвенции о признании и исполнении решений более подробно изложено в разделе III. Так, в статье 54, предусмотрены признание и исполнение решения в случаях:

а) при направлении решения учреждений юстиции Договаривающихся Сторон по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств.

б) при направлении приговоров (решений) судов по уголовным делам в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискации;

в) при направлении решений судов о наложении ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска.

Кроме того, в Конвенции отмечено, что признание и исполнение решений осуществляется в соответствии с законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны.

Примечательно, что отдельной нормой Конвенции регламентировано (ст. 58) исполнение решений судов о взыскании штрафов, конфискации имущества и доходов от преступной деятельности. Более того, суммы взысканных штрафов передаются запрашивающей Договаривающейся Стороне. А конфискованное имущество или эквивалентное ему имущество может быть передано полностью или частично Договаривающейся Стороне, в которой постановлено решение о конфискации.

Обращает на себя внимание норма, регламентирующая основания об отказе в признании и исполнении решений (ст.59)[38].

Иностранные приговоры в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, исполняются в РК на основании международных договоров и законодательства об исполнительном производстве.

Что касается признания в Республике Казахстан процессуальных актов предварительного расследования иностранных государств (документов о наложении ареста, о применении мер пресечения и т.д.), то их обязательность на территории Казахстана определяется соответствующими международными договорами.

Использованная литература:

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010-2020 года. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года. САПП РК, 2009, №35, ст.331.
2. Конституция Республики Казахстан. 1995г.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РК. Астана. 2015.
4. Конституция Республики Казахстан. 1995г.
5. Международный Пакт о гражданских и политических правах, 1966г. Имплементация МПГПП в национальном законодательстве Республики Казахстан. Алматы. 2006. с.188.
6. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950г. М. РИОР, 2008.
7. Конституция Республики Казахстан. 1995г
8. Уголовно-процессуальный кодекс РК. Астана. 2015.
9. Ж.Абдильдин. Конституция Республики Казахстан и соблюдение прав человека//Сб. материалов международной научно-практической конференции «Конституция: личность, общество, государство». 30-31 авг. 2005г. Астана. 2005. с.42.
10. Уголовно-процессуальный кодекс РК. Астана. 2015.
11. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года. Ведомости Верховного Совета РК. 1993. №7. Ст.143

12. Конвенция о правовой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 2 октября 2002 года. Закон РК от 10 марта 2004 года №531.Ведомости Парламента РК. 2004г. №5,ст.24.
13. Договор между Республикой Казахстан и Республикой Индия о взаимной правовой помощи по уголовным делам (1999г). Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.164.
14. Договор между Республикой Казахстан и Исламской Республикой Пакистан о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (1995г). Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.109.
15. Договор между Республикой Казахстан и КНДР о взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам (1997г). Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.150.
16. Уголовно-процессуальный кодекс РК. Астана. 2015.
17. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Астана. 2015.
18. Конвенция о правовой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года. Ведомости Верховного Совета РК .1993. №7.Ст.143.
19. Протокол от 28 марта 1997 года к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.40.
20. Договор между Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой об оказании взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 26 августа 1996 года. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.196.
21. Договор между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 2 июня 1997г. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.47.
22. Договор между Республикой Казахстан и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 9 августа 1994г. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.86.
23. Договор между Республикой Казахстан и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 14 января 1993г. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.140.
24. Соглашение между Республикой Казахстан и Турецкой Республикой о правовой помощи по уголовным делам и выдаче лиц от 15 августа 1995 года. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.209.
25. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ. Правоведение. 1996. №. № 1. с.94.
26. Договор между Республикой Казахстан и Монголией о выдаче лиц, совершивших преступление, для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение от 22 октября 1993г. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.183.
27. Договор между Республикой Казахстан и КНР о выдаче от 5 июля 1996 года. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.188.
28. Договор между Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой о выдаче лиц, совершивших преступление и осуществления уголовного преследования от 8 апреля 1997г. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.173.
29. Договор между Республикой Казахстан и Азербайджанской Республикой о передаче лиц, осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания 1999 г.Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.218.
30. Договор между РК и Украиной о передаче лиц осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания (1999 г.). Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.225.
31. Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом от 15 декабря 1997 года.Бюллетень международных договоров.2001.№11.
32. Международной конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г. // СДД СССР. Вып. VII. С. 40-51.
33. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г// Международное сотрудничество в борьбе с преступностью / Сб.документов / Сост. П.Н. Бирюков и В.А. Панюшкин. Воронеж. 1997. с. 44-64.
34. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 // Овчинский В.С. XXI век против мафии. М., 2001.
35. Европейская конвенция о международной силе решений по уголовным делам 1970 г <http://InfoPravo>.
36. Конвенция о правовой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и

уголовным делам от 22 января 1993 года. Ведомости Верховного Совета РК .1993. №7.Ст.143

37.Протокол от 28 марта 1997 года к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года. Сборник «Международные договоры Республики Казахстан по оказанию правовой помощи. Сост.Акпарова Р.Н.Алматы.Данекер.2000.с.40.

38. Конвенция о правовой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 2 октября 2002 года. Закон РК от 10 марта 2004 года №531.Ведомости Парламента РК,2004г. №5. ст.24.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СВОБОДЫ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ ТОВАРОВ В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА.

Алпысбаева Юлия Армановна
*магистрантка кафедры Международного права
ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан*

Для целей нашей статьи рассмотрим понятие «свобода передвижения товаров». Свобода передвижения товаров – это принцип, способствующий формированию единого внутреннего рынка ЕАЭС путем устранения тарифных и нетарифных ограничений, прямой и скрытой дискриминации во взаимной торговле между государствами-членами. В соответствии с Договором о ЕАЭС "общий (единый) рынок" - совокупность экономических отношений в рамках Союза, при которых обеспечивается свобода перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. В самом Договоре дефиниция понятия «товары» отсутствует, для целей нашего исследования товары - все измеряемое в денежной стоимости и являющееся объектом коммерческих сделок.

В любом интеграционном объединении обеспечение свободы передвижения товаров является первым шагом в процессе интеграции в других сферах. На сегодняшнем этапе интеграции существует некоторые факторы, препятствующие развитию единого рынка товаров, рассмотрим некоторые из них.

Так, 10 октября 2017 года Республика Казахстан усилила контроль над перемещением импортируемых из Кыргызской Республики товаров, ссылаясь на отрицательные результаты фитосанитарной проверки. На основании анализа методологии разделения препятствий, утвержденной Коллегией ЕЭК, мы рассматриваем данное действие как барьер. Указанное препятствие было устранено посредством подписания Дорожной карты, содержащей 50 мероприятий по комплексному разрешению вопросов двустороннего сотрудничества. Таким образом, данный план мероприятий позволит странам использовать новые подходы в обеспечении мер фитосанитарного, ветеринарного, санитарно-эпидемиологического, налогового и таможенного контроля.

Далее считаем целесообразным, перейти к препятствиям, меры для устранения которых еще не были применены.

Так, была нарушена норма права ЕАЭС, а именно пп. 16 п. 1 ст. 51 Договора о ЕАЭС «недопущение установления избыточных барьеров для ведения предпринимательской деятельности». А именно, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" от 22.11.95 № 171-ФЗ, перед ввозом алкогольной продукции в РФ экспортеру РК необходимо получить сертификат соответствия, а затем подтвердить, что оборудование, посредством которого производится продукция, соответствует техническим требованиям РФ, нормам противопожарной безопасности и экологии, предоставить экспертизу и заключение, и далее обратиться за получением лицензии на импорт.

В соответствии с нашей правовой оценкой наличие сертификата является гарантией того, что продукция соответствует требованиям. Исходя из этого, получение заключения на оборудование, производящее продукцию, считаем необоснованным установлением барьеров.

Таким образом, вышеуказанная норма в данном случае на практике не реализуется. Трудность представляют меры регуляторного характера, которые препятствуют доступу