

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Л.Н. ГУМИЛЕВА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ЛИНГВИСТИКИ

СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)

КАФЕДРА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЖУРНАЛИСТИКИ

ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Л.Н. ТОЛСТОГО (РОССИЯ)

ФАКУЛЬТЕТ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РУССКОГО ЯЗЫКА
И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ



РУССКИЙ ЯЗЫК В XXI ВЕКЕ: ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ

Материалы VII международной научной
студенческой конференции

Нур-Султан, 2020

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Л.Н. ГУМИЛЕВА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ ЛИНГВИСТИКИ

СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)
КАФЕДРА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЖУРНАЛИСТИКИ

ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Л.Н. ТОЛСТОГО (РОССИЯ)
ФАКУЛЬТЕТ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (РОССИЯ)
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РУССКОГО ЯЗЫКА
И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ



РУССКИЙ ЯЗЫК В XXI ВЕКЕ: ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЫХ

**Материалы VII международной научной
студенческой конференции**

Нур-Султан, 2020

УДК 378:001:811.161.1

ББК 74.58

P88

Редакционная коллегия:

Е.А. Журавлёва (отв. ред., Казахстан), Н.В. Ганущак, Е.И. Бреусова,
Е.Л. Райхлина, Т.Г. Бочина, Н.А. Красовская, Ю. Агеева (Россия),
Д.С. Ташимханова, Ж.А. Джамбаева, Г.К. Аюпова (Казахстан),
Э.Э. Яворская, А.К. Ешекенева (техн. ред., Казахстан)

P88 **Русский язык в XXI веке: исследования молодых:** материалы VII международной научной студенческой конференции / Отв. ред. Е.А. Журавлёва. – Нур-Султан: Изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2020. – 288 с.

ISBN 978-9965-31-545-9

Сборник содержит статьи участников международной научной студенческой конференции, организованной по инициативе кафедры теоретической и прикладной лингвистики Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан) совместно с кафедрой филологического образования и журналистики Сургутского государственного педагогического университета (Россия), кафедрой русского языка и литературы факультета русской филологии и документоведения Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого (Россия) и кафедрой русского языка как иностранного Высшей школы русского языка и межкультурной коммуникации Казанского (Приволжского) Федерального университета (Россия). Выступления участников конференции посвящены актуальным проблемам современного русского языка: состоянию и тенденциям его развития; особенностям лингвокультурного пространства региона; языковой личности и культуре общения; языку средств массовой информации; особенностям изучения своеобразия художественных произведений.

УДК 378:001:811.161.1

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-545-9

© ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, 2020

же]; *Была б моя бабуся, никого не боюсь; бабушка – щиток, кулак – молоток* (т.е. заступается) [3: 246]; *Баба, бабушка, золотая сударушка! Бога молишь, хлебцем кормишь, дом бережешь, добро стережешь* [Там же].

Старшее поколение, обладая житейской мудростью, воспитывает младшее своим жизненным опытом, дает молодым советы – быть трудолюбивыми, проявлять уважение к старшим, почитать их возраст: *Молодой работает, старый ум дает* [3: 223]; *Молодой на службу, старый на совет* [Там же]; *Седина в бороду – ум в голову* [Там же]; *Молодость плечами покрепче, старость – головою* [3: 226]; *Старших и в Орде почитают* [3: 223]; *Не смейся над старым, и сам будешь стар* [Там же].

Сегодня не умаляется важность семейного воспитания. Атмосфера в семье отражается на поведении ребенка. Мудрые люди говорят: «Птица делает то, что видит в гнезде». Родители через народную мудрость могут влиять на ум и образование детей и стремиться к идеальному результату воспитания.

Литература:

1. Даль В.И. Напутное // Даль В.И. Пословицы русского народа. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, Изд-во ННН, 2000. – 616 с.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 1986. – 797 с.
3. Даль В.И. Пословицы русского народа. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, Изд-во ННН. 2000. – 616 с.

УСЛОВИЯ ВЫБОРА ФЕМИНИТИВОВ КАЗАХСТАНЦАМИ

Жуликова М.

zhulikova_ma@mail.ru

Научный руководитель: д.ф.н., профессор Журавлева Е.А.

zhuravleva_ea@enu.kz

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева

г. Нур-Султан, Казахстан

В настоящее время ученые отмечают, что в связи с изменением культурной ситуации в языке появляется всё большее количество наименований лиц женского пола по профессиональной принадлежности – феминитивов [1: 292]. Феминитивы – имена существительные

женского рода, обозначающие женщин, которые образованы от одно-коренных существительных мужского рода, обозначающих мужчин [2: 89].

В целях выявления целей и причин появления феминитивов, а также частотности их использования в речи в декабре 2019 года на базе интернет-платформы SurveyMonkey нами был проведен опрос среди 100 респондентов-казахстанцев. Анкетирование осуществлялось посредством мессенджера Whatsapp, социальных сетей VKontakte, Facebook и Instagram. Респондентам было задано десять вопросов, четыре из которых продемонстрировали использование феминитивов в речи, три вопроса – отношение респондентов к использованию феминитивов в различных стилях речи, один вопрос – перспективность феминитивов в языке и речи.

Первый блок анкеты состоял из ситуационных вопросов о визите к врачу: респондентам предлагалось выбрать наиболее подходящую реплику, которой бы они воспользовались, рассказывая кому-то о своем визите к женщине-врачу. При этом, первый вопрос демонстрировал нейтральное настроение респондента, так как он должен был рассказать о своем визите к врачу, а второй – состояние раздражения / гнева респондента, так как он не был удовлетворен качеством предоставленных услуг. Ответы респондентов на данные вопросы оказались довольно показательными.

При ответе на первый вопрос 49 респондентов отметили, что чаще всего для обозначения женщины-врача будут использовать синтаксическую конструкцию – сочетание наименования лица мужского пола с глагольной формой женского рода («*доктор выписала рецепт*»), 41 – выбрали вариант, когда существительное мужского рода обозначает лицо женского пола («*доктор выписал рецепт*») и только 10 респондентов выбрали использование собственно феминитива («*докторша / докторка выписала рецепт*»).

При ответе на второй вопрос 41 респондент отметил, что использует феминитивы (Ср.: *Эта докторша / докторка / врачиха просто взяла и нагрубила мне*), когда раздражены или недовольны, в то же время 28 респондентов используют синтаксическую конструкцию *сущ. м.р. + глаг. ж.р.* (Ср.: *Этот доктор / врач просто взял и нагрубил мне!*), а 27 – конструкции с согласованием м.р. (Ср.: *Этот доктор/врач взял и нагрубил мне*).

Таким образом, большинство респондентов используют феминитивы в состоянии раздражения при выражении пренебрежения /

недовольства, в то время как в нейтральном настроении предпочтительный способ – использование формы мужского рода при обозначении лица женского пола.

Следующая группа вопросов была направлена на выяснение того, как казахстанцы относятся к тенденции употребления феминитивов в различных стилях речи, в частности, в официально-деловом и публицистическом. Ответы респондентов на вопрос об употреблении феминитивов в официальной документации (*«Как Вы думаете, как лучше указать свой статус девушке-студенту в заявлении на имя декана?»*) показали, что для 73% опрошенных это представляется возможным (ответ: *«Студентка первого курса специальности "Филология"»*), 27% – для обозначения лица женского пола используют существительные мужского рода (ответ: *«Студент первого курса специальности "Филология"»*). Наиболее частотный способ образования феминитива в официально-деловом стиле – суффиксация (продуктивный суффикс *-к-* (98,8% опрошенных), суффикс *-ш-* (1,2% опрошенных)).

Второй вопрос (*«Как Вы думаете, могут ли в газетах использоваться слова типа директриса, профессорша, врачиха?»*) был направлен на выяснение того, видят ли возможным респонденты употребление феминитивов в СМИ (публицистический стиль речи). 74% опрошенных отмечают, что для них это категорически неприемлемо, для 10% – это вполне приемлемо.

Вопрос *«В последнее время стала популярна профессия "блогер". Как Вы думаете, как лучше назвать женщину-блогера?»* был направлен на выяснение наиболее продуктивного способа образования феминитивов. Ответы показали, что 41% респондентов не стали бы образовывать форму женского рода для обозначения лица женского пола, сохранив формы мужского рода при обозначении лица женского пола (*блогер*), 32% применили бы для создания феминитива суффикс *-ш-* (*блогерша*), 21% опрошенных применили бы способ сложения, используя слова *девушка / женщина* и само обозначение профессии м.р. (*девушка- / женщина-блогер*), а 3% для создания феминитива применили бы слово «апай» (*блогер-апай*), что говорит о языковой ситуации в Казахстане.

Проведенное исследование еще раз показало, что в настоящее время вопрос с употреблением феминитивов стоит очень остро и пока ни ученые, ни пользователи языка не пришли к единому решению.

Литература:

1. Прохорова А.С. Наименование лиц женского пола по профессиональной принадлежности на рубеже XX-XXI веков // Преподаватель XXI век. – М.: МПГУ, 2012. – № 3. – С. 292-295.
2. Баданина И.В. Функционирование феминативов в языке интернета // Русский язык в интернете: личность, общество, коммуникация, культура: сборник статей I Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. А.В. Должиковой. – М.: РУДН, 2017. – С. 89-94.
3. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и стилистике. – М.: Комплект, 1997. – 384 с.

**ОБ ОПЫТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА
«ЛАЙФХАК ПО-РУССКИ, ИЛИ РУССКАЯ ЛЕКСИКА
В ИНТЕРНЕТ-ОБЩЕНИИ»**

*Краус Н., Рахимова Ф.
n-kraus97@mail.ru*

*Научный руководитель: к.ф.н., доцент Колягина Т.Ю.
tkolyagina@yandex.ru*

*Сургутский государственный педагогический университет
г. Сургут, Россия*

В рамках дисциплины «Интернет-лингвистика», изучаемой в Сургутском государственном педагогическом университете, нами был разработан и апробирован учебный проект для школьников «Лайфхак по-русски, или Русская лексика в интернет-общении». О нём и пойдёт речь в данной статье.

Актуальность проекта не вызывает сомнений: на сегодняшний день интернет-коммуникация, её лингвистические особенности и место в системе современного русского языка является центром притяжения междисциплинарных научных интересов. В работах современных отечественных лингвистов описан язык виртуального общения – новый язык, возникший в результате развития социальных сетей и активно проникающий повседневную жизнь молодёжи [1, 2, 3 и др.], а в исследованиях социологов и психологов поставлен вопрос о негативном влиянии интернет-сленга на интеллект и психику подрастающего поколения [4, 5], формирование искаженной языковой картины мира [6]. Действительно, подавляющее большинство подростков проводит всё свое свободное время в социальных сетях. При