



Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева
L. N. Gumilyov Eurasian National University

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ- ТӘЖІРИБЕЛІК КОНФЕРЕНЦИЯ,
тақырыбы: «ЖАҺАНДАНУ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ҚАЗІРГІ ЭКОНОМИКА»

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ,
на тему: «СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ»

INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE,
on the topic: « MODERN ECONOMY IN THE CONDITIONS OF
GLOBALIZATION »

Нұр-Сұлтан, 2019

УДК 330
ББК 65.01
С56

Рецензенты:

Кайкен Ж.Б. к.э.н., профессор кафедры "Бизнес и управление" Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета
Тажбенова Г.Д. к.т.н., доцент экономики, заведующая кафедрой экономических и математических дисциплин Евразийского гуманитарного института

Современная экономика в условиях глобализации: сборник Международной научно-практической конференции / Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева – Нур-Султан , 2019.

В сборник включены доклады участников Пленарного и секционного заседания международной конференции. Тематика конференции посвящена проблемам современной экономики.

Материалы сборника предназначены для ученых, практических работников, преподавателей вузов, докторантов, магистрантов

Редакционная коллегия:

А.Б.Майдырова д.э.н., профессор; Шалболова У. Ж. д.э.н., профессор;
Рыспекова М. О., к.э.н., доцент; Шаяхметова Л. М. м.э.н., докторант.

ISBN 978-601-7308-07-0

СОДЕРЖАНИЕ

Natália Barinková BILATERAL TRADE RELATIONS BETWEEN SLOVAKIA AND KAZAKHSTAN IN IN THE CURRENT WORLD ECONOMY.....	12
Каштыкова Елена ВЛИЯНИЕГЕОПОЛИТИЧЕСИХ ИЗМЕНЕНИЙ НА СТРАТЕГИЮ ВНЕШНИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ СЛОВЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ.....	16
Marek Minárik ENVIRONMENTAL ASPECTS AND MODAL SPLIT IN THE TRANSPORT OF DANGEROUS GOODS IN THE EU	20
JOZEF ORGONÁŠ THE MACROECONOMIC ASPECTS OF FRANCHISING.....	26
Andrea Chlebcová CURRENT IMPACT OF GEOECONOMIC CHANGES ON THE WESTERN BALKAN REGION	29
Луптакова Анабела БЕЛАРУСЬ - МЕЖДУ ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ	34
Агатаева А.А., Санаева Д. FINANCIAL POLICY OF KAZAKHSTAN AND ITALY.....	38
Асанов Ұ.Ш. ТУРИЗМОЛОГИЯНЫҢ ҒЫЛЫМ РЕТІНДЕГІ МАҢЫЗЫ	43
Агатаева А.А., Аманғали Д.Қ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОЛИТИК АВИАПЕРЕВОЗЧИКОВ	48
Агатаева А.А., Жайык С. ANALISYS OF INSURANCE COMPANIES	53
Агатаева А.А., Есенова А.К. АНАЛИЗ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ КОМПАНИЙ	57
Жомартова Г.С. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ПОВЫШАЮЩИЕ УРОЖАЙНОСТЬ ЗЕРНОВЫХ И КРУПЯНЫХ КУЛЬТУР	62
Рахимжанова Е.А. ФРАНЧАЙЗИНГ КАК НОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РК	66

Сербаева А.К., Шамишева Н.К.	
ИННОВАЦИЯЛЫҚ МЕНЕДЖМЕНТ НЕГІЗІНДЕ БАСҚАРУШЫЛЫҚ ШЕШІМДЕРДІ ҚАБЫЛДАУ ТЕХНОЛОГИЯСЫНЫҢ МӘНІ	69
Несіпбай О.М.	
ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА КӘСІПОРЫНДАҒЫ САЛЫҚТЫҚ ЕСЕП САЯСАТЫНЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ	75
Шаймерденова Т.С., Сарсембаева Д.Б.	
МИГРАЦИЯ ТРУДОВОГО КАПИТАЛА	80
Мисник О.В. Есенова Г.Ж.	
СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	82
Шамишева Н.К., Есжан А.Н.	
ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ ӘЛЕМДЕГІ САЯСИ ЭЛИТАЛАР ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ ӘЛЕМДІК САЯСАТ ПЕН ЭКОНОМИКАДАҒЫ РӨЛІ	87
Мухамедғалиева Н.Н., Мадиярова Э.С.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ БІЛІМ БЕРУ ЖҮЙЕСІНІҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ДАМУЫ	90
Аққозы Б.Т.	
КӘСІПОРЫНДАРДЫҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ДАМУЫН СТРАТЕГИЯЛЫҚ БАСҚАРУ	94
Досматқызы А.	
МЕМЛЕКЕТТІК БІЛІК ОРГАНДАРЫНЫҢ ҰЙЫМДЫҚ ҚҰРЫЛЫМЫН ТАЛДАУ	98
Жолжан Ә.М.	
ӨҢІРДІ СТРАТЕГИЯЛЫҚ БАСҚАРУ ӘДІСТЕМЕСІНІҢ ДАМУЫ.....	104
Молдашова М.	
ӨҢІРДІҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ЭКОНОМИКАЛЫҚ ДАМУЫН МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ МЕН ФАКТОРЛАРЫ	110
Нурекеш Ж.Қ.	
БАСҚАРУДЫҢ ҰЙЫМДЫҚ ҚҰРЫЛЫМЫНЫҢ МӘНІ ЖӘНЕ ОНЫҢ ҚАЛЫПТАСУЫНА ӘСЕР ЕТУШІ ФАКТОРЛАР	116
Хасенова К.Қ., Бөрібекова М.Ж.	
АДАМИ КАПИТАЛ ТҮСІНІГІ ЖӘНЕ ОНЫҢ МЕМЛЕКЕТТІК БАСҚАРУДАҒЫ РӨЛІ	121
Шарафутдинова А.А., Аманжолов А.А.	
ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚАЗІРГІ КАДРЛЫҚ САЯСАТЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК ҚЫЗМЕТКЕР ИМИДЖІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ	126

Антонова Н.М., Дюсемалиева Н.М. К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	131
Amerkhanova A.B., Murat A.A. COMPARATIVE ANALYSIS OF THEORIES OF MOTIVATION IN WESTERN MANAGEMENT	135
Алибекова А.Б. FOREIGN MODELS OF INTER-BUDGET RELATIONS	139
Мұратова А.Ә., Мадиярова Э.С. ИНТЕРНЕТТЕГІ ИННОВАЦИЯЛЫҚ МАРКЕТИНГТІК СТРАТЕГИЯЛАР ҚҰРАЛДАРЫ	145
Догалаков А.К., Уалиахметов А.Р. МАРЖИНАЛИЗМ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ АВСТРИЙСКОЙ ШКОЛЫ МАРЖИНАЛИЗМА И ЕЕ СВЯЗЬ С СОВРЕМЕННОСТЬЮ.....	148
Примбетова С.Ч., Мухамбетова Д. Е. ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА КӘСІПКЕРЛІКТІ ДАМЫТУДА ЖАСТАР КӘСІПКЕРЛІГІН ҚОЛДАУ МАҢЫЗДЫ МІНДЕТ	153
Шаимов А., Абдимомынова А.Ш. ЭКОНОМИКАЛЫҚ ҚАУІПСІЗДІКТІ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІҢ ЗАМАНАУИ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	158
Сәбитов Б.Ж. Бержанова А.М. АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ – НАРЫҚТЫҚ ЭКОНОМИКАНЫ ДАМЫТУДЫҢ БАСТЫ ҚҰРАЛЫ	163
Жолдасбек Б., Абдимомынова А.Ш. ЕҢБЕК НАРЫҒЫНЫҢ ГЕНДЕРЛІК АСПЕКТІЛЕРІ.....	168
Абдуллахан Ю.Т. «ЦИФРЛЫҚ ҚАЗАҚСТАН» БАҒДАРЛАМАСЫ ШЕҢБЕРІНДЕ ҚАРЖЫ ЖҮЙЕСІНІҢ АХУАЛЫ	172
Елберген Е.Ж., Казыбаев Б.О. ПРОБЛЕМАЛЫҚ ҚАРЫЗДАРМЕН ЖҰМЫС ІСТЕУДІҢ ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ТӘЖІРИБЕСІ.....	176
Zharaskhan Temirkhanov DEVELOPMENT OF PERFORMANCE AUDIT IN PUBLIC SECTOR	181
Конурбаева Ж.Т.; Ниязбекова А.Е. SOCIAL MEDIA MARKETING ТИІМДІ МАРКЕТИНГ ҚҰРАЛЫ РЕТІНДЕ .	186
Рахимбердинова М.У., Ниязбекова А.Е. ЖОО БРЕНД-СТРАТЕГИЯСЫН ҚҰРУДА КӨП ДЕҢГЕЙЛІ ТӘСІЛДІ ҚОЛДАНУ.....	190

Жұмабаева А.Т.	
ЖАҒАНДАНУ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ҰЛТТЫҚ БӘСЕКЕГЕ ҚАБІЛЕТТІЛІКТІ ҚАЛЫПТАСТЫРУДЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ	194
Қуатұлы Қ., Рахимбердинова М.У.	
SMM-ді ПАЙДАЛАНУ АРҚЫЛЫ ӨҢІРДІҢ ТУРИСТІК ҚЫЗМЕТІН ЖЕТІЛДІРУ	200
Гиззатова А.И., Чудрова В.У., Садыкова Г.А., Ахметова Д.А.	
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	205
Гиззатова А.И., Чудрова В.У., Садыкова Г.А., Талгатова З.Ж.	
РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	209
Молдабекова Г. Б.	
ӘЛЕУМЕТТІК КӨМЕК ЖӘНЕ ҚОЛДАУ ТУРАЛЫ ТҮСІНІК	212
Панзабекова А.Ж., Сабыр Н.С.	
РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	216
Утарбаева Г.К., Тусупова А.Р.	
КӘСПОРЫННЫҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ДАМУЫ НЕГІЗІНДЕ БАСҚАРУ ЖҮЙЕСІН ЖЕТІЛДІРУ	223
Буртебаева А.А.	
ОЦЕНКА ПО СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ПРОЗРАЧНОСТИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	227
Бейсенова Л.З., Жахметова А.К.	
ОСОБЕННОСТИ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	232
Алтайбекова Ә.Ж.	
БАСҚАРУ ЕСЕБІНІҢ БАСҚАРУШЫЛЫҚ ШЕШІМ ҚАБЫЛДАУДАҒЫ РӨЛІ	238
Серікбаева Д.Т.	
ЕСЕПТІК АҚПАРАТ ӘДІСІМЕН АВС ӘДІСІН ҰСЫНУ МҮМКІНДІКТЕРІ	243
Жүніс А.Н.	
ІШКІ АУДИТ ЖҮЙЕСІНІҢ ТЕОРИЯЛЫҚ НЕГІЗДЕРІ	248
Иманбекова Р.М.	
БАСҚАРУ АҚПАРАТТЫҚ ҚҰРАЛЫ РЕТІНДЕ	255
Омурзакова А.К.	
АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	261

Нұралина Қ.Т.	
ҚАЗАҚСТАН ЭКОНОМИКАСЫНЫҢ НАРЫҚТЫҚ ТРАНСФОРМАЦИЯСЫ.....	268
Жанбозова А.Б.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ЭЛЕКТРОНДЫҚ КОММЕРЦИЯНЫҢ ДАМУ МӘСЕЛЕЛЕРІ	273
Букенбаева Л.С. Кодашева Г.С	
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ КАЗАХСТАНА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	278
Алтыбаева Ш.М., Шамакова Н.Г.	
КЕДЕЙЛІК - ҚАЗАҚСТАННЫҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ҚАУІПСІЗДІГІНІҢ ИНДИКАТОРЫ РЕТІНДЕ	283
Мерғалиева Л.И., Бердикулова С.Д.	
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРИДОРОЖНОГО СЕРВИСА.....	289
Тлесова А.Б., Гарифуллина А.Б.	
ҚАЗАҚСТАННЫҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ САЛАСЫНДА МЕМЛЕКЕТТІК- ЖЕКЕ МЕНШІК ӘРІПТЕСТІКТІ ДАМУЫ	292
Мерғалиева Л.И., Шарафутдинова А.А. Газезова А.Е.	
ҚАЗАҚСТАННЫҢ СЫРТҚЫ САУДА ҚЫЗМЕТІН ҮНТАЛАНДЫРУДЫҢ АЛҒЫШАРТТАРЫ	300
Примбетова С.Ч.	
БАТЫС-ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫНЫҢ ҚАЗІРГІ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ АХУАЛЫ	304
Есенбайқызы І.	
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК ТҮРҒЫН ҮЙ ҚОРЫНАН ЖАЛҒА ТҮРҒЫН ҮЙ БЕРУДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	307
Татибеков Б.Н., Байдаирова К.Б.	
ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА БИЗНЕСТІҢ ДАМУЫ ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҰЛТТЫҚ ЭКОНОМИКАСЫНЫҢ ӨСУІНІҢ ДРАЙВЕРІ РЕТІНДЕ.....	311
Шамишева Н.К., Сафаров А.Ж.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПКЕРЛІКТІ ДАМУДЫҢ ҚАЖЕТТІЛІГІ	315
Жұмаділла Н., Слямпов Е.	
ТУРИЗМ ҚАЗАҚСТАН ЭКОНОМИКАСЫН МҰНАЙҒА ТӘУЕЛДІЛІКТЕН АЛЫП ШЫҒАР ЖОЛДАРДЫҢ БІРІ РЕТІНДЕ	320
Буланова Н.К., Батырғалиева О.В.	
ВНУТРИФИРМЕННАЯ ПОЛИТИКА ОПЛАТЫ ТРУДА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	326

Төлепов Ә.Е.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АЙМАҚТАРЫНЫҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ҚЫЗМЕТІН ТАЛДАУ.....	332
Нуржанова А. Н.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА БИЗНЕСТІ МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУ ЖӘНЕ ҚОЛДАУ	336
Оспанов М.М.	
ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ «ДИВЕРСИФИКАЦИЯ» В СТРУКТУРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА.....	340
Мырзахмет М.К.	
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРАНЫ.....	345
Мокоев А.Н.	
ВНЕШНЯЯ И ВЗАИМНАЯ ТОРГОВЛЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С СТРАНАМИ ЕАЭС	352
Искакова М.С.	
ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПКЕРЛІКТІ МЕМЛЕКЕТТІК ҚОЛДАУ	355
Утегенов Е.К.	
ПРОБЛЕМЫ РЫНКА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	360
Аманжол К.А., Пашкевич Р.А.	
ЗНАЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ МАРКСА НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ.....	364
Аскеев А.Г.	
О ВОПРОСАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОТЕНЦИАЛА ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ КАЗАХСТАНА С УЧЕТОМ ГЛОБАЛЬНЫХ ТРЕНДОВ	373
Тыныбаева Д.Н., Мустафин С.	
ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА СУБЪЕКТА КВАЗИГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА	377
Аскербек М.Б.	
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РК И ПУТИ ЕЕ УЛУЧШЕНИЯ	383
Байтемирова М.А.	
ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В КАЗАХСТАНЕ	386
Мұқашева А.Е.	
ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛЕВЫХ ПРОГРАММ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ...	390

Земенов Е.Н.	
ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ КАК ИНСТРУМЕНТ ВАЖНОЙ ПРЕДПОСЫЛКОЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	397
Картаев Н., Жанабаева Ж.К.	
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КАЗАХСТАНА	401
Бейсембаев Адиль	
АНАЛИЗ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ	405
Кузаиров О.	
СУБСИДИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПАВЛОДАРСКОЙ ОБЛАСТИ	409
Шамбыл Қ.Ә. Карипова А.Т.	
ӘЛЕМДІК КЕҢІСТІКТЕГІ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАН ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ АДАМИ КАПИТАЛ ДАМУЫНЫҢ ТЕНДЕНЦИЯСЫ	411
Абжанова А.Ж.	
МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	416
Уалиева М.А.	
ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РК.....	419
Цай Ж., Акылбек А., Саттарова А. Есенова Г.Ж	
АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ГОРОДАХ: АЛМАТЫ И НУР-СУЛТАН.	421
Сунь Цинбинь , Рыспекова М.О.	
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО КИТАЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	426
Ауезов Б.	
ИННОВАЦИЯНЫҢ ДАМУЫ МЕН БОЛАШАҒЫ	433
Малыбаева А.	
НАЛОГОВЫЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	438
Садыкова Г.Т.	
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОРИДОРА.....	441
Майдырова А.Б. , Васильева О.А	
АУТСОРСИНГ НА РЫНКЕ КАДРОВЫХ УСЛУГ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	446

Мукушев А.Б., Салимова Д.	
ҚАРЖЫ ПИРАМИДАСЫНЫҢ ІС-ӘРЕКЕТІН САНДЫҚ ӘДІСТЕР КӨМЕГІМЕН ЗЕРТТЕУ	456
Кудабаева Н.Б.	
ОБЗОР, АНАЛИЗ И АУДИТОРСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУВЕРЕННЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ	463
Жусанов.А.А.	
СУЩНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО НЕОЛИБЕРАЛИЗМА	467
Кәрімова М.	
ШАРУАШЫЛЫҚ СУБЪЕКТИСІНІҢ БӘСЕКЕГЕ ҚАБІЛЕТТІЛІГІН ҚАЛЫПТАСТЫРУ МЕН АРТТЫРУ	470
Жампозова А.Е.	
ОБЕСПЕЧЕНИЕ КИБЕРБЕЗОПАСНОСТИ В ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ	475
Мынбай А.М.	
КЛАСТЕРНЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В КАЗАХСТАНЕ	481
Амантаева А.Н.	
БИЗНЕС И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЕГО РАЗВИТИЯ В КАЗАХСТАНЕ	486
Тахтаева Р.Ш.	
ОСНОВНЫЕ ВИДЫ, ПОНЯТИЯ, НАПРАВЛЕНИЯ В ТУРИЗМЕ.....	489
Корабаев Б.С., Мухаметжанова Д.Ж., Имашева А.М.	
ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА ОБЕСЦЕНЕНИЯ АКТИВОВ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РК	494
Zharaskhan Temirkhanov	
DEVELOPMENT OF PERFORMANCE AUDIT IN PUBLIC SECTOR.....	499
Тыныбаева Д. Н., Нурмухаметов Н. Н.	
МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ РИСКОВ, ИХ ОЦЕНКА, И ВОЗМОЖНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИМИ, ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ КВАЗИГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА.....	504
Сәбитов Б.Ж., Бержанова А.М.	
АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ – НАРЫҚТЫҚ ЭКОНОМИКАНЫ ДАМЫТУДЫҢ БАСТЫ ҚҰРАЛЫ.....	510

Акжанов Ж. К.

ФОРМИРОВАНИЕ И ВИДЫ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.....515

Насырова А.М., Исаева Б.К.

АНАЛИЗ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН..519

Бюрабекова Л.В.

КАДРОВАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ КАК ОСНОВА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....524

Кәрімова М.

ШАРУАШЫЛЫҚ СУБЪЕКТІСІНІҢ БӘСЕКЕГЕ ҚАБІЛЕТТІЛІГІН ҚАЛЫПТАСТЫРУ МЕН АРТТЫРУ.....528

Шаяхметова Л. М.

РОЛЬ ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....533

Ибраева А.Б.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ КАК ВАЖНОГО ФАКТОРА РАЗВИТИЯ СТРАНЫ.....538

Казахстанской области, наименьший прирост в Северо-Казахстанской и Акмолинской области»

В Казахстане активно продвигается программа финансирования и реализации старт-ап проектов («Дорожная карта бизнеса 2020», «Дорожная карта занятости 2020», «Бастау», «Жас кәсіпкер» и др.), за период 2014-2019 года из республиканского бюджета было выделено на развитие и поддержку предпринимательства 210 млрд.тенге. В то же время действующая система поддержки институтов развития не в полной мере охватывает спрос со стороны МСБ. В Финляндии действует разветвленная сеть (филиалами в регионах) институтов развития. Группа 7 институтов развития, деятельность которых непосредственно связаны с малым и средним бизнесом оказывают широкий спектр государственных услуг. В Корее вопросами регулирования малого бизнеса занимаются 15 организаций; большая часть из них правительственные. Учреждены два банка и два фонда, ориентированных на малый бизнес. Следует отметить, что стимулированием экспорта продукции малых предприятий занимаются крупные внешнеторговые структуры. Они исследуют рынок, обеспечивают предпринимателей информацией, помогают выйти на мировой рынок, ведут работу по вопросам снижения налогов, таможенных тарифов и ставок льготных кредитов.

В Японии создана разветвленная система специализированных учреждений, функционирующих как на общегосударственном, так и на региональном уровнях: Государственная корпорация финансирования малого бизнеса (59 филиала), Национальная финансовая корпорация (102), Центральный банк торговой и промышленной кооперации (117) [3]. По нашему мнению необходимо больше внимания уделить учебным заведениям ведущим подготовку по техническим и производственным профессиям.

Пересмотреть университетские академические программы по изучению предпринимательства, больше внимания уделить научным исследованиям посвященных производственному предпринимательству, что может принести значительные выгоды в плане создания стоимости, отдачи от частных и государственных инвестиций, создания и расширения рабочих мест и экономического развития.

Список использованной литературы

1. Абдибеков С.У., Беделбаева А.Е. - Мировые тенденции развития предпринимательской деятельности в экономике зарубежных стран, Вестник КазНУ, Алматы 2015
2. «СТАТИСТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ» по основным показателям промышленности Республики Казахстан, Астана 2018
3. kursiv.kz/news/vlast-i-biznes/2019-04/kolichestvo-deystvuyuschikh-subektov-msb-dostiglo-12-mln

ЗНАЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ МАРКСА НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

Аманжол К.А., Пашкевич Р.А.
Студенты группы Э-12: Евразийский национальный университет.
Нур-султан, Казахстан
Научный руководитель, к.э.н., и.о.-профессор Рысбекова М.О.

Аннотация. *Нынешнее положение дел в экономике, заставляет нас все больше и больше оглядываться в прошлое. Наш интерес именно к Марксу не является случайным. Цель: показать и доказать, что его учения является актуальными на сегодняшний день*

Abstract. *The current state of affairs in the economy makes us look more and more in the past. Our interest in Marx is not accidental. Our goal is to show and prove that his teachings are relevant today.*

Аннотация. *Экономикадағы қазіргі жағдай бізді бұрынғыға көбірек қарауға мәжбүр етеді. Біздің Марксқа деген қызығушылығымыз кездейсоқ емес, біздің мақсатымыз - оның ілімдері бүгінгі күннің өзектілігін дәлелдеу.*

Ключевые слова: *Экономика, учения, Маркс, развитие, глобальный характер, наука, наследие.*

Keywords: *Economics, teachings, Marx, development, global character, science, heritage*

Түйінді сөздер: *экономика, ілімдер, Маркс, даму, ғаламдық сипат, ғылым, мұра.*

За все годы о значении идей Маркса написано множество всего с противоположных философских и политических позиций. Своевременным напоминанием об этом служит и эта статья, хотя даже перечислить в ней философские темы и проблемы, которые обсуждал Маркс и которые могли бы вслед за ним обсуждать и мы, нет никакой возможности.

После распада СССР и «системы социализма» нашлось более чем достаточно желающих возложить ответственность за всю деятельность коммунистов на Маркса, равно как и считать провалы коммунистической практики полным и окончательным опровержением его учения. По-человечески такой мыслительный ход понятен, хотя и спорен. Неудачи практики не опровергают полностью теории, на которых она базировалась, — не исключено, что источник бед коренится в тех, кто теорию интерпретирует и применяет. «Революционный переворот», свершившийся за два последних десятилетия прошлого века во взглядах большинства «властителей умов» новой России (или на эту роль претендующих), наиболее полно выразился именно в уничижительном отношении к марксизму и в реставрации то либеральных, то религиозно-философских, а позже и консервативно-патриотических образов мысли. При этом надо было не только «запросто опровергнуть» Маркса (что многократно с переменным успехом проделывалось и ранее), но и объявить, что в качестве философа он либо как бы и вовсе не существовал, либо был всего лишь одним из эпигонов гегелевской школы, младогегельянцем.. Всем, кто интересовался процессом формирования марксизма и творческой

эволюцией Маркса, известно, что он действительно был и тем и другим, но (как уже было сказано) лишь до тех пор, пока не стал Марксом «по-настоящему». Думается, правда, что для обстоятельных историко-философских исследований этого процесса и оценки связи теории Маркса с идеями его философских предшественников и современников и поныне остались еще не реализованные возможности.[1]

Можно было бы привести немало высказываний мыслителей явно выраженной антикоммунистической и антимарксистской ориентации и тем не менее чрезвычайно высоко оценивавших историческое значение Маркса-философа. Но нужды в этом нет, т. к. убежденных оппонентов, отвергающих самостоятельность и глубину философской мысли Маркса, невозможно переубедить ссылками на авторитеты. На европейском Западе, в отличие от бросившихся в его объятия стран восточной Европы, сложилась иная ситуация. Там для серьезных, уважающих себя интеллектуалов роль восторженных апологетов капитализма — будь то капитализм либеральный, рыночный или глобальный — считается крайне неподобающей. Стать таковым для многих из них означало бы отказаться от претензий на интеллектуальный статус мыслителя, писателя, публициста (другое дело — политики, к разряду интеллектуалов обычно не причисляемые). В такой ситуации обращение — пусть и выборочное — к социально-философским идеям марксизма и, прежде всего, к марксистской критике капитализма выглядит не только пристойным, но и вполне естественным. Тем более что со времен Маркса отдельные установки и выводы материалистического понимания истории уже так давно и прочно закрепились в умах многих образованных людей на Западе, что высказываются и воспринимаются нередко как истины тривиальные, первоначальное авторство которых уже забыто. Марксистская мысль — пусть и фрагментарно — прочно вошла в накопленный европейцами интеллектуальный капитал и стала постоянным фактором их духовной жизни.

Сохранившийся и поныне потенциал учения Маркса в глазах широкой общественности на Западе в первую очередь воплощен именно в его социальном критицизме — этом фирменном стиле Маркса, выразившемся также и в слове «критика» в названиях ряда его работ. Критическое осмысление современной ему социальной действительности и критическое переосмысление теоретических выражений этой действительности было характернейшей особенностью мысли Маркса, в XX в. тенденциозно преобразованной в негативной диалектике «критической теории». Выработка собственных теоретических положений и программ стала у Маркса результатом этого критического мыслительного процесса. Но критицизм ценен не столько своим пафосом, сколько теоретической обоснованностью, и важно посмотреть, сохранило ли данное Марксом обоснование значимость до сих пор и (если да) в какой мере? Вопреки распространенным предрассудкам, признание выдающегося исторического значения философских идей Маркса само по себе еще не превращает в марксистов тех, кто разделяет и высказывает подобные оценки, точно так же, как историки философии, высоко оценивавшие историческую роль философии Канта или Гегеля, автоматически не становятся кантианцами или гегельянцами. Тем не менее и поныне остается в силе тот

факт, что время хотя бы относительно беспристрастного и «беспартийного» отношения к наследию Маркса еще не пришло, и в обозримом будущем наступление его не предвидится.

Вряд ли можно усомниться в необходимости различать по существу (и, соответственно, в оценках) теоретическое содержание учения К. Маркса и многообразные формы и способы его применения в «практическом марксизме», в деятельности движений и организаций, причислявших себя к его последователям. Казалось бы, в теоретическом наследии Маркса содержание и значение его собственно «философского слоя» следует столь же последовательно отделять от его политэкономического, исторического и политического содержания. Однако в этом и заключается основная сложность. В марксистской традиции «отношение теории и практики» осознавалось и реализовывалось качественно иным образом, нежели в других социально-философских концепциях, в том числе и тех, которые также были ориентированы на практическое применение (либерализм, консерватизм, демократизм, «домарксистский» социализм). Да и в теории Маркса вычленение ее собственно философского содержания оказалось далеко не простой задачей, тем более что сам он в процессе своих занятий философией изначально видел в ней прежде всего общественную преобразующую силу. В результате его мысли в целом присущи своеобразное переплетение и синтез разных теоретических компонентов и уровней, теории и практики. Нельзя забывать также и о том, что высшей формой практики в глазах Маркса

была революционная практика, в которой «оружие критики», в том числе и критики философской, преобразуется в «критику оружием».

Когда молодой Маркс подверг радикальной критике «философию вообще и гегелевскую, в частности», это означало отказ от прежних систем спекулятивной философии абстрактных понятий и философии субъективной рефлексии. Он отверг претензии умозрительной философии на роль науки наук, якобы способной решить все теоретические и практические задачи, как если бы «глупому непосвященному миру оставалось только раскрыть рот, чтобы ловить жареных рябчиков абсолютной науки»¹. Но в предисловии ко второму изданию первого тома «Капитала» он уже встал на защиту диалектического метода, призывая к материалистической переработке гегелевской философии. В результате негативное отношение к прежней философии сохранилось, но вместо отрицания ее права на существование ставилась задача покончить с противопоставлением философии наукам о природе и обществе и радикально преобразовать ее общественную роль. Это ознаменовало переход к новому, уже неклассическому типу философствования, основа которого — философия общественно-исторической жизни.

Материалистическое понимание истории, по замыслу Маркса, должно было стать не еще одной из многих претендующих на завершенность версий теоретической «философии истории», а новым способом осмысления общественно-исторической реальности, совокупностью методов и приемов работы с историческим «материалом», своего рода новым типом «исследовательских практик». И в то же время материалистическое понимание истории должно было стать методом, обретающим смысл и значение лишь в

качестве «открытой» теоретической основы общественно-исторического действия. Что же касается наличия философского содержания в понимании истории Маркса, то эпитет «материалистическое» уже достаточно красноречиво.

Уж сколько раз твердили миру, что пересказы сути материалистического понимания истории и «идеи материализма» Маркса в популярных изложениях и критических очерках (то, что М. Фуко назвал «ходячими штампами, которые выдают за марксистскую теорию»²) зачастую предельно далеки от оригинала, а «воз и ныне там». Сочинить карикатуру, а затем с легкостью ее дискредитировать для кое-кого стало если и не любимым, то весьма доходным занятием. Но и устраивать дискуссии по такому поводу подчас лишено смысла. Нельзя же серьезно обсуждать домыслы, будто Маркс все выводил из экономики и признавал только экономическую мотивацию деятельности людей, отвергая всякие возвышенные идеальные и «ценностные» мотивы, а содержание философии религии и искусства, понятых им как формы идеологий, полностью сводил к выражению классовых интересов и т. п. Ведь на самом-то деле все было наоборот. Задача Маркса состояла в том, чтобы объяснить сознание, которым люди руководствуются, идеалы, ценности и мотивы как порождение и необходимый компонент их реальной общественно-исторической жизни, которая в результате предстала бы как самосознующая реальность. Эти выводы в сочетании с осуществленной им дешифровкой идеологий, иллюзорного сознания, фетишизма, отчуждения и коллективного исторического бессознательного по сей день подтверждают свою актуальность в соотнесении с наиновейшими и наимоднейшими течениями социально-философской мысли. Для характеристики и оценок других, быть может даже более значимых моментов наследия Маркса, в том числе теории общественных отношений в качестве перспективного варианта «социальной онтологии», преодолевающей методологические тупики социального атомизма («сингуляризма») и универсализма, здесь места нет.

Тем не менее, поскольку одна часть современных отечественных читателей постаралась основательно забыть Маркса, а другая никогда его не читала, и потому его тексты известны у нас ныне хуже, чем, к примеру, произведения М. Хайдеггера, М. Фуко или Ж. Делёза, уместно все же обратить внимание на то, как на первых страницах «Немецкой идеологии» К. Маркса и Ф. Энгельса формулировались «предпосылки, с которых мы начинаем» — основы материалистического понимания истории. Предпосылки эти — «человеческие живые индивиды», их деятельность и материальные условия жизни. Деятельность индивидов состоит в воспроизводстве жизни как своей собственной, так и других людей, с которыми они находятся во взаимных отношениях. Исторический способ этого производства есть, во-первых, воспроизводство «физического способа существования индивидов». В еще большей степени, это — определенный способ деятельности данных индивидов, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный «образ жизни». Все в истории создается и воспроизводится людьми, и в то же время значительная часть этого «всего» обладает тенденцией обретать самостоятельный, независимый от людей способ существования в форме «общественных объективаций» и собственную логику исторического движения.

Не без влияния марксизма в современной социальной философии подобные трактовки общественно-исторического процесса как самовоспроизводство обрели широкое признание, а применительно к Марксу его теория общественного воспроизводства ставится в один ряд с «идеей материализма».

«Историоцентризм» Маркса формировался уже не внутри того, что порой именуют «антропоцентрическим горизонтом» философии, но еще и не вне его, а «на линии горизонта», на его границе. Унаследовал он и рационалистический оптимизм социальной философии (от Гоббса до Гегеля), свойственное ей убеждение, что общественный порядок, социальные процессы и деятельность людей могут быть познаны, организованы на рациональных основаниях и подчинены сознательному контролю индивидов. Задача Маркса в понимании истории, по сути, была аналогична той, которую сформулировал Ф. Бэкон в отношении природы, и состояла в необходимости овладеть историей на основе познания и использования ее законов. Да, люди не в состоянии контролировать собственную деятельность и ставшие самостоятельными и независимыми от них созданные ими общественные объективации, которые становятся чуждыми и порой враждебными человеку, приходят в противоречие с его сознательными целями. Но такое состояние подлежит преодолению — и не потому, что его не должно быть, а потому, что именно в этом направлении движется в соответствии с имманентными историческими законами сама история. В результате люди смогут сознательно и планомерно контролировать процессы и результаты своей деятельности. В основу теории Маркса была положена трактовка истории как самостоятельной реальности, обладающей собственным способом бытия (наряду с реальностью природы и в соотнесении с ней). Общественно-историческая реальность, согласно ему, существует и преобразуется только благодаря общественным индивидам, они дают ей бытие и поддерживают ее существование. В то же время этой реальности, подобно природе,

присущи независимые от сознания людей особенности, каузальные, структурные, функциональные связи и закономерности. Аналогично — также подобно природе в собственном смысле — она пребывает не только вне человека, но и внутри него, поскольку формирует его исторически выработанные социальные и культурные качества. Как замечал Маркс, «вся история и есть не что иное, как непрерывное изменение человеческой природы»⁴.

Такое понимание истории Марксом имело все основания претендовать на роль наиболее последовательного имманентного теоретического объяснения истории из нее самой, не руководствующегося никакими масштабами и критериями, пребывающими вне ее. С тех пор другого варианта философского осмысления истории такого типа с подобными функциями так и не появилось. Сказанное здесь, конечно же, ни в коей мере не следует трактовать как стремление представить материалистическое понимание истории Маркса в целом и тем более многообразные частные положения и следствия марксистской теории «священными коровами», неподлежащими свободной открытой и нелицеприятной критике и неопровержимыми в принципе. Однако вне зависимости от перспектив и исхода такой критики вряд ли может быть

подвергнут сомнению тот уже неоднократно формулировавшийся вывод, что марксизм сформировался отнюдь не на периферии европейского историко-философского процесса и что внутри него он был не маргинальным течением, а одной из существенных и перспективных (хотя и вариативных) тенденций всей интеллектуальной истории последних столетий.

В данном контексте до сих пор оставлен без внимания главный (если следовать установкам самого Маркса, не претендовавшего на статус «чистого теоретика») вопрос — вопрос практический и потому неизмеримо более важный, чем рассуждения о роли идей Маркса в историко-философском процессе и о возможной актуальности некоторых из них в соотнесении с современной философской ситуацией. Не следует забывать, что своей главной теоретической целью и, соответственно, заслугой он считал открытие законов, логики возникновения и функционирования только одной общественной формации — капиталистической и вытекающих из этого социальных последствий для всего человечества. Будучи убежденным в принципиальной историчности всех общественных тенденций и закономерностей, Маркс был далек от желания экстраполировать сделанные им применительно к буржуазному обществу обобщения и выводы в прошлое и будущее. Сказанное не означает преуменьшения значимости многих сформулированных Марксом соображений как о «формах, предшествующих капиталистическому производству», так и о перспективах «пост-капиталистического» коммунистического общества. Именно так в соответствии с его методом и должно быть, потому что постичь капитализм исторически, т. е. в качестве преходящего общественно-исторического состояния можно лишь в соотнесении с предшествующими ему и следующими за ним способами организации общественной жизни. Тем не менее, коммунистическим пророком и творцом теории научного коммунизма его сделали по преимуществу в России, как в дореволюционной, не знавшей зрелого капитализма, так и в послереволюционной, объявившей себя воплощением его пророческих идей.

Труднее всего уяснить, в какой мере эвристический потенциал материалистического понимания истории, его методы, реализованные Марксом в критическом анализе капитализма, могут найти применение в исследовании современных экономических и социальных процессов. Этот центральный и в то же время специфический вопрос требует серьезного обсуждения. Думается, что и решается он не так просто и однозначно, как многие безапелляционно утверждают, причем речь в первую очередь должна идти

об эвристических возможностях методов исследования, а не о сохранении в неприкосновенности тех или иных отдельных теоретических выводов и положений, которые некогда сформулировал Маркс.

Наиболее легкий и безболезненный способ опровержения и снятия критического пафоса исследования капитализма Марксом и всей его теории капитализма издавна сводится к утверждениям, что ничего подобного капитализму в Европе и Америке середины XIX в. давно уже не существует. Поэтому, даже допустив, что теория Маркса вполне приемлема для анализа капитализма его времени (что также вызывает большие сомнения), надо признать, что уж к современным экономическим и политическим процессам

она якобы никакого отношения не имеет. Оценки такой аргументации уместно сопроводить оговорками. Было бы нелепо и даже комично не видеть, что современные общества т. н. развитых стран мало похожи на британский и американский капитализм середины позапрошлого века, а наемные работники по условиям и содержанию своего труда, их образованию и образу жизни — на промышленный пролетариат тех времен. Таким образом, безвозвратно канули в Лету и некоторые из представлявшихся тогда существенными (в том числе и Марксу) тенденций в экономике, в социальной и политической структуре общества. Да и преобразования в организации капитализма в национальных и мировом масштабах, подобные тем, что ныне связывают с формированием постиндустриальных и информационных обществ, глобализацией, также уже случались, когда капитализм сто лет тому назад вступил в свою «высшую», но (как оказалось) еще не «последнюю» стадию. Лишено смысла (как сказал бы Гегель) повторять как заклинания формулы, которые «уже оставлены духом».

Суть же вопроса, однако, не в частностях, а в том, действительно ли общественные системы, именовавшиеся ранее капиталистическими, ныне эволюционировали настолько, что существенные различия в положении и интересах владельцев капитала и наемных работников нивелировались, а закон возрастания прибыли трансформировался в новый непреложный закон экономики: удовлетворение потребностей всех и каждого? Если ответ на этот вопрос будет отрицательным (что представляется неизбежным), то в сравнении с ним все ныне представляющееся предельно существенным и актуальным, как-то: научно-техническая революция, информационные технологии, глобализация, революция управляющих, постиндустриальное общество и пр., — таковым и останется, но окажется уже вторичным.

В отношении «новой» России обсуждаемая ситуация представляется более простой, чем «во всемирном масштабе». В литературе уже неоднократно высказывалась такая мысль: чем неизбежнее становится в современной России переход к экономике капиталистического типа, тем неотвратимее оказывается в ней (в ее общественной и философской мысли) возвращение к Марксу (или возвращение Маркса к ней). И если на какое-то время российский капитализм окажется еще не «сверхразвитым», наши соотечественники смогут по достоинству оценить значимость критики Марксом буржуазного способа производства и осуществленную им «дешифровку» его мифов и идеологий.

Стремлением серьезно подойти к осмыслению проблематики еще сохраняющегося эвристического потенциала мысли Маркса можно объяснить следующую внешне парадоксальную ситуацию: именно последнее десятилетие прошлого века в условиях, когда коммунизм оказался в состоянии системного кризиса, и при очевидном для всех упадке публичной общественной роли «практически политического» марксизма ознаменовалось заметным ростом числа публикаций (в США и других странах) представителей т. н. «академического марксизма», т. е. социально-философских, политологических, экономических,

исторических и иных исследований, осуществляемых в рамках «марксистской парадигмы» и на ее основе.

Серьезный урон репутации и памяти Маркса как прежде, так и теперь наносят те, кто стремится абсолютизировать и мумифицировать все содержание его теоретической мысли целиком без всяких изъятий. Маркс не был пророком — он был мыслителем и человеком в соответствии с излюбленной им фразой «я человек и ничто человеческое мне не чуждо». Право на ошибки принадлежит к числу неотъемлемых прав человека и ученого, и, как представляется, он им также воспользовался. Однако это уже другая тема.[2]

Список использованной литературы :

1.Cyberleninka.ru. Описание и рассуждение пути Маркса

<https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnost-marksa-segodnya>

2.Socionauki.ru.Влияние Маркса на современную экономику

<https://www.socionauki.ru/journal/articles/129878/>