

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

**Л.Н. ГУМИЛЕВ атындағы
ЕУРАЗИА ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІНІҢ
кұрылғанына 20 жыл толуына арналған
«ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ МЕН ЗАМАНАУИ МЕМЛЕКЕТ: МӘСЕЛЕЛЕРІ,
ДАМУ ҮРДІСТЕРІ ЖӘНЕ КЕЛЕШЕГІ»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ
17 мамыр 2019 жыл, Нұр-Сұлтан қ.**

МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА
Международной научно-практической конференции
**«ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**
посвященной 20 летию
**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
ЕНУ имени Л.Н. ГУМИЛЕВА
17 мая 2019 года, г. Нур-Султан**

Нұр-Сұлтан, 2019

**ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1
К18**

Редакциялық алқа:

Амандықова С.К., Ибрагимов Ж.И., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В., Нурмағамбетов А.М., Сембекова Б.Р., Мырзатаев Н.Д., Женисов С.К. Баймолдина С.М., Бердиярова Ж.С., Абаева Х.

Заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы 17 мамыр 2019 жыл. Жалпы редакциясын басқарған: Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019. – 687 бет.

ISBN 978-601-337-176-4

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы және құқықтық мемлекеттік: қоғамды жаңғырту және тұрақтылық, Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтың дамуы мен қазыргі құрылу тенденциялары, қылмыстық сот төрелігі: заманауи заңдар жүйесіндегі дәстүрлер мен жаңалықтар, заманауи мемлекеттің жүйесінде өзгерістер енгізудің халықаралық құқығының ықпалы, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер мамандарға және барша қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

ISBN 978-601-337-176-4

ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019

**МАЗМУНЫ
СОДЕРЖАНИЕ**

СЕКЦИЯ 1 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: СТАБИЛЬНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ		
Abdikarym S.	Legal issues of cyber security in the Republic of Kazakhstan	12
Chumakova A.V., Pletyago T. Y.	The Perspectives of Anti-Corruption Policy in Russian Higher	16
Oraz R.	European Court of Human Rights and Kazakhstan	18
Tortaeva A.E., Sadvokassov K., Sergaliyev D.	Meaning of corruption in Europe and USA	21
Tsoy K.R.	Comparative analysis of international educational standards in the system of higher education in England and the Republic of Kazakhstan	24
Zhanymbek Y.	«Anti-corruption model of Singapore: theoretical and legal aspect»	28
Айдарбеков Н.	ҚР сайлау жүйесін жетілдірудің кейбір жолдары мен мәселелері	31
Амандыкова С.К.	Трансформация вузов в некоммерческие организации	34
Амандыкова С.К., Жамбаев Е.С., Сакиева Р.С.	К вопросу о формировании конституционной идентичности республики казахстан в контексте формирования единой нации	46
Амандыкова С.К. Корпебаев Ж.	Некоторые аспекты цифровизации избирательного процесса в Республике Казахстан	51
Ахмет Б., Бажай Х.	Адамның ар-намысы мен қадір-қасиетінің деффамациядан қорғалу тетіктері	53
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	57
Баетова К.К.	Правовое регулирование религиозных браков в МЧП	60
Бажай Х., Ахмет Б	Қазақстан Республикасының билік органдары жүйесінде парламенттік институттың қалыптасуы	64
Байбутаев Ә.Ж.	Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрудың құқықтық негіздері	69
Байкова Е.А., Махмадинов Д.М.	Негативные последствия реализации вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан	75
Бауыржан Жұлдыз Бауыржанқызы	Неприкосновенность внутреннего мира личности и её интересов	78
Бейшембиев Э.Ж.	Кыргызстан: защита личности в национальном и международном публичном праве	83

Болтаев А.Д.	Қазақстан Республикасы азаматтардың сайлау құқығын жүзеге асырудағы әлемдік тәжірибеде туындайтын өзекті мәселелер	86
Бусурманов Ж.Д.	Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития	89
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	91
Дайрабаева Н.К.	Актуальные вопросы государственных закупок в рамках ЕАЭС	95
Дайрабаева Н.К.	Перспективы совершенствования финансово-правового регулирования в сфере государственных закупок Республики Казахстан	97
Енсебаева А.Р.	Нулевая терпимость к коррупции - основа правового государства	101
Есенбаев Б.	Қазақстан және шетел азаматтарының сайлау құқығы және оның негізгі аспектілері	105
Жаксыбекова Ф.С., Татебаева Г.С.	Авторлық құқықтарды қорғау ерекшеліктері	108
Жанузакова Л.Т.	О понятии «государственный орган» в теории и законодательстве	111
Женисов С.К., Мысыр О.Д.	Сыбайлас жемқорлықпен күрес – бүгінгі таңдағы өзекті мәселе	115
Жуманова М.Х., Алдебаева Д.А.	Система законодательства социального обеспечения	116
Жуманова М.Х., Лукпан М.	Современные методы борьбы с коррупцией	121
Жунубаева М.М.	Банкротство «самозанятых» граждан в Российской Федерации	123
Ибрагимов Ж.И., Бұлақбаев М.	Кәсіби құқықтық мәдениетті қалыптастырудағы конституциялық принциптер	125
Ибрагимов Ж.И., Жугралин С.А.	Механизм правовой защиты прав и свобод ребенка в Республике Казахстан и Российской Федерации	133
Ибрагимов Ж.И., Қырым Д.	Құқық үстемдігі мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетінің негізі	135
Ибрагимов Ж.И.	Қазіргі заманғы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық мәдениетін жетілдіру	139
Иванова Ж.Б.	Плагиат в модной индустрии: к вопросу о правовой защите творцов моды	144
Капсалям К.Ж., Капсалямова С.С.	Современные проблемы противодействия уголовным правонарушениям в сфере банковской деятельности	147
Капсалямова С.С., Буртебаева А.А.	Актуальные вопросы правового регулирования деятельности министерства финансов Республики Казахстан в условиях цифровизации	151
Каскабаева Т., Альмухамбетов Ж.Н.	Современное состояние сравнительного правоведения как учебной и научной дисциплины	155
Кусаинова Л.И.	Проблемы бедности в Республике Казахстан и куюго правовое регулирование	158

Мырзатаев Н.Д.	КР-дағы жоғары білім беру саласын құқықтық реттеудің теориясы мен тәжірибесі	162
Мырзатаев Н.Д., Сапарбекова Б.Е.	Педагог мәртебесін құқықтық қорғау – адам капиталының негізі	167
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Элементы функционального анализа деятельности акимов сельских территорий	173
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Факторы, влияющие на эффективность управленческой деятельности в системе местного государственного управления и самоуправления	177
Оспанова А.Н.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары жүйесінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық сананы қалыптастыру	181
Рахимбаев Е.Н.	Генезис судебной системы Кыргызской Республики: проблемы. поиски, решения	185
Сагыналиева В.Ж., Темирбекова М.Л.	Предконституционное развитие досоветского Кыргызстана	191
Садуақасова А.А.	Билікті бөлу идеясын дамытудың негізгі кезеңдері және оны әлем елдерінің конституцияларында бекіту	194
Сәтілда А.Ш., Османова Д.Б.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәдениетін нығайту мәселелері	198
Сәулен Н.	Заң шығару және атқарушы билік органдарының өзара қарым-қатынасының мәселелері	200
Сивухова В.В., Тохтарова Т.С.	Мир без конфликтов!	204
Сивухова В.В.	Соотношение международного и внутригосударственного права: взаимодействие, автономное сосуществование	207
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық құқықтық қатынастардың объектілері	211
Смағұлов А.А.	Шариат және қазақ әдет - ғұрып заңдарындағы адам құқықтары мен бостандықтарының өзара үндестігі	216
Смағұлова А.С., Смағұлов А.А.	Әдет-ғұрып заңдарындағы азаматтық қатынас түрлерін құқықтық реттеу аспектілері	220
Смағұлова А.С., Кусаинова Л.И.	Дәстүрлі құқықтың өркениеттілік идеяларының қазіргі қоғамды қалыптастырудағы өзектілігі	225
Стангалиева Г.С.	Нормотворческий процесс в государственном управлении: проблемы и перспективы	228
Тилоева А.М.	Понятие и условия привлечения несовершеннолетних к административной ответственности	231
Тилоева А.М.	Возраст несовершеннолетнего, как особенность административно-правового статуса субъекта административного правонарушения	236
Хайрмуханмедов Н.И.	Қазақстандағы жоғары оқу орындарында эндаумент қорларын құрудың мәселелері	239
Юсупов У.Д.	Правовые аспекты экологического состояния и рационального использования водных ресурсов в Кыргызской Республике	244
Яцек Залесны	Тенденции развития конституционного правосудия в странах Восточной Европы, как выражение спора права	251

	и политики	
СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»		
Nurmagambetov A.M.	Issues on the eeu labor legislation harmonization.	255
Абдираймова А.	Проблемы правового регулирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан.	261
Алиева Л. Р.	К вопросу становления института исполнительного производства в гражданском процессе Республики Казахстан	264
Бердиярова Ж. С., Совет Д. Қ.	Қызметкерлердің еңбектік құқықтары және оны қорғаудың қажеттілігі	267
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	270
Жусипова Б.А.	Жер қатынастары субъектілерінің құқықтық мәртебесі	274
Калтаева А. Т.	Міндетті медициналық сақтандырудың құқықтық реттелуі	278
Кенес А.К.	Значение и роль инвестиций в развитии экономики	279
Кусаинова Л. И., Смағұлова А. С.	Қазақ қоғамындағы сауда қатынастарының даму эволюциясы	281
Лейтане А. З.	Трудовое право Латвии и Казахстана	284
Марат Н.М., Оразалиев К.О.	Қазақстан Республикасында кәсіпкерлік қызметті стандарттау саласының құқықтық реттелуі	291
Нургалиева Е.Н.	Проблемы правовой защиты социально-уязвимых слоев населения	299
Нұғыманов Е.Е.	Қазақстан Республикасында жер пайдалану құқығының түсінігі және оның түрлері	303
Омарова Э.Б.	Правовое регулирование переводов на другую работу	305
Омарова Э.Б.	Международное регулирование безопасности и охраны труда	308
Омарова Б.А.	Еңбек құқықтарын бұзылудан қорғауды қамтамасыз ететін заңдық кепілдіктер	311
Өмірзақов П.К.	Корпорацияның жарғылық капиталының құқықтық табиғаты	314
Сабырбек Ш. М.	Тендерлік қатынастарды сыбайлас жемқорлықсыз ұйымдастыру, шетелдік тәжірибе	317
Сабырбек Ш.М.	Загрязнение реки Урал: виды решение данной проблемы	320
Сактаганова И.С.	Функции гражданско-правовой ответственности	321
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық-құқықтық қатынастардың объектілері	328

Хасенов М.Х.	О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения	332
СЕКЦИЯ 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА		
Ахпанов А.Н.	Актуальные вопросы теории и практики Казахстанского уголовного процесса	336
Акимжанов Т. К.	О превенции уголовного законодательства Республики Казахстан	340
Балтабаев К. Ж., Татииков Р.У.	Проблема альтернативы лишению свободы по системе наказаний в уголовном кодексе Республики Казахстан	344
Казиканов Т. Т.	О совершенствовании понятия оперативно-розыскной деятельности	347
Ким К. В.	Обвинение в структуре принципа состязательности	351
Сартаева Н.А.	уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан: современное состояние и перспективы совершенствования	354
Сембекова Б.Р.	Оперативно-розыскная деятельность в противодействии терроризму и экстремизму	358
Скаков А.Б.	Предупреждение экстремистских проявлений среди несовершеннолетних и молодежи Казахстана	362
Сматлаев Б.М., Казбек Ж.А.	Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России	368
Баймолдина С.М.	Уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности в Республике Казахстан	374
Бырдин Е. Н.	Проблемы защиты прав детей в российской федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	378
Верченко Н. И.	Основания классификации преступного насилия (на примерах правоприменительной практики)	381
Кабакова О.В.	Правовая культура в мировом правовом и информационном пространстве	385
Мергембаева Н.Б.	Использование специальных знаний при расследованиях террористических актов	388
Монгуш А.С.	Историко-правовой анализ проблемы скотокрадства в Республике Тыва	391
Муратханова М.Б., Мұқаметқазинов А.С.	Қазақстан Республикасының киберқылмыстылық саласындағы заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар	395
Ашимова Э.А.	Self-determined liability problems for suicide issues	398
Ашимова Э.А.	Кәмететке толмағандар арасындағы қылмыстылықты жоюдың құқықтық және әлеуметтік аспектілері	402
Балгынтаев А. О.	Согласительное и приказное производство В уголовном процессе Казахстана»	408
Нурлұмбаева Л. Е.	Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства	413
Тулепенов Ж.К., Какимов А.Ж	Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір ерекшеліктері	416

Абенова Д. К.	О доступе задержанного подозреваемого к уголовному правосудию	419
Абдулла А. Б.	Организационно-правовые основы обеспечения информационной безопасности	423
Айнабекова М. Б.	Правовое регулирование противодействия терроризму в Республике Казахстан	426
Ануарова К. А.	Виктимологическая характеристика жертв от половых преступлений	430
Аширбек А. Ж.	Уголовная ответственность в налоговых правонарушениях	434
Балтабай М. Б.	Компенсация морального вреда в уголовном процессе: теоретические и историко-правовые аспекты	437
Давидовская В.А.	Институт наказания по уголовному законодательству стран романо-германской правовой семьи: сравнительный анализ	442
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	446
Досанов М.У.	Салықтық қылмыстардың криминалистикалық сипаттамасы мәселесі туралы	450
Есет А.М.	Теория и практика исправительного воздействия и ресоциализации лиц, осужденных к лишению свободы	453
Кетепова С. Г.	История развития института приказного производства в Республике Казахстан и зарубежных странах	455
Кубенова Ш.А.	Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	459
Khasseanova A.R.	Problems of determining the subject of bribery under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	463
Пахритдинова А.Ш.	Уголовно-правовая характеристика правонарушений в сфере информатизации и связи	466
Sembay G. B.	Procedural bases of house arrest in criminal proceedings	468
Сулейменова М.К.	Организация террористической деятельности: уголовно-правовые и криминологические аспекты	474
Қожахмет А. Қ.	Қылмыстық сот ісін жүргізуде куәгерлік иммунитеттің түсінігі, мәні және маңызы	476
Сиубаева Н. Ж.	Медициналық қылмыстық құқықбұзушылық субъектісінің ерекшеліктері	480
Феткулов А. Х., Каржасова Г.Б., Орынбеков А. С.	Есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрес саласындағы халықаралық ынтымақтастық	482
Исмагулов К.Е., Кажмуратова Д.С.	«Совершенствование уголовного законодательства, направленного на противодействие уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности»	486
Абулкаирова А.М.	Экстремизм как неотъемлемый элемент терроризма	490
Байзакова Р.Б., Бекбергенова А.К.	Особенности судебной реформы в Республике Казахстан	494
Исабекова А. Н.	Некоторые проблемы и перспективы развития уголовно - правового регулирования преступлений экономической направленности	498

Сабырбек Ш. М.	Қылмысқа айдап салушылықтың өзектілігі мен негіздері	501
Сокур А. С.	Незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов через таможенную границу в рамках евразийского экономического союза	505
СЕКЦИЯ 4 ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА		
Kulnazarova D.	Extrajudicial resolution of labour disputes in the digitized world	509
Suleimanova I.	Convention on the rights of the child as the main guarantor of state cooperation in the protection of the rights of minors	512
Абаева Х.А.	Принцип долгосрочной устойчивости в сфере коммерческой космической деятельности	516
Абдакимова Д.А.	Правовое регулирование статуса педагога в международном праве и законодательстве зарубежных стран	519
Абенов М.С.	Развитие экономической деятельности Республики Разахстан в условиях интеграции	523
Акпарова Р.Н.	Применение норм международных договоров В уголовном процессе Республики Казахстан	527
Актаева А.Р.	Влияние международного права на национальное законодательство республики казахстан	538
Алпысбаева Ю.А.	Предпосылки и история создания евразийской экономической комиссии	541
Ахметова М.Х.	Международное правовое регулирование мультимодальных перевозок	544
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	551
Баймолдинова Е.Т.	Международно-правовое регулирование генной инженерии	554
Бектасова Д.Б.	Соответствие национального законодательства международным стандартам по отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних	557
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: Сравнительный анализ	561
Дуйсенбаева К.И.	Механизм разрешения споров в рамках ВТО	564
Дьяконова А.А., Рахматуллина О.В.	Система источников правового регулирования международного научно-технического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции: на примере Республики Казахстан	568
Елеубекова Н.Е., Шаймуханов А.Д.	Кеден ісі саласындағы халықаралық ынтымақтастықтың нысаны ретіндегі еуразиялық экономикалық одақтың қызмет етуінің кейбір мәселелері	572
Есиркепова М.М.	Еңбек нарығындағы халықаралық гендерлік теңдік және казахстандағы әйелдердің құқықтық жағдайы	575

Жуманова Н.К.	Концепция международного «мягкого права» в международно-правовой доктрине	580
Жуматаев С.	Имплементация международного гуманитарного права	584
Жуматаев С.	Проблемы определения внутреннего вооруженного конфликта в международном гуманитарном праве	588
Жумашева Н. Ж.	Экономикалық интеграцияның өркендеуі кезінде еуразиялық экономикалық одақта миграциялық жағдайдың дамуы	592
Зукай Ж.	ШЫҰ аясында Қазақстан мен Қытайдың білім және мәдениет саласындағы халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы	594
Зязикова Е.М.	Государственный иммунитет и его применение в практике	598
Иманбаев С.М., Батырова С.Б.	Санкции в международном праве	601
Кайратов М.	Space exploration technologies corporation: История компании	604
Карабаев Ф.Ж.	Қылмыстық істер бойынша құқықтық көрсету институтының кейбір пікірталас сұрақтары	607
Қаражан Б.С.	Қазақстан Республикасы мен мұнай экспорттаушы елдер ұйымы арасындағы халықаралық құқықтық қарым-қатынас	609
Костяная Ю.С.	Понятие и место информационной безопасности в системе общей безопасности стран-участниц ЕАЭС	614
Мадмарова А.Д.	Пиратство в международном морском праве	618
Макашева Д.	Правовое регулирование международных перевозок в Республике Казахстан	622
Максым Г.Е.	Спор за залив нутка	624
Ныгметуллинова Д.Е.	Вопросы понятия и сущности общих принципов международного уголовного права	627
Огланов К.Э.	Каспий теңізінің халықаралық-құқықтық мәртебесінің қалыптасуы кезеңдері	631
Ойнарова А.А.	Техническое регулирование – важный инструмент развития торговли в рамках Евразийского Экономического Союза	635
Оленина Т.Ю.	К вопросу о понятии модельных лесов канады и россии	638
Резинкин А.Ю.	Правовое регулирование международного научно-технического сотрудничества России и Узбекистана	641
Реш Р.В.	Вопросы ответственности международных организаций	644

Сарсенова С.Н.	Международно-правовое содержание экономической интеграции Китая и Казахстана	646
Сарсембаев М.А.	Текущие проблемы теории и практики международных договоров Казахстана	650
Серикова И.Е.	Меры ответственности за нарушение таможенных правил	654
Серік Л.С.	Правовые основы технологической модернизации ЕАЭС В контексте целей устойчивого развития	657
Серік Л.С.	Сравнительный анализ международно-правовых документов по борьбе с изменением климата: киотский протокол и парижское соглашение	660
Турмахан А.Б.	Международно-правовое регулирование мирного использования ядерной энергии в Республике Казахстан	662
Файзулла Д.М.	Военное использование космоса в интересах международной безопасности	665
Филатова Е.И.	Правовое регулирование авторского права стран-участниц Европейского Союза.	668

Как показывает статистика проблема загрязнения рек и озер до сих пор остается нерешенной. Хотелось рассмотреть конкретный пример экологического загрязнения на фоне реки Урал, расположенного вблизи города Актау. На сегодняшний день наблюдается массовая гибель живых организмов а именно рыб в данной реки. На данный момент уточняется, что на сегодняшний день «собрано порядка 121,7 тонны мертвой рыбы, в том числе 103 тонны рыбы осетровых заводов. Почти 100 тонн мертвой рыбы уже утилизировали путем сжигания. Часть собранной рыбы хранится в холодильниках в качестве вещественного доказательства» [1].

Инициатором данной проблемы по нашему мнению является человек. Мы считаем что данная ситуация возникла из-за сливания различных отходов в реку, что повлекло резкое массовое гибель рыб. А также загрязнителями данной реки являются сами граждане в прибрежной зоне. Так как люди сбрасывают различные бытовые отходы в реку.

Мы хотим предоставить несколько методов решения данной проблемы а именно:

Во-первых, надо объяснить людям что загрязнение реки приносит вред им самим. Из-за загрязнения воды у людей возникают различные болезни. Поэтому мы считаем что каждый гражданин должен осознать что природа наш дом.

Во-вторых, надо присылать и наказывать такие факты связанные с загрязнением рек и озер. Мы считаем что надо законодательно наложить на человека огромный штраф за любое пусть и мелкое загрязнение реки.

В-третьих, «надо проводить часто мероприятия связанные с уборкой и очисткой окружающей среды от различных отходов и загрязнении» [2, с. 319; 323]. Если такие уборки проводить часто, человек будет осознать то что он сам завтра будет собирать тот или иной выброшенный мусор.

В-четвертых, государству следует вести экологическую политику и больше уделять внимание на ее сохранения. А также мы считаем что надо создать департамент по охране природы от загрязнения.

А также хотелось бы отметить что в последнее время широкое распространение набирает так называемая «зеленая экономика». «Зеленая экономика» – это экономика с низкими выбросами углеродных соединений, эффективно использующая ресурсы и отвечающая интересам всего общества. При «зеленой экономике» акцент делается на инвестициях, которые бы позволили минимизировать ущерб окружающей среде» [3].

Мы считаем что надо помнить слова великого писателя Ю.Бондарева: «**Нет большего преступления, чем насилловать, уродовать, извращать природу. Природа, неповторимая во Вселенной колыбель жизни, — это и мать, родившая, вскормившая и воспитавшая нас, и поэтому относится к ней нужно, как с своей матери, — с высшей степенью нравственной любви**»[4].

Список использованных источников:

1. https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/121-tonnu-mertvoy-ryiby-sobrali-v-atyirau-365207/ [1].
2. Рачинская К.И. Экономические инструменты организации рационального природопользования // Актуальные проблемы экологии и природопользования: сб. науч. тр. Вып. 13. М., 2011. С. 319–323, » [2, с. 319; 323].
3. <file:///C:/Users/asus/Downloads/ekologicheskie-problemy-rossii-i-ih-reshenie.pdf> [3].
4. <http://l-vilim.ru/tsitaty-i-o-prirode/> [4].

ФУНКЦИИ ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Сактаганова И.С.

к.ю.н., доцент кафедры Гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н.Гумилева

В гражданско-правовой литературе проблематика функций юридической ответственности является дискуссионной. Достаточно отметить, что нет единства мнений в классификациях функций гражданско-правовой ответственности, наблюдается удвоение в названиях и содержании функций, привнесение на первое место одной из функций и, соответственно, умаление другой. Некоторые исследователи не выделяют в своих классификациях превентивную функцию гражданско-правовой ответственности, но при выявлении содержания иных функций объединяют в них признаки, специфичные только для превенции.

В исследованиях ученых-цивилистов имеется тенденция привнесения на первое место восстановительной функции и отрицания карательной функции гражданско-правовой ответственности. Другие ученые с некоторыми оговорками признают наличие карательной функции, считая, что «карательную (штрафную) функцию выполняют штрафные санкции (штраф, пеня, неустойка)».

Далее мы попытаемся доказать, что гражданско-правовая ответственность выполняет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную, воспитательную функции. Каждая функция отражает определенное направление воздействия гражданско-правовой ответственности и обладает своей спецификой. Другой вопрос, что многие виды воздействия осуществляются одновременно, но это не служит основанием для включения в содержание одной функции тех признаков, которые характерны для иной функции гражданско-правовой ответственности. Понятия «карательная», «превентивная», «восстановительная», «воспитательная», «регулятивная» функции определяют направления воздействия института гражданско-правовой ответственности[1].

В гражданско-правовой литературе регулятивную функцию гражданско-правовой ответственности заменяют стимулирующей. При этом выделяют стимулирующую функцию у гражданско-правовой ответственности и гражданско-правовых санкций. Стимулирование правомерного поведения посредством гражданско-правовой ответственности дисциплинирует участников гражданского оборота и побуждает их своевременно и надлежащим образом исполнять обязательства, а способами стимулирования выступают запреты, позитивные обязывания и санкции, но эти же способы характеризуют и регулятивную функцию гражданско-правовой ответственности.

Можно это рассмотреть и на примере прав и обязанностей, изложенных в договоре. Как известно, в договоре определяются взаимные права, обязанности и ответственность. Договор основывается на законе и содержит программу действий (правила поведения), и в соответствии с этой программой (правилами поведения), субъект регулирует свое поведение, но чем тогда «программно-координационная» функция отличается от регулятивной, остается не ясным. Полагаю, что под понятием «стимулирующая» функция подразумевается регулятивная функция гражданско-правовой ответственности. Гражданско-правовая ответственность стимулирует правомерное поведение, различными способами воздействуя на волю и сознание субъекта. Ученые-цивилисты хотя и не выделяют отдельно регулятивную функцию гражданско-правовой ответственности, но, проследив логические построения их исследований, можно констатировать, что они вкладывают регулирующее воздействие в содержание иных функций ответственности. Гражданское право, наряду с иными функциями, выполняет и регулятивную функцию. Эти же функции выполняют отдельные гражданско-правовые институты, которые находят свое специфическое преломление в гражданско-правовых нормах соответствующих институтов. Следовательно, гражданско-правовая ответственность выполняет регулятивную функцию.

Регулятивная функция гражданско-правовой ответственности участвует в определении гражданско-правового статуса физических и юридических лиц, закрепляет и оформляет динамику имущественных и личных неимущественных отношений, регулирует договорные и внедоговорные обязательства.

Регулирование ответственностью начинается не с определений условий ее возникновения, а с установления общих обязанностей надлежащего поведения и общих запретов. Поэтому законодатель в п 5. ст. 6 ГК РК закрепил общее требование ко всем участникам гражданских правоотношений о необходимости добросовестности, разумности, справедливости. В ст. 8 ГК закрепляется общий запрет, обращенный ко всем участникам гражданско-правовых отношений: «Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах[2]. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке». В процессе осуществления своих прав субъект соизмеряет свое поведение с запретами, позитивными обязываниями, он должен не злоупотреблять своими правами, действовать разумно и добросовестно. Отражаясь в сознании субъекта, обязанности, запреты воздействуют на волевое поведение и отражаются в реальном правомерном поведении, урегулированном нормами юридической ответственности. Разумное, добросовестное осуществление субъектами гражданско-правовых отношений предоставленных им прав и свобод является одним из проявлений добровольной формы реализации юридической ответственности и служит подтверждением тому, что гражданско-правовая ответственность может воздействовать на поведение субъекта не только негативными, но и позитивными средствами. Как известно, право не существует без обязанностей, а если праву не корреспондирует определенная обязанность, то оно превращается в

произвол и безответственность. Субъект, действуя на основе предоставленных ему дозволений, должен исходить из «духа» и «смысла» закона; при реализации своих прав и свобод не ущемлять прав и свобод иных субъектов общественных отношений; соотносить свое поведение с запретами и позитивными обязываниями.

Назначение права состоит не только в том, чтобы устанавливать запреты, обязанности, но и в том, чтобы предоставлять определенные права по совершению юридически значимых действий. Рассматривать вопрос о регулирующей силе ответственности только с позиции обязанностей и запретов однобоко, при этом существенно обедняется действительное содержание регулятивной функции гражданско-правовой ответственности.

Большое значение в регулировании общественных отношений играет договорная ответственность. Специфика договорной ответственности заключается в том, что субъекты на основе гражданского законодательства сами устанавливают взаимные права и обязанности, которые и определяют поведение участников гражданско-правовых отношений. Существенное отличие деликтной ответственности от договорной состоит в том, что субъект (причинитель вреда) не состоял с потерпевшим в обязательственном правоотношении, а своими действиями нарушил общую пассивную обязанность - воздержаться от нарушения субъективных прав другого лица.

Регулирование поведения субъектов гражданско-правовых отношений возможно путем установления позитивных стимулов поощрений, отражающих государственно-правовой механизм вмешательства государства в сферу гражданско-правовых отношений, которые призваны побудить субъектов к совершению правомерных действий. Регулятивная функция гражданско-правовой ответственности воздействует на поведение субъектов не только путем обязываний и запретов, но и путем предоставления различных льгот и поощрений[3].

Результат воздействия регулятивной функции гражданско-правовой ответственности должен заключаться в сформированном правомерном поведении участников гражданско-правовых отношений и поддержании состояния динамичности, урегулированности имущественных и личных неимущественных отношений.

Превентивное воздействие в гражданском праве часто сводят к угрозе, которая содержится в санкциях гражданско-правовой нормы. Мы не принижаем значение угрозы, но при этом обедняются возможные средства осуществления превенции. Превентивное воздействие гражданско-правовой ответственности начинается не с угрозы, содержащейся в санкции, а с четкого формулирования гражданско-правовых обязанностей, которые побуждают субъекта к должному поведению. Ясное понимание лицом предъявляемых ему требований и сам факт существования нормы служит гарантией предупреждения гражданских правонарушений. Осознание требований, изложенных в правовой норме, субъектами гражданско-правовых отношений является начальным этапом осуществления превентивного воздействия. Чем четче и яснее они будут изложены в правовых нормах, тем эффективнее будет регулирование общественных отношений и осуществление превенции правонарушений.

Социально-психологический механизм воздействия превентивной функции гражданско-правовой ответственности в принципе не отличается от механизма воздействия превентивных функций иных видов юридической ответственности. Первоначально субъектом усваивается само правило поведения, а затем вырабатывается к нему определенное психическое отношение, которое затем опредмечивается в поведении субъекта. Если для формирования правомерного поведения недостаточно воздействия гипотезы и диспозиции, правомерное поведение формируется под угрозой применения санкции гражданско-правовой нормы, и тогда поведение субъекта по своим внутренним характеристикам является маргинальным или конформистским.

В силу того, что многие гражданско-правовые правонарушения стоят на грани с уголовными и административными правонарушениями, предупреждение гражданско-правовых правонарушений снижает возможность совершения и уголовных, и административных правонарушений. Например, неисполнение обязательств находится на фоне с такими преступлениями, как мошенничество, причинение имущественного ущерба собственнику и т. д.

Гражданско-правовая ответственность может превентивно воздействовать угрозой реализации самых разнообразных санкций. Из способов защиты гражданских прав, изложенных в ст. 9 ГК, на мой взгляд, только возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсацию морального вреда можно отнести к мерам гражданско-правовой ответственности [3, с. 7].

Остальные способы защиты гражданских прав: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание сделки недействительной; признание недействительным акта

государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, - обладают превентивной функцией, но не являются мерами юридической ответственности. Они относятся к мерам защиты права, которые могут применяться одновременно с мерами юридической ответственности. В подобных случаях имеет место кумуляция превентивной функции мер защиты и превентивной функции юридической ответственности.

К мерам гражданско-правовой ответственности можно отнести: неустойку, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещение убытков, возмещение морального вреда. С различными оговорками к мерам гражданско-правовой ответственности в цивилистической литературе относят безвозмездное устранение дефектов, обращение задатка, уменьшение стоимости товара. Конфискацию имущества можно признать мерой гражданско-правовой ответственности только в том случае, если она применяется за совершение гражданско-правового правонарушения. Об этом свидетельствует сама редакция ст. 254 ГК. «В случаях, предусмотренных законом, имущество может быть изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация)». Следовательно, последняя может применяться и как мера уголовной ответственности[2].

Интересной является проблема ликвидации юридического лица в случае совершения им правонарушений.

Основаниями ликвидации, как следует из указанных нормативно-правовых актов, выступают гражданско-правовые, административные, экологические, финансовые правонарушения. Думается, что в тех случаях, когда юридическое лицо ликвидируется за совершение гражданско-правового правонарушения, ликвидация юридического лица выступает мерой гражданско-правовой ответственности. В Законе РК от 10.07.1998 N 279-1 «О наркотических средствах и психотропных веществах» установлено, что в случае непринятия мер по устранению нарушений указанного Закона или в случае совершения незаконного оборота наркотических средств юридическое лицо может быть ликвидировано (п.2ст.30)[1]. В указанном случае юридическое лицо совершает административное правонарушение и его ликвидация является мерой административной ответственности.

Ликвидация юридического лица - эффективная мера превентивного воздействия, так как исключает возможность совершения гражданско-правового правонарушения этим субъектом общественных отношений ввиду его фактического устранения из сферы гражданско-правовых отношений.

В судебном решении о ликвидации юридического лица содержится осуждение коллективных действий, имеющее самостоятельное значение в осуществлении превенции в отношении возможных правонарушителей. Подобное воздействие будет эффективным только в том случае, если решение суда имело надлежащую огласку и оказало воздействие на выбор варианта поведения должностными лицами этих организаций. В этом смысле юридическая ответственность выступает фактором мотивации в выборе варианта поведения, в том числе и коллективными субъектами гражданско-правовой ответственности.

Анализ гражданского законодательства показывает наличие у гражданско-правовой ответственности не только общепревентивного направления правового воздействия, но и частнопревентивного. В Законе РК «О государственной регистрации юридических лиц» в качестве оснований принудительной ликвидации юридического лица выступает неоднократность нарушений действующего законодательства.

Как уже отмечалось, гражданско-правовая ответственность выполняет карательную функцию, но не все ученые согласны с подобной позицией. Думается, что для отрицания карательной функции гражданско-правовой ответственности нет оснований, а перенесение на первый план восстановительной функции носит искусственный характер. Гражданско-правовая ответственность обладает всеми чертами и характеристиками, свидетельствующими о наличии карательной функции. В решении о привлечении гражданско-правового нарушителя к ответственности содержится его осуждение, порицание. Осуждение (порицание) - типичный способ осуществления карательной функции, проявляющийся у всех видов юридической ответственности. «Сущностью мер договорной ответственности является осуждение правонарушителя и правонарушения, и их содержанием являются дополнительные обязанности или лишение правонарушителя субъективных прав». Осуждение всегда содержит элемент кары. Оно негативным образом воздействует на психику правонарушителя, причиняет ему нравственные страдания и одновременно служит основой для сужения имущественной сферы последнего.

Есть и другой довод, свидетельствующий о наличии карательной функции. Если меры гражданско-правовой ответственности и носят восстановительный характер, то для другой стороны они неизбежно сужают имущественную или иную сферу, а правонарушитель неизбежно несет урон. Признаком гражданско-правовых санкций является их неблагоприятное, отрицательное воздействие на правонарушителя, проявляющееся в уменьшении, ином ограничении либо лишении имущественных благ или интересов.

Ярко проявляется карательное воздействие гражданско-правовой ответственности в неустойке. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, а в гражданско-правовой литературе отмечают комплексный характер неустойки, т. е. она выполняет и карательную функцию. Санкции, устанавливаемые законодателем, выражают публично-правовой срез регулирования, а он немыслим без карательной функции. О неустойке и обязанности возместить убытки можно говорить как о каре, «поскольку обязанность платить неустойку и возмещать убытки является следствием противоправных и виновных действий контрагента. Применительно к тому и к другому виду имущественных санкций можно в равной мере говорить как о каре».

В гражданском законодательстве можно выделить ряд факторов, которые не только указывают на наличие карательной функции, но и свидетельствуют о ее усилении. Во-первых, появился новый вид санкции — проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 353 ГК РК). Во-вторых, существенно изменены условия возмещения морального вреда (ст. 951 ГК РК)[2]. Компенсация морального вреда возможна в случаях совершения следующих действий: а) нарушающих личные неимущественные права потерпевшего; б) посягающих на другие нематериальные блага; в) нарушающих имущественные права граждан и в случаях, прямо предусмотренных законом. В-третьих, сохранилась определенная доля законных неустоек, но приоритет отдан договорной неустойке. В-четвертых, стороны договора вправе установить повышенные условия ответственности. В-пятых, произошло усиление ответственности юридических лиц, вплоть до их ликвидации. Если проанализировать нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность юридических лиц, то практически в каждом из них можно найти санкцию, предусматривающую ликвидацию юридического лица. В-шестых, некоторые санкции гражданско-правовых норм применяются не в пользу потерпевшего, а в пользу государства, например, при совершении сделок, противоречащих основам правопорядка и нравственности (ст. 158 ГК РК), в случае принудительного выкупа бесхозяйственно содержимых культурных ценностей (ст. 256), при изъятии у собственника домашних животных, в случаях конфискации имущества [2].

Карательное воздействие гражданско-правовой ответственности можно классифицировать на две разновидности: имущественное - направленное на сужение имущественной сферы; организационное, заключающееся в ликвидации юридического лица, безвозмездном устранении дефектов. Конечно, организационное воздействие в дальнейшем будет неизбежно обуславливать и сужение имущественной сферы правонарушителя. Исследование карательной функции гражданско-правовой ответственности показывает, что она осуществляется посредством осуждения правонарушителя, возложения различных обременений, вследствие чего он несет имущественный или организационный урон. Сужение имущественной сферы, организационные ограничения, принуждение к правомерному поведению являются результатом воздействия карательной функции, а сама карательная функция обладает свойством прекращать, изменять имущественные и связанные с ними неимущественные правоотношения.

Казалось бы, в силу специфики гражданско-правовой ответственности восстановительная функция должна единообразно называться учеными-цивилистами, однако последнюю именуют «правовосстановительной (реституционной)», «компенсационной(восстановительной)», компенсаторной (возмездительной)», «восстановительной».

Существуют ли между ними принципиальные различия? Мы исходим из того, что возмещение, компенсация, правовосстановление - разновидности единого понятия- восстановления. В рамках единой восстановительной функции действуют ее подфункции- правовосстановительная, компенсаторная, возмездительная, которые обладают своей спецификой восстановительного воздействия.

Термин «возмещение» допускает предоставление аналога в тех же показателях, что и возникшие потери, термин же «компенсация» предполагается означающим исключительно предоставление эквивалента в какой-то иной форме. Понятие «право-восстановление» уже, чем понятие «восстановление», поскольку указывает только на восстановление нарушенного права.

Юридическая ответственность способна восстанавливать не только нарушенные права, поэтому результат воздействия юридической ответственности бывает двух видов: специально юридический и социальный (общесоциальный). Восстановительную функцию следует рассматривать в более широком плане, не ограничиваясь правосстановлением. Таким образом, различия между указанными подфункциями состоят в результате восстановительного воздействия.

Одним из постулатов теории правонарушения является многоаспектность вреда, причиняемого правонарушением, следовательно, вредоносные последствия правонарушения могут носить самый разнообразный характер, имущественный, правовой, психологический, моральный, организационный и т. д. От правонарушения страдают законность и правопорядок. Восстановительная функция гражданско-правовой ответственности как раз и направлена на устранение вредоносных последствий правонарушения, которые могут носить не только юридический характер. Исследуя механизм воздействия гражданско-правовой ответственности, необходимо иметь в виду сочетание в нем публично-правовых и частноправовых интересов. Частноправовой интерес субъекта (который зачастую ставится на первое место) уже, нежели публичный, и может заключаться только в восстановлении его имущественной сферы. Публично-правовой интерес включает в себя не только восстановление имущественной сферы потерпевшего, но и восстановление законности, правопорядка, морально-психологического спокойствия, социальной справедливости, авторитета государственной власти, авторитета нарушенного закона и т. д.

Для обозначения юридических последствий гражданского правонарушения наука и законодатель используют следующие понятия: «вред», «ущерб», «убыток». Устранение вреда, ущерба, убытков имеют свои особенности.

В ГК РК моральному вреду посвящены ст. 951,952. Гражданский кодекс подчеркивает денежный характер компенсации морального вреда. Гражданское законодательство определяет моральный вред через причинение физических и нравственных страданий. Компенсация имеет место в тех случаях, когда вред не возмещаем и трудно поддается оценке, что в принципе и относится к моральному вреду.

Тогда возникает вопрос, а что же восстанавливается в таком случае?

Во-первых, происходит восстановление правопорядка, социальной справедливости. Во-вторых, нормализуется психологическое состояние потерпевшего. В-третьих, применение норм гражданско-правовой ответственности говорит о реализованной возможности потерпевшего защитить свои права и свободы, а следовательно, и о торжестве закона, восстановлении его авторитета.

Актуальной проблемой компенсации морального вреда является определение ее сумм. В этом велика роль судебного усмотрения. Это касается не только размера, но и самой компенсации. Практике известны случаи, когда необоснованно занижается размер компенсации и, наоборот, когда она назначалась, хотя никакой компенсации морального вреда не полагалось. Компенсация возможна взамен возмещения убытков. Законодатель устанавливает компенсацию для тех случаев, когда достаточно проблематично произвести возмещение убытков. Такая разновидность компенсации определена в Законе РК «Об авторском праве и смежных правах» и др.

Восстановительной функцией обладает юридическая ответственность, возникающая вследствие причинения вреда (глава 47 ГК). В ст. 934 ГК указаны способы возмещения вреда: возмещение в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление повреждений); возмещение причиненных убытков. Все способы возмещения вреда, указанные в ст. 934 ГК, охватываются общим понятием — восстановление. Они принуждают правонарушителя к правомерному поведению, восстанавливают имущественную сферу потерпевшего[3].

Воспитательная функция гражданско-правовой ответственности призвана способствовать установлению обычаев делового оборота, воспитанию добросовестности, заботливости, осмотрительности. Ее существенное отличие от воспитательной функции уголовной или административной ответственности заключается в том, что в случае привлечения к гражданско-правовой ответственности как таковой отсутствует специальный воспитательный процесс, применяемый в отношении правонарушителя уполномоченными органами.

Итак, вышесказанному подведем итоги, что:

- регулятивная функция гражданско-правовой ответственности участвует в определении гражданско-правового статуса физических и юридических лиц, закрепляет и оформляет динамику имущественных и личных неимущественных отношений, регулирует договорные и внедоговорные обязательства;

- регулирование ответственностью начинается не с определения условий ее возникновения, а с установления общих обязанностей надлежащего поведения и общих запретов. В процессе осуществления своих прав субъект соизмеряет свое поведение с запретами, позитивными обязываниями, он должен не злоупотреблять своими правами, действовать разумно и добросовестно. Отражаясь в сознании субъекта, обязанности, запреты воздействуют на волевое поведение и выражаются в реальном правомерном поведении, урегулированном нормами гражданско-правовой ответственности. Субъект, действуя на основе предоставленных ему дозволений, должен: исходить из «духа» и «смысла» закона; при реализации своих прав и свобод не ущемлять прав и свобод иных субъектов общественных отношений; соотносить свое поведение с запретами и позитивными обязываниями;

- социально-психологический механизм воздействия превентивной функции гражданско-правовой ответственности в принципе не отличается от механизма воздействия превентивных функций иных видов юридической ответственности. Первоначально субъектом усваивается само правило поведения, а затем вырабатывается к нему определенное психическое отношение, которое опредмечивается в поведении субъекта;

- если юридическое лицо ликвидируется за совершение гражданско-правового правонарушения, то ликвидация юридического лица выступает мерой гражданско-правовой ответственности. Ликвидация юридического лица - эффективная мера превентивного воздействия, так как исключает возможность совершения гражданско-правового правонарушения этим субъектом общественных отношений ввиду его фактического устранения из сферы гражданско-правовых отношений;

- гражданско-правовая ответственность обладает всеми чертами и характеристиками, свидетельствующими о наличии карательной функции. В решении о привлечении гражданско-правового нарушителя к ответственности содержится его осуждение, порицание. Осуждение всегда содержит элемент кары. Оно негативным образом воздействует на психику правонарушителя, причиняет ему нравственные страдания и одновременно служит основой для сужения имущественной сферы последнего. Если меры гражданско-правовой ответственности носят восстановительный характер, то для другой стороны они неизбежно сужают имущественную или иную сферу, а правонарушитель неотвратимо терпит урон;

- в гражданском законодательстве можно выделить ряд факторов, которые не только указывают на наличие карательной функции, но и свидетельствуют о ее усилении. Появился новый вид санкции - проценты за пользование чужими денежными средствами. Существенно изменены условия возмещения морального вреда (ст. 951,952 ГК)[2]. Сохранилась определенная доля законных неустоек. Стороны договора вправе установить повышенные условия ответственности. Произошло усиление ответственности юридических лиц, вплоть до их ликвидации. Некоторые санкции гражданско-правовых норм применяются не в пользу потерпевшего, а в пользу государства;

- механизм воздействия гражданско-правовой ответственности сочетает публично-правовые и частноправовые интересы. Частноправовой интерес субъекта уже, нежели публичный, и может заключаться только в восстановлении его имущественной сферы. Публично-правовой интерес включает в себя не только восстановление имущественной сферы потерпевшего, но и восстановление законности, правопорядка, морально-психологического спокойствия, социальной справедливости, авторитета государственной власти, авторитета нарушенного закона и т.д.

Список использованных источников:

1. Трофимова М. П. Превентивная функция юридической ответственности // Вестник ВУиТ. Сер. «Юриспруденция». Вып. 7. Тольятти, 1999 г.
2. Гражданский Кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями на 20018).
3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1978 г.