

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

**Л.Н. ГУМИЛЕВ атындағы
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІНІҢ
кұрылғанына 20 жыл толуына арналған
«ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ МЕН ЗАМАНАУИ МЕМЛЕКЕТ: МӘСЕЛЕЛЕРІ,
ДАМУ ҮРДІСТЕРІ ЖӘНЕ КЕЛЕШЕГІ»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ
17 мамыр 2019 жыл, Нұр-Сұлтан қ.**

МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА

Международной научно-практической конференции
**«ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**
посвященной 20 летию
**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
ЕНУ имени Л.Н. ГУМИЛЕВА
17 мая 2019 года, г. Нур-Султан**

Нұр-Сұлтан, 2019

**ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1
К18**

Редакциялық алқа:

Амандықова С.К., Ибрагимов Ж.И., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В., Нурмағамбетов А.М., Сембекова Б.Р., Мырзатаев Н.Д., Женисов С.К. Баймолдина С.М., Бердиярова Ж.С., Абаева Х.

Заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы 17 мамыр 2019 жыл. Жалпы редакциясын басқарған: Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019. – 687 бет.

ISBN 978-601-337-176-4

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы және құқықтық мемлекеттік: қоғамды жаңғырту және тұрақтылық, Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтың дамуы мен қазыргі құрылу тенденциялары, қылмыстық сот төрелігі: заманауи заңдар жүйесіндегі дәстүрлер мен жаңалықтар, заманауи мемлекеттің жүйесінде өзгерістер енгізудің халықаралық құқығының ықпалы, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер мамандарға және барша қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

ISBN 978-601-337-176-4

ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019

**МАЗМУНЫ
СОДЕРЖАНИЕ**

СЕКЦИЯ 1 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: СТАБИЛЬНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ		
Abdikarym S.	Legal issues of cyber security in the Republic of Kazakhstan	12
Chumakova A.V., Pletyago T. Y.	The Perspectives of Anti-Corruption Policy in Russian Higher	16
Oraz R.	European Court of Human Rights and Kazakhstan	18
Tortaeva A.E., Sadvokassov K., Sergaliyev D.	Meaning of corruption in Europe and USA	21
Tsoy K.R.	Comparative analysis of international educational standards in the system of higher education in England and the Republic of Kazakhstan	24
Zhanymbek Y.	«Anti-corruption model of Singapore: theoretical and legal aspect»	28
Айдарбеков Н.	ҚР сайлау жүйесін жетілдірудің кейбір жолдары мен мәселелері	31
Амандыкова С.К.	Трансформация вузов в некоммерческие организации	34
Амандыкова С.К., Жамбаев Е.С., Сакиева Р.С.	К вопросу о формировании конституционной идентичности республики казахстан в контексте формирования единой нации	46
Амандыкова С.К. Корпебаев Ж.	Некоторые аспекты цифровизации избирательного процесса в Республике Казахстан	51
Ахмет Б., Бажай Х.	Адамның ар-намысы мен қадір-қасиетінің дефамациядан қорғалу тетіктері	53
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	57
Баетова К.К.	Правовое регулирование религиозных браков в МЧП	60
Бажай Х., Ахмет Б	Қазақстан Республикасының билік органдары жүйесінде парламенттік институттың қалыптасуы	64
Байбутаев Ә.Ж.	Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрудың құқықтық негіздері	69
Байкова Е.А., Махмадинов Д.М.	Негативные последствия реализации вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан	75
Бауыржан Жұлдыз Бауыржанқызы	Неприкосновенность внутреннего мира личности и её интересов	78
Бейшембиев Э.Ж.	Кыргызстан: защита личности в национальном и международном публичном праве	83

Болтаев А.Д.	Қазақстан Республикасы азаматтардың сайлау құқығын жүзеге асырудағы әлемдік тәжірибеде туындайтын өзекті мәселелер	86
Бусурманов Ж.Д.	Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития	89
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	91
Дайрабаева Н.К.	Актуальные вопросы государственных закупок в рамках ЕАЭС	95
Дайрабаева Н.К.	Перспективы совершенствования финансово-правового регулирования в сфере государственных закупок Республики Казахстан	97
Енсебаева А.Р.	Нулевая терпимость к коррупции - основа правового государства	101
Есенбаев Б.	Қазақстан және шетел азаматтарының сайлау құқығы және оның негізгі аспектілері	105
Жаксыбекова Ф.С., Татебаева Г.С.	Авторлық құқықтарды қорғау ерекшеліктері	108
Жанузакова Л.Т.	О понятии «государственный орган» в теории и законодательстве	111
Женисов С.К., Мысыр О.Д.	Сыбайлас жемқорлықпен күрес – бүгінгі таңдағы өзекті мәселе	115
Жуманова М.Х., Алдебаева Д.А.	Система законодательства социального обеспечения	116
Жуманова М.Х., Лукпан М.	Современные методы борьбы с коррупцией	121
Жунубаева М.М.	Банкротство «самозанятых» граждан в Российской Федерации	123
Ибрагимов Ж.И., Бұлақбаев М.	Кәсіби құқықтық мәдениетті қалыптастырудағы конституциялық принциптер	125
Ибрагимов Ж.И., Жугралин С.А.	Механизм правовой защиты прав и свобод ребенка в Республике Казахстан и Российской Федерации	133
Ибрагимов Ж.И., Қырым Д.	Құқық үстемдігі мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетінің негізі	135
Ибрагимов Ж.И.	Қазіргі заманғы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық мәдениетін жетілдіру	139
Иванова Ж.Б.	Плагиат в модной индустрии: к вопросу о правовой защите творцов моды	144
Капсалям К.Ж., Капсалямова С.С.	Современные проблемы противодействия уголовным правонарушениям в сфере банковской деятельности	147
Капсалямова С.С., Буртебаева А.А.	Актуальные вопросы правового регулирования деятельности министерства финансов Республики Казахстан в условиях цифровизации	151
Каскабаева Т., Альмухамбетов Ж.Н.	Современное состояние сравнительного правоведения как учебной и научной дисциплины	155
Кусаинова Л.И.	Проблемы бедности в Республике Казахстан и куюго правовое регулирование	158

Мырзатаев Н.Д.	КР-дағы жоғары білім беру саласын құқықтық реттеудің теориясы мен тәжірибесі	162
Мырзатаев Н.Д., Сапарбекова Б.Е.	Педагог мәртебесін құқықтық қорғау – адам капиталының негізі	167
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Элементы функционального анализа деятельности акимов сельских территорий	173
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Факторы, влияющие на эффективность управленческой деятельности в системе местного государственного управления и самоуправления	177
Оспанова А.Н.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары жүйесінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық сананы қалыптастыру	181
Рахимбаев Е.Н.	Генезис судебной системы Кыргызской Республики: проблемы. поиски, решения	185
Сагыналиева В.Ж., Темирбекова М.Л.	Предконституционное развитие досоветского Кыргызстана	191
Садуақасова А.А.	Билікті бөлу идеясын дамытудың негізгі кезеңдері және оны әлем елдерінің конституцияларында бекіту	194
Сәтілда А.Ш., Османова Д.Б.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәдениетін нығайту мәселелері	198
Сәулен Н.	Заң шығару және атқарушы билік органдарының өзара қарым-қатынасының мәселелері	200
Сивухова В.В., Тохтарова Т.С.	Мир без конфликтов!	204
Сивухова В.В.	Соотношение международного и внутригосударственного права: взаимодействие, автономное сосуществование	207
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық құқықтық қатынастардың объектілері	211
Смағұлов А.А.	Шариат және қазақ әдет - ғұрып заңдарындағы адам құқықтары мен бостандықтарының өзара үндестігі	216
Смағұлова А.С., Смағұлов А.А.	Әдет-ғұрып заңдарындағы азаматтық қатынас түрлерін құқықтық реттеу аспектілері	220
Смағұлова А.С., Кусаинова Л.И.	Дәстүрлі құқықтың өркениеттілік идеяларының қазіргі қоғамды қалыптастырудағы өзектілігі	225
Стангалиева Г.С.	Нормотворческий процесс в государственном управлении: проблемы и перспективы	228
Тилоева А.М.	Понятие и условия привлечения несовершеннолетних к административной ответственности	231
Тилоева А.М.	Возраст несовершеннолетнего, как особенность административно-правового статуса субъекта административного правонарушения	236
Хайрмуханмедов Н.И.	Қазақстандағы жоғары оқу орындарында эндаумент қорларын құрудың мәселелері	239
Юсупов У.Д.	Правовые аспекты экологического состояния и рационального использования водных ресурсов в Кыргызской Республике	244
Яцек Залесны	Тенденции развития конституционного правосудия в странах Восточной Европы, как выражение спора права	251

	и политики	
СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»		
Nurmagambetov A.M.	Issues on the eeu labor legislation harmonization.	255
Абдираймова А.	Проблемы правового регулирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан.	261
Алиева Л. Р.	К вопросу становления института исполнительного производства в гражданском процессе Республики Казахстан	264
Бердиярова Ж. С., Совет Д. Қ.	Қызметкерлердің еңбектік құқықтары және оны қорғаудың қажеттілігі	267
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	270
Жусипова Б.А.	Жер қатынастары субъектілерінің құқықтық мәртебесі	274
Калтаева А. Т.	Міндетті медициналық сақтандырудың құқықтық реттелуі	278
Кенес А.К.	Значение и роль инвестиций в развитии экономики	279
Кусаинова Л. И., Смағұлова А. С.	Қазақ қоғамындағы сауда қатынастарының даму эволюциясы	281
Лейтане А. З.	Трудовое право Латвии и Казахстана	284
Марат Н.М., Оразалиев К.О.	Қазақстан Республикасында кәсіпкерлік қызметті стандарттау саласының құқықтық реттелуі	291
Нургалиева Е.Н.	Проблемы правовой защиты социально-уязвимых слоев населения	299
Нұғыманов Е.Е.	Қазақстан Республикасында жер пайдалану құқығының түсінігі және оның түрлері	303
Омарова Э.Б.	Правовое регулирование переводов на другую работу	305
Омарова Э.Б.	Международное регулирование безопасности и охраны труда	308
Омарова Б.А.	Еңбек құқықтарын бұзылудан қорғауды қамтамасыз ететін заңдық кепілдіктер	311
Өмірзақов П.К.	Корпорацияның жарғылық капиталының құқықтық табиғаты	314
Сабырбек Ш. М.	Тендерлік қатынастарды сыбайлас жемқорлықсыз ұйымдастыру, шетелдік тәжірибе	317
Сабырбек Ш.М.	Загрязнение реки Урал: виды решение данной проблемы	320
Сактаганова И.С.	Функции гражданско-правовой ответственности	321
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық-құқықтық қатынастардың объектілері	328

Хасенов М.Х.	О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения	332
СЕКЦИЯ 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА		
Ахпанов А.Н.	Актуальные вопросы теории и практики Казахстанского уголовного процесса	336
Акимжанов Т. К.	О превенции уголовного законодательства Республики Казахстан	340
Балтабаев К. Ж., Татиков Р.У.	Проблема альтернативы лишению свободы по системе наказаний в уголовном кодексе Республики Казахстан	344
Казиканов Т. Т.	О совершенствовании понятия оперативно-розыскной деятельности	347
Ким К. В.	Обвинение в структуре принципа состязательности	351
Сартаева Н.А.	уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан: современное состояние и перспективы совершенствования	354
Сембекова Б.Р.	Оперативно-розыскная деятельность в противодействии терроризму и экстремизму	358
Скаков А.Б.	Предупреждение экстремистских проявлений среди несовершеннолетних и молодежи Казахстана	362
Сматлаев Б.М., Казбек Ж.А.	Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России	368
Баймолдина С.М.	Уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности в Республике Казахстан	374
Бырдин Е. Н.	Проблемы защиты прав детей в российской федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	378
Верченко Н. И.	Основания классификации преступного насилия (на примерах правоприменительной практики)	381
Кабакова О.В.	Правовая культура в мировом правовом и информационном пространстве	385
Мергембаева Н.Б.	Использование специальных знаний при расследованиях террористических актов	388
Монгуш А.С.	Историко-правовой анализ проблемы скотокрадства в Республике Тыва	391
Муратханова М.Б., Мұқаметқазинов А.С.	Қазақстан Республикасының киберқылмыстылық саласындағы заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар	395
Ашимова Э.А.	Self-determined liability problems for suicide issues	398
Ашимова Э.А.	Кәмететке толмағандар арасындағы қылмыстылықты жоюдың құқықтық және әлеуметтік аспектілері	402
Балгынтаев А. О.	Согласительное и приказное производство В уголовном процессе Казахстана»	408
Нурлұмбаева Л. Е.	Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства	413
Тулепенов Ж.К., Какимов А.Ж	Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір ерекшеліктері	416

Абенова Д. К.	О доступе задержанного подозреваемого к уголовному правосудию	419
Абдулла А. Б.	Организационно-правовые основы обеспечения информационной безопасности	423
Айнабекова М. Б.	Правовое регулирование противодействия терроризму в Республике Казахстан	426
Ануарова К. А.	Виктимологическая характеристика жертв от половых преступлений	430
Аширбек А. Ж.	Уголовная ответственность в налоговых правонарушениях	434
Балтабай М. Б.	Компенсация морального вреда в уголовном процессе: теоретические и историко-правовые аспекты	437
Давидовская В.А.	Институт наказания по уголовному законодательству стран романо-германской правовой семьи: сравнительный анализ	442
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	446
Досанов М.У.	Салықтық қылмыстардың криминалистикалық сипаттамасы мәселесі туралы	450
Есет А.М.	Теория и практика исправительного воздействия и ресоциализации лиц, осужденных к лишению свободы	453
Кетепова С. Г.	История развития института приказного производства в Республике Казахстан и зарубежных странах	455
Кубенова Ш.А.	Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	459
Khasseanova A.R.	Problems of determining the subject of bribery under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	463
Пахритдинова А.Ш.	Уголовно-правовая характеристика правонарушений в сфере информатизации и связи	466
Sembay G. B.	Procedural bases of house arrest in criminal proceedings	468
Сулейменова М.К.	Организация террористической деятельности: уголовно-правовые и криминологические аспекты	474
Қожахмет А. Қ.	Қылмыстық сот ісін жүргізуде куәгерлік иммунитеттің түсінігі, мәні және маңызы	476
Сиубаева Н. Ж.	Медициналық қылмыстық құқықбұзушылық субъектісінің ерекшеліктері	480
Феткулов А. Х., Каржасова Г.Б., Орынбеков А. С.	Есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрес саласындағы халықаралық ынтымақтастық	482
Исмагулов К.Е., Кажмуратова Д.С.	«Совершенствование уголовного законодательства, направленного на противодействие уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности»	486
Абулкаирова А.М.	Экстремизм как неотъемлемый элемент терроризма	490
Байзакова Р.Б., Бекбергенова А.К.	Особенности судебной реформы в Республике Казахстан	494
Исабекова А. Н.	Некоторые проблемы и перспективы развития уголовно - правового регулирования преступлений экономической направленности	498

Сабырбек Ш. М.	Қылмысқа айдап салушылықтың өзектілігі мен негіздері	501
Сокур А. С.	Незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов через таможенную границу в рамках евразийского экономического союза	505
СЕКЦИЯ 4 ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА		
Kulnazarova D.	Extrajudicial resolution of labour disputes in the digitized world	509
Suleimanova I.	Convention on the rights of the child as the main guarantor of state cooperation in the protection of the rights of minors	512
Абаева Х.А.	Принцип долгосрочной устойчивости в сфере коммерческой космической деятельности	516
Абдакимова Д.А.	Правовое регулирование статуса педагога в международном праве и законодательстве зарубежных стран	519
Абенов М.С.	Развитие экономической деятельности Республики Разахстан в условиях интеграции	523
Акпарова Р.Н.	Применение норм международных договоров В уголовном процессе Республики Казахстан	527
Актаева А.Р.	Влияние международного права на национальное законодательство республики казахстан	538
Алпысбаева Ю.А.	Предпосылки и история создания евразийской экономической комиссии	541
Ахметова М.Х.	Международное правовое регулирование мультимодальных перевозок	544
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	551
Баймолдинова Е.Т.	Международно-правовое регулирование генной инженерии	554
Бектасова Д.Б.	Соответствие национального законодательства международным стандартам по отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних	557
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: Сравнительный анализ	561
Дуйсенбаева К.И.	Механизм разрешения споров в рамках ВТО	564
Дьяконова А.А., Рахматуллина О.В.	Система источников правового регулирования международного научно-технического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции: на примере Республики Казахстан	568
Елеубекова Н.Е., Шаймуханов А.Д.	Кеден ісі саласындағы халықаралық ынтымақтастықтың нысаны ретіндегі еуразиялық экономикалық одақтың қызмет етуінің кейбір мәселелері	572
Есиркепова М.М.	Еңбек нарығындағы халықаралық гендерлік теңдік және казахстандағы әйелдердің құқықтық жағдайы	575

Жуманова Н.К.	Концепция международного «мягкого права» в международно-правовой доктрине	580
Жуматаев С.	Имплементация международного гуманитарного права	584
Жуматаев С.	Проблемы определения внутреннего вооруженного конфликта в международном гуманитарном праве	588
Жумашева Н. Ж.	Экономикалық интеграцияның өркендеуі кезінде еуразиялық экономикалық одақта миграциялық жағдайдың дамуы	592
Зукай Ж.	ШЫҰ аясында Қазақстан мен Қытайдың білім және мәдениет саласындағы халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы	594
Зязикова Е.М.	Государственный иммунитет и его применение в практике	598
Иманбаев С.М., Батырова С.Б.	Санкции в международном праве	601
Кайратов М.	Space exploration technologies corporation: История компании	604
Карабаев Ф.Ж.	Қылмыстық істер бойынша құқықтық көрсету институтының кейбір пікірталас сұрақтары	607
Қаражан Б.С.	Қазақстан Республикасы мен мұнай экспорттаушы елдер ұйымы арасындағы халықаралық құқықтық қарым-қатынас	609
Костяная Ю.С.	Понятие и место информационной безопасности в системе общей безопасности стран-участниц ЕАЭС	614
Мадмарова А.Д.	Пиратство в международном морском праве	618
Макашева Д.	Правовое регулирование международных перевозок в Республике Казахстан	622
Максым Г.Е.	Спор за залив нутка	624
Ныгметуллинова Д.Е.	Вопросы понятия и сущности общих принципов международного уголовного права	627
Огланов К.Э.	Каспий теңізінің халықаралық-құқықтық мәртебесінің қалыптасуы кезеңдері	631
Ойнарова А.А.	Техническое регулирование – важный инструмент развития торговли в рамках Евразийского Экономического Союза	635
Оленина Т.Ю.	К вопросу о понятии модельных лесов канады и россии	638
Резинкин А.Ю.	Правовое регулирование международного научно-технического сотрудничества России и Узбекистана	641
Реш Р.В.	Вопросы ответственности международных организаций	644

Сарсенова С.Н.	Международно-правовое содержание экономической интеграции Китая и Казахстана	646
Сарсембаев М.А.	Текущие проблемы теории и практики международных договоров Казахстана	650
Серикова И.Е.	Меры ответственности за нарушение таможенных правил	654
Серік Л.С.	Правовые основы технологической модернизации ЕАЭС В контексте целей устойчивого развития	657
Серік Л.С.	Сравнительный анализ международно-правовых документов по борьбе с изменением климата: киотский протокол и парижское соглашение	660
Турмахан А.Б.	Международно-правовое регулирование мирного использования ядерной энергии в Республике Казахстан	662
Файзулла Д.М.	Военное использование космоса в интересах международной безопасности	665
Филатова Е.И.	Правовое регулирование авторского права стран-участниц Европейского Союза.	668

СЕКЦИЯ 3
УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ
СОВРЕМЕННОГО ПРАВА

УДК 343.13

«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КАЗАХСТАНСКОГО
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА»

Ахпанов Арстан Нокешевич

ahpanov_a@mail.ru

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского
национального университета им. Л.Н. Гумилёва
заслуженный работник МВД РК, г. Нур-Султан, Казахстан

Модернизация отечественного уголовно-процессуального права должна быть осторожной, избирательной и аккуратной, чтобы не разрушать принципы нашего уголовного процесса, не дезориентировать практику, не отвергать устоявшиеся правовые традиции и сложившуюся процессуальную культуру. Надо идти не из норм права в практику, а наоборот, из практики путем апробации в правовую регламентацию.

При этом важно соблюдать баланс публичных и частных интересов. Ведь Уголовно-процессуальный кодекс – это не только права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, но и интересы правосудия – борьба с преступностью, неотвратимость уголовной ответственности и соразмерность наказания, права потерпевшего.

В числе актуальных проблем современного уголовного процесса можно выделить следующие.

1. Следственная и судебная практика с января 2015 года по настоящее время показала очевидную необходимость реанимации в статье 2 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности» задачи раскрытия преступлений, возлагаемой на оперативные подразделения органов дознания. В этой связи ошибочно отождествлять различное предназначение и не совпадающую правовую природу оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий [1]. Исходя из норм, закреплённых в статьях 47, 53 ч. 6, 58 ч. 1, 60 ч. 9, 61 ч. 1 п. 1), 62 ч. 2, 78 ч. 6 п. 8), 115 ч. 8, 120 ч. 2, 122 ч. 2, 128 ч. 2 п. 4), 193 ч. 1 п. 9), 194, 196 ч. 3, 232 ч. 2, 306 ч. 3, 578, 673 чч. 4, 6 Уголовно-процессуального кодекса РК, а также в статьях 35 Уголовного кодекса РК и 14 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности», важно определиться с концептуальной ролью и самостоятельным значением оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе в ходе интеграции оперативно-розыскного и уголовно-процессуального доказывания путем легализации, трансформации и интерпретации негласных материалов при расследовании уголовных дел.

2. В целях рационального использования, в том числе для раскрытия преступлений и оказания содействия сторонам в собирании доказательств, профессионального опыта ветеранов правоохранительных и специальных органов следует создать правовую основу реализации принципа равноправия сторон посредством принятия Парламентом страны многострадального проекта Закона РК «О частной детективной деятельности».

3. Вместо ускоренного досудебного расследования (статья 190 УПК РК) и протокольной формы (глава 55 УПК РК) нами разработана новая модель предварительного следствия и дознания в упрощённом порядке. Суть её в сужении предмета доказывания, минимуме средств (пределов) доказывания по очевидным уголовным правонарушениям (кроме особо тяжких преступлений), при уменьшении до оптимума количества процессуальных документов и сокращении сроков расследования [2].

4. Назрела необходимость введения разумных сроков досудебного расследования по нераскрытым преступлениям в случаях неустановления лиц, их совершивших. Разумные сроки могут исчисляться в пределах установленных УК РК сроков давности привлечения

виновного к уголовной ответственности. Одновременно надо поставить на утрату нормы УПК РК о прерывании сроков досудебного расследования. Такие дела должны оставаться в производстве следователя, дознавателя. Но при этом раскрытием преступлений обязаны заниматься сотрудники оперативных подразделений органов дознания, за которыми будут числиться уголовные дела в Комитете по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре РК вплоть до их раскрытия. Статистические карточки о раскрытии преступлений могут выставляться следователем (дознавателем) после признания ими лица подозреваемым. С момента появления в уголовном деле подозреваемого для обеспечения его прав и законных интересов должно начинаться исчисление фиксированных сроков расследования.

5. Уголовное преследование не может осуществляться абстрактно, безадресно, без установления определённого лица, совершившего уголовное правонарушение и подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Началом осуществления уголовного преследования не может считаться момент признания лица подозреваемым. До появления обвиняемого (после утверждения прокурором обвинительного акта) выводы органов досудебного расследования являются предварительными, носят вероятностный, предположительный характер (подозрение еще не обвинение), поскольку прокурор может прекратить производство по уголовному делу или уголовное преследование. Тогда как в стадии предания обвиняемого суду выводы прокурора о виновности лица обладают высокой степенью вероятности, приближенной к достоверности. Прокурор на основании материалов уголовного дела, закона и внутреннего убеждения приходит к единственно возможному выводу о совершении инкриминируемого деяния именно данным обвиняемым при исключении иных версий и вне разумного сомнения.

Кроме того, задачами досудебного расследования является не уголовное преследование (статья 34 ч. 1 УПК РК), а установление события уголовного правонарушения, избличение лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения, принятие всех предусмотренных законом мер к их наказанию (в том числе через меры процессуального принуждения).

Начальный момент уголовного преследования должен быть связан с появлением в уголовном деле процессуальной фигуры обвиняемого.

В этой связи уместна аналогия с §§ 151, 152, 169а, 170 (1) УПК ФРГ. Для передачи дела в немецкий суд необходимо предъявление прокурором публичного обвинения на основании собранных им или органами дознания материалов. Фабула обвинения формулируется прокурором только на завершающем этапе дознания непосредственно перед направлением дела в суд. Для этого прокурором составляется обвинительный акт. Из того следует, что выдвижение публичного обвинения является одной из двух форм окончания досудебного расследования (вторая – прекращение дела).

Примечательно, что по УПК РК в редакции 2014 года подозреваемый обретает статус обвиняемого, когда уголовное дело переходит из стадии досудебного расследования в стадию предания обвиняемого суду прокурором. В этой стадии прокурором утверждается обвинительный акт (или иной итоговый акт досудебного расследования) и им же выносятся постановление о предании обвиняемого суду.

Своим решением о предании обвиняемого суду прокурор официально формулирует и выдвигает от имени государства официальное (публичное) обвинение против конкретного лица, подвергает его уголовному преследованию для привлечения к уголовной ответственности.

Привлечение к уголовной ответственности носит длящийся характер. Оно начинается с момента признания лица обвиняемым, когда по делу установлены все обстоятельства уголовного правонарушения, доказаны его виновность и совершение деяния именно данным лицом. Юридически данный акт выражается в выдвижении прокурором против лица государственного обвинения путем предания его суду. Завершается данный акт вступлением в законную силу обвинительного приговора суда.

Акт прокурора о предании обвиняемого суду определяет объем (пределы) обвинения (чч. 1 и 5 ст. 340, ст. 341 УПК РК), за которые суд не вправе выйти при рассмотрении дела по существу в первой инстанции, а также при проверке судебного акта в апелляционной и кассационной инстанциях.

При необходимости изменения обвинения на закон о более тяжком преступлении суд откладывает рассмотрение уголовного дела, направляет его прокурору для составления нового обвинительного акта и повторного предания обвиняемого суду прокурором.

6. В формате следственной (континентальной, розыскной) модели уголовного процесса логично последующее усиление процессуальных прав стороны защиты через статус следственного судьи. В частности, по ходатайству адвоката-защитника, самого подозреваемого на следственного судью законодательно может быть возложена обязанность депонировать показания свидетелей, толкуемых в пользу версии защиты.

7. В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 77 Конституции РК и согласно канонам презумпции невиновности прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям должно осуществляться по согласованию со следственным судьей, а не с прокурором [3].

8. Следует вернуться к нерешенной задаче Плана нации 100 конкретных шагов (шаг 21) по реализации Пяти институциональных реформ, расширив подсудность суда с участием присяжных заседателей и распространив её на уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, увеличив число присяжных до 12, исключив участие профессионального судьи при вынесении присяжными вердикта в совещательной комнате. Тем самым в Казахстане будет внедрена классическая, англо-саксонская модель суда присяжных, претворяющая в реальность принцип состязательности и равноправия сторон.

9. Вместо бесконечного, зачастую узковедомственного и не всегда системного и эффективного реформирования (модернизация, обновление, улучшение, совершенствование и т.п.) судопроизводственных процедур целесообразно решить главную институциональную проблему. Речь идет о возведении в ранг Конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей РК» организационно-правовых гарантий независимости судьи внутри самой судебной системы, которые пока рекомендательно прописаны в Кодексе судейской этики и проекте нормативного постановления Верховного суда РК.

10. На постсоветском пространстве в последнее время ставится вопрос о переходе к европейской модели досудебного расследования (Александров А.С., Головкин Л.В., Смирнов А.В., Руновский А.В. и др.). Обобщенно её суть состоит в следующем.

Вначале предлагается упразднить такую форму расследования как предварительное следствие (реформа УПК ФРГ 1974 года) с передачей подследственности уголовных дел органам дознания. На сегодня коренное отличие следствия от дознания в одной функции – формальной процессуальной самостоятельности следователя (ст. 60 ч. 7 УПК РК). После ликвидации около века назад института судебного следователя, который ведомственно входил в судебную систему, не секрет, что данная функция - рудимент современного следователя, который сегодня находится в жесткой ведомственной иерархии того или иного органа дознания и фактически является дознавателем.

Второй шаг - деятельность обвинительной власти в ходе досудебного производства не может быть никакой иной, кроме как полицейской. Функции прокуратуры, полиции и суда должны быть разделены. При этом органы полиции выявляют, раскрывают и расследуют уголовные правонарушения под руководством и надзором прокуратуры. Прокурор должен выступать посредником между полицией и судебной властью, переводя результаты полицейского дознания в судебную, уголовно-процессуальную плоскость, где они становятся предметом исследования со стороны защиты.

Полицейское дознание должно представлять собой такую форму досудебного производства, содержанием которой является деятельность уголовной полиции по выявлению и раскрытию преступлений, изобличению виновных в их совершении путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, гласных и негласных следственных

действий. *Фактические данные (но еще не доказательства)*, полученные уголовной полицией в рамках досудебного производства, представляются суду государственным обвинителем для исследования с участием стороны защиты и формирования юридического основания для привлечения к уголовной ответственности лица.

Реализуя принцип состязательности и равноправия сторон, защита самостоятельно представляет в суд *фактические данные*, подтверждающие её версию обстоятельств уголовного правонарушения, опровергающие или ставящие под сомнение версию полицейского обвинения, а также смягчающие уголовную ответственность виновного лица (концепции двух папок, параллельного адвокатского расследования) [4].

На первый взгляд, обеспечивается объективное, гласное и всестороннее исследование обстоятельств уголовного дела беспристрастным судом. Как будто бы укрепляются процессуальные возможности участия в доказывании ныне совершенно слабой стороны защиты. Одновременно минимизируется обвинительный уклон органов досудебного расследования. И главное, исключается зависимость суда от материалов уголовного дела, сформированного по своему усмотрению органами уголовного преследования, поскольку разделяются функции уголовного преследования и судебной власти.

В то же время нас одолевают большие *сомнения* относительно, казалось бы, привлекательной модели отказа от оценки доказательств при расследовании с переносом её в стадию главного судебного разбирательства:

1) Казахстанский уголовный процесс относится к следственной модели уголовного судопроизводства и прямолинейное внедрение в него англо-саксонских правил состязательного процесса – в виде деформализации доказывания – противоречит сущности, принципам и стандартам доказывания, отечественным правовым традициям.

2) Сторона защиты в казахстанском уголовном процессе, разновидности следственного, не обладает и по определению не может обладать такими же возможностями собирать фактические данные, как сторона обвинения, когда это сопряжено с ограничением конституционных прав личности, применением мер процессуального принуждения.

3) В состязательном процессе – достаточно строгие правила допуска собранных сторонами обвинения и защиты материалов в качестве судебных доказательств, иные требования относимости и допустимости доказательств. В этой связи потребуются пересмотр стандартов доказывания в главах 15,16 УПК РК (отказ от установления по делу объективной истины, установление открытого перечня источников доказательств, введение правила исключения производных доказательств, перекрестный допрос в суде, абсолютизация дискреционных полномочий прокурора и т.д.).

4) С одной стороны, проблема слабой защиты может быть решена установлением не формальной, а подлинной независимости судьи внутри самой судебной системы. На сегодня очевидна зависимость от председателей судов, судебных коллегий, вышестоящих судебных инстанций, от бюрократических критериев оценки его работы, административных рычагов управления, угрозы необоснованной дисциплинарной и иной ответственности, субъективной системы поощрения и наказания и т.п.

5) С другой стороны, в рамках следственного процесса допустимо продолжать законодательное усиление возможностей доказательственной деятельности стороны защиты через наращивание содействующих полномочий следственного судьи [5].

6) Кроме того, до переименования (2014 г.) в досудебное расследование оно именовалось как предварительное расследование. В этой связи выводы следователя, дознавателя по оценке фактических данных как доказательств являются предварительными для суда. Суд в соответствии со ст. 24 ч. 4 УПК РК не связан с мнением сторон по вопросам необходимости и достаточности исследования доказательств, имеющих в уголовном деле. В этой связи в статью 125 УПК РК можно внести дополнение о том, что оценка доказательств следователем, дознавателем и прокурором является предварительной и не обязательной для суда при рассмотрении уголовного дела.

7) Детальное разъяснение об окончательной и независимой от органов уголовного преследования оценке доказательств судом может быть дано в нормативном постановлении Верховного Суда от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам». Независимость судьи при отправлении правосудия - залог объективной, всесторонней и справедливой оценки доказательств судом. И только тогда каждый судья без возможных для себя рисков и последствий, по внутреннему убеждению, совести, в соответствии с законом, собранными доказательствами сможет либо осудить виновного, либо оправдать невиновного.

Список использованных источников

1. См. подр.: Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О правовой природе и разграничении оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2018. № 3 (52). – С. 45-53.

2. См. подр.: Ахпанов А.Н., Тукиев А.С., Казиев З.Г. Уголовное досудебное производство в Республике Казахстан: тренд институциональных преобразований // Уголовное право и процесс: история и современность: Мат-лы Всероссийской научно-практич. конф. – Москва: РУДН, 2017. – С. 11-19.

3. См. подр.: Ахпанов А.Н., Рахмитов Ф.М. К вопросу о субъектах принятия процессуального решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва. Серия: Право. - 2018. № 4 (125). – С. 39-45.

4. См.: Александров А.С. Реформа полиции, реформа обвинительной власти России - путь к евроинтеграции // Юридическая наука и правоприменительная практика. 2013. № 4 (26). – С. 49-57; Смирнов А.В. Состязательный процесс: Монография. – СПб, 2001. – 320 с.; Руновский А.В. Дифференциация уголовно-процессуальных форм досудебного производства по делам публичного обвинения: Автореферат дисс. ... к.ю.н. - Москва, 2012. – 26 с.

5. См. подр.: Ахпанов А.Н., Хан А.Л., Биндюкова Т.С. Дискреционные полномочия адвоката в досудебном расследовании уголовных дел // Вестник Карагандинского государственного университета им. Е.А. Букетова. Серия: Право. - 2019. № 2. – С. 55-61.

УДК 343

О ПРЕВЕНЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Акимжанов Талгат Курманович

akimzhanovtk@mail.ru

Директор НИИ права, профессор кафедры «Юриспруденции и международного права» университета «Туран», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник МВД РК, полковник юстиции в отставке. Алматы, Казахстан

Как известно, в Уголовном законодательстве Республики Казахстан заложен большой потенциал в плане воздействия на негативные процессы, происходящие в стране, связанные с преступностью и самой преступностью, стабилизация правопорядка и общественной безопасности в государстве.

В науке уголовного права выделяют такие функции данной отрасли права как:

- регулятивные (регулирование уголовно-правовых отношений, возникающих при совершении уголовного правонарушения (преступления, уголовного проступка);
- воспитательные (воспитание у граждан соответствующего понимания, исполнения и уважения уголовного закона, недопущения совершения уголовных правонарушений);
- охранительные (защита своими специфическими средствами личности, общества и государства от преступных посягательств);
- предупредительные (общая превенция уголовного закона, то есть предупреждение совершения гражданами уголовных правонарушений путем воздействия уголовного запрета