

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

**Л.Н. ГУМИЛЕВ атындағы
ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
ЗАҢ ФАКУЛЬТЕТІНІҢ
кұрылғанына 20 жыл толуына арналған
«ҚҰҚЫҚ ЖҮЙЕСІ МЕН ЗАМАНАУИ МЕМЛЕКЕТ: МӘСЕЛЕЛЕРІ,
ДАМУ ҮРДІСТЕРІ ЖӘНЕ КЕЛЕШЕГІ»
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫНЫҢ ЖИНАҒЫ
17 мамыр 2019 жыл, Нұр-Сұлтан қ.**

МАТЕРИАЛЫ СБОРНИКА

Международной научно-практической конференции
**«ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО:
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**
посвященной 20 летию
**ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
ЕНУ имени Л.Н. ГУМИЛЕВА
17 мая 2019 года, г. Нур-Султан**

Нұр-Сұлтан, 2019

**ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1
К18**

Редакциялық алқа:

Амандықова С.К., Ибрагимов Ж.И., Өмірзақов П.К., Хайрмуханмедов Н.И., Тлепина Ш.В., Нурмағамбетов А.М., Сембекова Б.Р., Мырзатаев Н.Д., Женисов С.К. Баймолдина С.М., Бердиярова Ж.С., Абаева Х.

Заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы 17 мамыр 2019 жыл. Жалпы редакциясын басқарған: Е.Б.Сыдықов. – Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019. – 687 бет.

ISBN 978-601-337-176-4

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің заң факультетінің құрылғанына 20 жыл толуына арналған «Құқық жүйесі мен заманауи мемлекет: мәселелері, даму үрдістері және келешегі» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы және құқықтық мемлекеттік: қоғамды жаңғырту және тұрақтылық, Қазақстан Республикасындағы азаматтық құқықтың дамуы мен қазыргі құрылу тенденциялары, қылмыстық сот төрелігі: заманауи заңдар жүйесіндегі дәстүрлер мен жаңалықтар, заманауи мемлекеттің жүйесінде өзгерістер енгізудің халықаралық құқығының ықпалы, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасындағы құқықтар туралы ғылыми мақалаларды қамтиды. Жинақ заңгер мамандарға және барша қауымға арналған. Барлық материалдар авторлардың баяндауында жарияланды.

ISBN 978-601-337-176-4

ӘОЖ 342(063)
КБЖ 67. 4000.1

© Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019

**МАЗМУНЫ
СОДЕРЖАНИЕ**

СЕКЦИЯ 1 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: СТАБИЛЬНОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ		
Abdikarym S.	Legal issues of cyber security in the Republic of Kazakhstan	12
Chumakova A.V., Pletyago T. Y.	The Perspectives of Anti-Corruption Policy in Russian Higher	16
Oraz R.	European Court of Human Rights and Kazakhstan	18
Tortaeva A.E., Sadvokassov K., Sergaliyev D.	Meaning of corruption in Europe and USA	21
Tsoy K.R.	Comparative analysis of international educational standards in the system of higher education in England and the Republic of Kazakhstan	24
Zhanymbek Y.	«Anti-corruption model of Singapore: theoretical and legal aspect»	28
Айдарбеков Н.	ҚР сайлау жүйесін жетілдірудің кейбір жолдары мен мәселелері	31
Амандыкова С.К.	Трансформация вузов в некоммерческие организации	34
Амандыкова С.К., Жамбаев Е.С., Сакиева Р.С.	К вопросу о формировании конституционной идентичности республики казахстан в контексте формирования единой нации	46
Амандыкова С.К. Корпебаев Ж.	Некоторые аспекты цифровизации избирательного процесса в Республике Казахстан	51
Ахмет Б., Бажай Х.	Адамның ар-намысы мен қадір-қасиетінің деффамациядан қорғалу тетіктері	53
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	57
Баева К.К.	Правовое регулирование религиозных браков в МЧП	60
Бажай Х., Ахмет Б	Қазақстан Республикасының билік органдары жүйесінде парламенттік институттың қалыптасуы	64
Байбутаев Ә.Ж.	Қазақстанда сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрудың құқықтық негіздері	69
Байкова Е.А., Махмадинов Д.М.	Негативные последствия реализации вопросов социального обеспечения в Республике Казахстан	75
Бауыржан Жұлдыз Бауыржанқызы	Неприкосновенность внутреннего мира личности и её интересов	78
Бейшембиев Э.Ж.	Кыргызстан: защита личности в национальном и международном публичном праве	83

Болтаев А.Д.	Қазақстан Республикасы азаматтардың сайлау құқығын жүзеге асырудағы әлемдік тәжірибеде туындайтын өзекті мәселелер	86
Бусурманов Ж.Д.	Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития	89
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	91
Дайрабаева Н.К.	Актуальные вопросы государственных закупок в рамках ЕАЭС	95
Дайрабаева Н.К.	Перспективы совершенствования финансово-правового регулирования в сфере государственных закупок Республики Казахстан	97
Енсебаева А.Р.	Нулевая терпимость к коррупции - основа правового государства	101
Есенбаев Б.	Қазақстан және шетел азаматтарының сайлау құқығы және оның негізгі аспектілері	105
Жаксыбекова Ф.С., Татебаева Г.С.	Авторлық құқықтарды қорғау ерекшеліктері	108
Жанузакова Л.Т.	О понятии «государственный орган» в теории и законодательстве	111
Женисов С.К., Мысыр О.Д.	Сыбайлас жемқорлықпен күрес – бүгінгі таңдағы өзекті мәселе	115
Жуманова М.Х., Алдебаева Д.А.	Система законодательства социального обеспечения	116
Жуманова М.Х., Лукпан М.	Современные методы борьбы с коррупцией	121
Жунубаева М.М.	Банкротство «самозанятых» граждан в Российской Федерации	123
Ибрагимов Ж.И., Бұлақбаев М.	Кәсіби құқықтық мәдениетті қалыптастырудағы конституциялық принциптер	125
Ибрагимов Ж.И., Жугралин С.А.	Механизм правовой защиты прав и свобод ребенка в Республике Казахстан и Российской Федерации	133
Ибрагимов Ж.И., Қырым Д.	Құқық үстемдігі мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетінің негізі	135
Ибрагимов Ж.И.	Қазіргі заманғы мемлекеттік қызметшілердің құқықтық мәдениетін жетілдіру	139
Иванова Ж.Б.	Плагиат в модной индустрии: к вопросу о правовой защите творцов моды	144
Капсалям К.Ж., Капсалямова С.С.	Современные проблемы противодействия уголовным правонарушениям в сфере банковской деятельности	147
Капсалямова С.С., Буртебаева А.А.	Актуальные вопросы правового регулирования деятельности министерства финансов Республики Казахстан в условиях цифровизации	151
Каскабаева Т., Альмухамбетов Ж.Н.	Современное состояние сравнительного правоведения как учебной и научной дисциплины	155
Кусаинова Л.И.	Проблемы бедности в Республике Казахстан и куюго правовое регулирование	158

Мырзатаев Н.Д.	КР-дағы жоғары білім беру саласын құқықтық реттеудің теориясы мен тәжірибесі	162
Мырзатаев Н.Д., Сапарбекова Б.Е.	Педагог мәртебесін құқықтық қорғау – адам капиталының негізі	167
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Элементы функционального анализа деятельности акимов сельских территорий	173
Орманова Ш.Ш., Алибеков А.А.	Факторы, влияющие на эффективность управленческой деятельности в системе местного государственного управления и самоуправления	177
Оспанова А.Н.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары жүйесінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық сананы қалыптастыру	181
Рахимбаев Е.Н.	Генезис судебной системы Кыргызской Республики: проблемы. поиски, решения	185
Сагыналиева В.Ж., Темирбекова М.Л.	Предконституционное развитие досоветского Кыргызстана	191
Садуақасова А.А.	Билікті бөлу идеясын дамытудың негізгі кезеңдері және оны әлем елдерінің конституцияларында бекіту	194
Сәтілда А.Ш., Османова Д.Б.	Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәдениетін нығайту мәселелері	198
Сәулен Н.	Заң шығару және атқарушы билік органдарының өзара қарым-қатынасының мәселелері	200
Сивухова В.В., Тохтарова Т.С.	Мир без конфликтов!	204
Сивухова В.В.	Соотношение международного и внутригосударственного права: взаимодействие, автономное сосуществование	207
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық құқықтық қатынастардың объектілері	211
Смағұлов А.А.	Шариат және қазақ әдет - ғұрып заңдарындағы адам құқықтары мен бостандықтарының өзара үндестігі	216
Смағұлова А.С., Смағұлов А.А.	Әдет-ғұрып заңдарындағы азаматтық қатынас түрлерін құқықтық реттеу аспектілері	220
Смағұлова А.С., Кусаинова Л.И.	Дәстүрлі құқықтың өркениеттілік идеяларының қазіргі қоғамды қалыптастырудағы өзектілігі	225
Стангалиева Г.С.	Нормотворческий процесс в государственном управлении: проблемы и перспективы	228
Тилоева А.М.	Понятие и условия привлечения несовершеннолетних к административной ответственности	231
Тилоева А.М.	Возраст несовершеннолетнего, как особенность административно-правового статуса субъекта административного правонарушения	236
Хайрмуханмедов Н.И.	Қазақстандағы жоғары оқу орындарында эндаумент қорларын құрудың мәселелері	239
Юсупов У.Д.	Правовые аспекты экологического состояния и рационального использования водных ресурсов в Кыргызской Республике	244
Яцек Залесны	Тенденции развития конституционного правосудия в странах Восточной Европы, как выражение спора права	251

	и политики	
СЕКЦИЯ 2 «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»		
Nurmagambetov A.M.	Issues on the eeu labor legislation harmonization.	255
Абдираймова А.	Проблемы правового регулирования агропромышленного комплекса Республики Казахстан.	261
Алиева Л. Р.	К вопросу становления института исполнительного производства в гражданском процессе Республики Казахстан	264
Бердиярова Ж. С., Совет Д. Қ.	Қызметкерлердің еңбектік құқықтары және оны қорғаудың қажеттілігі	267
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	270
Жусипова Б.А.	Жер қатынастары субъектілерінің құқықтық мәртебесі	274
Калтаева А. Т.	Міндетті медициналық сақтандырудың құқықтық реттелуі	278
Кенес А.К.	Значение и роль инвестиций в развитии экономики	279
Кусаинова Л. И., Смағұлова А. С.	Қазақ қоғамындағы сауда қатынастарының даму эволюциясы	281
Лейтане А. З.	Трудовое право Латвии и Казахстана	284
Марат Н.М., Оразалиев К.О.	Қазақстан Республикасында кәсіпкерлік қызметті стандарттау саласының құқықтық реттелуі	291
Нургалиева Е.Н.	Проблемы правовой защиты социально-уязвимых слоев населения	299
Нұғыманов Е.Е.	Қазақстан Республикасында жер пайдалану құқығының түсінігі және оның түрлері	303
Омарова Э.Б.	Правовое регулирование переводов на другую работу	305
Омарова Э.Б.	Международное регулирование безопасности и охраны труда	308
Омарова Б.А.	Еңбек құқықтарын бұзылудан қорғауды қамтамасыз ететін заңдық кепілдіктер	311
Өмірзақов П.К.	Корпорацияның жарғылық капиталының құқықтық табиғаты	314
Сабырбек Ш. М.	Тендерлік қатынастарды сыбайлас жемқорлықсыз ұйымдастыру, шетелдік тәжірибе	317
Сабырбек Ш.М.	Загрязнение реки Урал: виды решение данной проблемы	320
Сактаганова И.С.	Функции гражданско-правовой ответственности	321
Смағұлов А.А., Смағұлова Р.А.	Қазақ қоғамындағы азаматтық-құқықтық қатынастардың объектілері	328

Хасенов М.Х.	О судебной практике по трудовым спорам: проблемы и решения	332
СЕКЦИЯ 3 УГОЛОВНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА		
Ахпанов А.Н.	Актуальные вопросы теории и практики Казахстанского уголовного процесса	336
Акимжанов Т. К.	О превенции уголовного законодательства Республики Казахстан	340
Балтабаев К. Ж., Татилов Р.У.	Проблема альтернативы лишению свободы по системе наказаний в уголовном кодексе Республики Казахстан	344
Казиканов Т. Т.	О совершенствовании понятия оперативно-розыскной деятельности	347
Ким К. В.	Обвинение в структуре принципа состязательности	351
Сартаева Н.А.	уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан: современное состояние и перспективы совершенствования	354
Сембекова Б.Р.	Оперативно-розыскная деятельность в противодействии терроризму и экстремизму	358
Скаков А.Б.	Предупреждение экстремистских проявлений среди несовершеннолетних и молодежи Казахстана	362
Сматлаев Б.М., Казбек Ж.А.	Практические аспекты реализации противодействия коррупции для государственных и муниципальных служащих Казахстана и России	368
Баймолдина С.М.	Уголовная ответственность за воспрепятствование предпринимательской деятельности в Республике Казахстан	374
Бырдин Е. Н.	Проблемы защиты прав детей в российской федерации и Республике Казахстан: сравнительный анализ	378
Верченко Н. И.	Основания классификации преступного насилия (на примерах правоприменительной практики)	381
Кабакова О.В.	Правовая культура в мировом правовом и информационном пространстве	385
Мергембаева Н.Б.	Использование специальных знаний при расследованиях террористических актов	388
Монгуш А.С.	Историко-правовой анализ проблемы скотокрадства в Республике Тыва	391
Муратханова М.Б., Мұқаметқазынов А.С.	Қазақстан Республикасының киберқылмыстылық саласындағы заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар	395
Ашимова Э.А.	Self-determined liability problems for suicide issues	398
Ашимова Э.А.	Кәмететке толмағандар арасындағы қылмыстылықты жоюдың құқықтық және әлеуметтік аспектілері	402
Балгынтаев А. О.	Согласительное и приказное производство В уголовном процессе Казахстана»	408
Нурлұмбаева Л. Е.	Прикладные вопросы расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке приказного производства	413
Тулепенов Ж.К., Какимов А.Ж	Татуласуға байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатудың кейбір ерекшеліктері	416

Абенова Д. К.	О доступе задержанного подозреваемого к уголовному правосудию	419
Абдулла А. Б.	Организационно-правовые основы обеспечения информационной безопасности	423
Айнабекова М. Б.	Правовое регулирование противодействия терроризму в Республике Казахстан	426
Ануарова К. А.	Виктимологическая характеристика жертв от половых преступлений	430
Аширбек А. Ж.	Уголовная ответственность в налоговых правонарушениях	434
Балтабай М. Б.	Компенсация морального вреда в уголовном процессе: теоретические и историко-правовые аспекты	437
Давидовская В.А.	Институт наказания по уголовному законодательству стран романо-германской правовой семьи: сравнительный анализ	442
Дарменова Д.Б.	Повышение эффективности взаимодействия государственных органов с неправительственными организациями	446
Досанов М.У.	Салықтық қылмыстардың криминалистикалық сипаттамасы мәселесі туралы	450
Есет А.М.	Теория и практика исправительного воздействия и ресоциализации лиц, осужденных к лишению свободы	453
Кетепова С. Г.	История развития института приказного производства в Республике Казахстан и зарубежных странах	455
Кубенова Ш.А.	Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	459
Khasseanova A.R.	Problems of determining the subject of bribery under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	463
Пахритдинова А.Ш.	Уголовно-правовая характеристика правонарушений в сфере информатизации и связи	466
Sembay G. B.	Procedural bases of house arrest in criminal proceedings	468
Сулейменова М.К.	Организация террористической деятельности: уголовно-правовые и криминологические аспекты	474
Қожахмет А. Қ.	Қылмыстық сот ісін жүргізуде куәгерлік иммунитеттің түсінігі, мәні және маңызы	476
Сиубаева Н. Ж.	Медициналық қылмыстық құқықбұзушылық субъектісінің ерекшеліктері	480
Феткулов А. Х., Каржасова Г.Б., Орынбеков А. С.	Есірткінің заңсыз айналымына қарсы күрес саласындағы халықаралық ынтымақтастық	482
Исмагулов К.Е., Кажмуратова Д.С.	«Совершенствование уголовного законодательства, направленного на противодействие уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности»	486
Абулкаирова А.М.	Экстремизм как неотъемлемый элемент терроризма	490
Байзакова Р.Б., Бекбергенова А.К.	Особенности судебной реформы в Республике Казахстан	494
Исабекова А. Н.	Некоторые проблемы и перспективы развития уголовно - правового регулирования преступлений экономической направленности	498

Сабырбек Ш. М.	Қылмысқа айдап салушылықтың өзектілігі мен негіздері	501
Сокур А. С.	Незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов через таможенную границу в рамках евразийского экономического союза	505
СЕКЦИЯ 4 ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА		
Kulnazarova D.	Extrajudicial resolution of labour disputes in the digitized world	509
Suleimanova I.	Convention on the rights of the child as the main guarantor of state cooperation in the protection of the rights of minors	512
Абаева Х.А.	Принцип долгосрочной устойчивости в сфере коммерческой космической деятельности	516
Абдакимова Д.А.	Правовое регулирование статуса педагога в международном праве и законодательстве зарубежных стран	519
Абенов М.С.	Развитие экономической деятельности Республики Разахстан в условиях интеграции	523
Акпарова Р.Н.	Применение норм международных договоров В уголовном процессе Республики Казахстан	527
Актаева А.Р.	Влияние международного права на национальное законодательство республики казахстан	538
Алпысбаева Ю.А.	Предпосылки и история создания евразийской экономической комиссии	541
Ахметова М.Х.	Международное правовое регулирование мультимодальных перевозок	544
Аюпова З.К., Кусаинов Д.У.	Влияние международного права на изменения правовой системы в условиях интеграции	551
Баймолдинова Е.Т.	Международно-правовое регулирование генной инженерии	554
Бектасова Д.Б.	Соответствие национального законодательства международным стандартам по отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних	557
Бырдин Е.Н.	Проблемы защиты прав детей в Российской Федерации и Республике Казахстан: Сравнительный анализ	561
Дуйсенбаева К.И.	Механизм разрешения споров в рамках ВТО	564
Дьяконова А.А., Рахматуллина О.В.	Система источников правового регулирования международного научно-технического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции: на примере Республики Казахстан	568
Елеубекова Н.Е., Шаймуханов А.Д.	Кеден ісі саласындағы халықаралық ынтымақтастықтың нысаны ретіндегі еуразиялық экономикалық одақтың қызмет етуінің кейбір мәселелері	572
Есиркепова М.М.	Еңбек нарығындағы халықаралық гендерлік теңдік және казахстандағы әйелдердің құқықтық жағдайы	575

Жуманова Н.К.	Концепция международного «мягкого права» в международно-правовой доктрине	580
Жуматаев С.	Имплементация международного гуманитарного права	584
Жуматаев С.	Проблемы определения внутреннего вооруженного конфликта в международном гуманитарном праве	588
Жумашева Н. Ж.	Экономикалық интеграцияның өркендеуі кезінде еуразиялық экономикалық одақта миграциялық жағдайдың дамуы	592
Зукай Ж.	ШЫҰ аясында Қазақстан мен Қытайдың білім және мәдениет саласындағы халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы	594
Зязикова Е.М.	Государственный иммунитет и его применение в практике	598
Иманбаев С.М., Батырова С.Б.	Санкции в международном праве	601
Кайратов М.	Space exploration technologies corporation: История компании	604
Карабаев Ф.Ж.	Қылмыстық істер бойынша құқықтық көрсету институтының кейбір пікірталас сұрақтары	607
Қаражан Б.С.	Қазақстан Республикасы мен мұнай экспорттаушы елдер ұйымы арасындағы халықаралық құқықтық қарым-қатынас	609
Костяная Ю.С.	Понятие и место информационной безопасности в системе общей безопасности стран-участниц ЕАЭС	614
Мадмарова А.Д.	Пиратство в международном морском праве	618
Макашева Д.	Правовое регулирование международных перевозок в Республике Казахстан	622
Максым Г.Е.	Спор за залив нутка	624
Ныгметуллинова Д.Е.	Вопросы понятия и сущности общих принципов международного уголовного права	627
Огланов К.Э.	Каспий теңізінің халықаралық-құқықтық мәртебесінің қалыптасуы кезеңдері	631
Ойнарова А.А.	Техническое регулирование – важный инструмент развития торговли в рамках Евразийского Экономического Союза	635
Оленина Т.Ю.	К вопросу о понятии модельных лесов канады и россии	638
Резинкин А.Ю.	Правовое регулирование международного научно-технического сотрудничества России и Узбекистана	641
Реш Р.В.	Вопросы ответственности международных организаций	644

Сарсенова С.Н.	Международно-правовое содержание экономической интеграции Китая и Казахстана	646
Сарсембаев М.А.	Текущие проблемы теории и практики международных договоров Казахстана	650
Серикова И.Е.	Меры ответственности за нарушение таможенных правил	654
Серік Л.С.	Правовые основы технологической модернизации ЕАЭС В контексте целей устойчивого развития	657
Серік Л.С.	Сравнительный анализ международно-правовых документов по борьбе с изменением климата: киотский протокол и парижское соглашение	660
Турмахан А.Б.	Международно-правовое регулирование мирного использования ядерной энергии в Республике Казахстан	662
Файзулла Д.М.	Военное использование космоса в интересах международной безопасности	665
Филатова Е.И.	Правовое регулирование авторского права стран-участниц Европейского Союза.	668

эти документы позволили ликвидировать конфликт между государствами после захвата британских кораблей вооруженными силами Испании в заливе Нутка на острове Ванкувер.

Третья Нуткинская конвенция, названная Конвенцией о взаимном запрете Нутки, подписана сторонами 11 января 1794 года. Там говорится о взаимном отказе от залива Нутки британцами и испанцами. Обе нации имели свободу в использовании данного залива в построении порта и создании временных структур. Однако Испания и Лондон решают не создавать там представительство на постоянной основе, а также не говорят о правах на управление или территориальное владение касаясь этих земель. Страны помогают друг другу в содействии и поддержке доступа своим подданным к порту Нутки и при этом не допускают туда представителей других государств.[5]

В согласии договору Адамса-Ониса 1819 года о территориальном размежевании в Северной Америке испанцы отдали северо-западное побережье Соединенным Штатам Америки. Так как обе державы делили части участка и даже побережья, проблема, касающейся принадлежности залива Нутка, не затрагивалась. Соединенное королевство продолжала делать притязания земли до того, как заключили Орегонское соглашение 1846 года, который урегулировал вопрос о границе на этой территории. Согласно договору, Остров Ванкувер с заливом Нутка остались за Великобританией, а спустя некоторое время эти местности стали одной территорией нынешней Канады.

Список использованных источников:

1. Бенсон Р.Л., Фигейра Ч.Р. Полнота власти: доктрины и осуществление власти в средние века. — Лондон : Ашгат , 2006. — 137-138 с.
2. Григулевич И.Р. Франсиско де Миранда и борьба за независимость Испанской Америки. — : Наука, 1976. — 278 с.
3. Конвенция о заливе Нутка от 28 октября 1790
4. Дерек Питек. Присоединение Нутки . — 1980, . — 260 с.
5. Товелл., Фримен М. В дальних точках империи: жизнь Хуана Франсиско де ла Бodega и Куадра. — 2008, . — 252-253 с.

УДК 341

ВОПРОСЫ ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТИ ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

Ныгметуллинова Диляра Ерлановна

dylanmorel99@gmail.com

студентка 3-го курса специальности международное право
юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Ойнарова А.А. магистр юридических наук,
преподаватель кафедры международного права

Под принципами в теории права, в том числе в теории международного уголовного права, традиционно понимаются основные идеи и руководящие положения, которые определяют содержание и направления правового регулирования. Принципы права обычно подразделяются на общеправовые, т.е. свойственные праву в целом; отраслевые, т.е. отражающие специфику той или иной отрасли права; и межотраслевые, т.е. свойственные группе смежных отраслей. К специфическим принципам международного уголовного права чаще всего относят также принципы *nullum crimen sine lege*, *nullum poena sine lege*, *ne bis in idem*, принцип индивидуальной уголовной ответственности, недопустимости ссылок на официальный статус и приказ, а также принципы действия международного уголовного права во времени и пространстве. Подобный подход при всех его достоинствах вызывает ряд возражений.

Во-первых, с позиции практического применения. Так, если воспринимать принципы лишь как идеи для правового регулирования, то мы получаем абстрактную, декларативную конструкцию без возможности создания каких-либо механизмов для ее реализации. Например, сложно себе представить появление Нюрнбергских принципов, если бы перед Комиссией международного права поставили задачу сформулировать «положения, лежащие в основе правового регулирования», «закономерности права», «теоретико-правовые идеи», «положения, выражающие сущность права» и т. д. Безусловно, выработка правовой политики, толкование и применение норм права должны основываться на некоторых базовых для конкретного общества ценностях, учитывать существующие принципы права. Но на наш взгляд, важность принципов заключается в первую очередь в том, что это общепризнанные стандарты поведения и правоприменения, которые могут быть использованы в конкретном деле, в том числе в форме аналогии права. И лишь в связи с этим о них можно говорить как об идеях, закономерностях или оптимизаторах права. Что кстати и произошло с Нюрнбергскими принципами, ставшими фундаментом для формирования международного уголовного права и национальных кодексов.

Во-вторых, такое понимание принципов применительно к международному уголовному праву не учитывает специфики Римского статута Международного уголовного суда. Последний общепризнано считается универсальным документом, в котором сделана попытка объединить системы уголовного права более чем 150 государств.

Доктрина международного права, оперирует термином «общие принципы» (General Principles), а не «принципы права». При этом интерпретируются общие принципы по-разному: как принципы, общие для всех или большинства национальных правовых систем; как неотъемлемые принципы естественного права; как принципы, выведенные из правовой логики; как принципы, лежащие в основе международно-правовых норм. Такое разнообразие подходов вызвано в том числе часто критикуемой формулировкой ст. 38 (1) (с) Статута Международного Суда ООН, в соответствии с которой Суд, который обязан решать переданные ему споры на основании международного права, применяя в том числе «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями» [1]. В связи с этим в международном праве возникает вопрос разграничения общих принципов международного права (General Principles of International Law) и общих принципов права (General Principles of Law).

В доктрине международного уголовного права он обычно вообще не поднимается, поскольку акцент смещен на разграничение отраслевых (специальных) и общих принципов. Так, в одном из учебников в рамках темы источников международного уголовного права констатируется: «Статут международного суда от 26 июня 1945 г. признает "общие принципы права, признанные цивилизованными нациями", Римский статут МУС указывает на "принципы и нормы международного права, включая общепризнанные принципы международного права вооруженных конфликтов". Таким образом, безусловным источником международного уголовного права следует признать общепризнанные принципы и нормы международного права», а также что «в Римском статуте МУС обычай не указывается в качестве "применимого права"» [2, с. 27–28]. А.Г. Кибальник, говоря о принципах отмечает взаимосвязь принципов международного права (общих принципов) и международного уголовного права (отраслевых принципов): «Поскольку отрасль международного уголовного права входит в систему международного права, то для него характерны все основополагающие принципы международного права в целом. В свою очередь, если общие принципы международного права действуют через отраслевые, то специфические отраслевые принципы являются своеобразным "преломлением" общих принципов, характерных для международного права» [3, с. 79–80].

Однако общие принципы права (General Principles of Law) и общие принципы международного права (General Principles of International Law) следует разграничивать хотя бы потому, что «понятие общих принципов права получило известность задолго до признания понятия основных принципов международного права» [4, с. 160].

Как указывалось выше, существует множество концепций, касающихся определения, а следовательно, и соотношения этих терминов. Однако это скорее вопрос терминологии, чем существа, поскольку среди и западных, и отечественных авторов преобладающей является точка зрения, что они имеют разное содержание. Так, в зарубежной литературе общие принципы международного права чаще всего понимаются в смысле ст. 38 (1) (b) Статута Международного Суда ООН как правила, вытекающие из международных обычаев (обычных норм международного права), то есть как основной источник международного права [5, с. 41]. Таким образом, общие принципы международного права – это обобщенные нормы в форме обычая, которые вытекают из международных соглашений или обычных норм международного права и, как правило, касаются международных отношений (неприменение силы или угрозы силой; мирное разрешение споров; невмешательство и т. д.). Реальное использование их в международном уголовном праве даже по аналогии или «с преломлением» представляется затруднительным.

Общие принципы права в свою очередь имеют совершенно иное происхождение – это принципы, заимствованные из национальных правовых систем, разделяемые несколькими или всеми основными правовыми системами мира [4, с. 11]. В полном соответствии с этим общепризнанным определением в ст. 21 (1) (c) Римского статута указывается, что «Суд применяет общие принципы права, взятые им из национальных законов правовых систем мира, включая, соответственно, национальные законы государств, которые при обычных обстоятельствах осуществляли бы юрисдикцию в отношении данного преступления».

Общие принципы права в зарубежной доктрине считаются вспомогательным источником права и предполагают возможность для суда избежать *non liquet* («не достаточно ясно для того, чтобы постановить вердикт»). В контексте международного уголовного права это означает, что общие принципы права рассматриваются прежде всего как механизм восполнения правовых пробелов, а следовательно, значительно влияют на права обвиняемого [6]. Действительно, исход международного судебного разбирательства может зависеть от общего принципа права как это было в широко цитируемом деле Эрдемовича (Erdemović, Case No. IT-96-22-T). В ответ на заявление обвиняемого, что он действовал во исполнение приказа под угрозой собственной жизни, Международный уголовный трибунал для бывшей Югославии (МТБЮ) констатировал, что вопросы совершения преступления под принуждением, в состоянии крайней необходимости и при исполнении приказа не раскрыты в Уставе, но в соответствии с общими принципами права освобождение от уголовной ответственности при исполнении приказа может происходить только, если выполняется целый ряд строгих условий. Таким образом, осуждение Эрдемовича было поставлено в зависимость от критериев, которые базировались на рассуждениях об общепризнанных признаках таких правовых категорий как «принуждение» и «исполнение заведомо незаконного приказа вышестоящего должностного лица», подкрепленных ссылкой на доклад Комиссии международного права за 1996 г. [7]

На основании этого общие принципы международного уголовного права можно определить как фундаментальные положения уголовного права, которые могут быть использованы в ситуациях отсутствия четкого правового регулирования для преодоления существующих правовых пробелов, а также для толкования норм права. В уставах Международных военных трибуналов, созданных после Второй мировой войны, общим принципам, в том числе общим правилам привлечения к уголовной ответственности, внимание практически не уделялось [8]. В Римском статуте наоборот им посвящен целый блок норм. В первую очередь это часть 3, так и озаглавленная «Общие принципы уголовного права». В ее структуре «отражена трехзвенная "римская модель" международного преступления: объективные элементы, в том числе поведение, последствия и контекстуальные "обстоятельства", субъективные элементы и обстоятельства, исключаящие или смягчающие ответственность» [1, с. 84]. И в зарубежной литературе принципы международного уголовного права освещаются с включением туда темы элементов и

признаков международного преступления, в том числе объективных элементов (*actus reus*), субъективных элементов (*mens rea*) и обстоятельств, исключающих ответственность [2].

К принципам международного уголовного права (общим правилам привлечения к уголовной ответственности), закрепленным частью 3 Статута можно отнести:

– принцип индивидуальной уголовной ответственности (ст. 25 Статута), который является краеугольным камнем Римского статута. Международные преступления характеризуются участием большого количества лиц, вклад каждого из которых в массовое насилие установить достаточно сложно. Однако это не освобождает Суд от необходимости привлекать к индивидуальной ответственности лиц, которые пытались совершить, соучаствовали в совершении или совершили непосредственно преступление, подпадающие под его юрисдикцию. Как часть индивидуальной уголовной ответственности можно рассматривать чрезвычайно сложную и столь же необходимую для международного уголовного права концепцию ответственности вышестоящих лиц, которые не предотвратили совершение преступления их подчиненными, т.е. бездействовали (ст. 28 Статута);

– принцип законности (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) (ст. 22–24 Статута), в соответствии с которым можно привлечь к уголовной ответственности и назначить наказание только за поведение, которое в момент его совершения было четко и недвусмысленно признано преступлением, причем определение преступления по аналогии недопустимо. Как составную часть принципа законности (как в общем-то и принципа индивидуальной уголовной ответственности) следует рассматривать положения об элементах преступлений, образующих понятие конкретного преступления, подсудного Международному уголовному суду (ст. 25 (3), ст. ст. 28, 30 Статута);

– правила юрисдикции суда, куда относятся положения о несовершеннолетних (ст. 26 Статута), иммунитетах (ст. 27 Статута) и сроках давности (ст. 29 Статута);

– правила об обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность или преступность деяния, например, добровольный отказ, психическое заболевание или расстройство, состояние интоксикации, самообороны, устранения угрозы, принуждения, а также ошибка в факте, ошибка в праве и действия по приказу (ст. 25 (3) (f), ст. ст. 31, 32, 33 Статута) [9].

Принципами международного уголовного права в собственном смысле этого слова считаются такие основополагающие положения как *ne bis in idem* (ст. 20 Статута) и применимое право (ст. 21 Статута). Хотя содержатся они в другой части Статута. Также следует отметить, что за пределами части 3 Статута оказались и статьи о назначении наказания, которые являются важной составляющей Общей части уголовного права. Некоторые положения, которые с точки зрения многих авторов также являются общими принципами уголовного права как в понимании правил, применимых ко всем преступлениям, так и в строгом смысле этого слова, вообще не вошли в Статут. Например, положения о возможности непосредственного совершения преступления путем бездействия, о множественности преступлений, которая предполагается ст. 78 (3) Статута, фундаментальные принципы *nulla poena sine culpa*, презумпция невиновности и т. д.

Итак, в Римском статуте Международного уголовного суда – базовом источнике международного уголовного права, значительно более подробно и тщательно, чем в статутах трибуналов, сформулированы общие принципы международного уголовного права. В свете этих положений Статута под общими принципами международного уголовного права следует понимать фундаментальные положения уголовного права, которые могут быть использованы в ситуациях отсутствия четкого правового регулирования для преодоления существующих правовых пробелов, а также для толкования норм права. Такая дефиниция в гораздо большей степени соответствует реалиям современного международного уголовного права и обеспечивает правильное толкование статей, непосредственно запрещающих конкретные международные преступления.

Список использованных источников:

1. Статут Международного Суда // URL: <https://www.un.org/ru/icj/statut.shtml>
2. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. А. В. Бриллиантова; отв. ред. А.А. Арямов, Г.А. Русанов. М.: Издательство Юрайт, 2016. 358 с.
3. Международное уголовное право: учебник / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник, В.Н. Орлов, П.В. Волосюк; под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. 2-е изд. М. : Юрайт, 2014. 510 с.
4. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб. для студентов юрид. фак. и вузов / Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Академ. правовой ун-т. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. 432 с.
5. Raimondo F. O. General Principles of Law in the Decisions of International Criminal Courts and Tribunals. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2008. 212 p.
6. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. А. В. Бриллиантова; отв. ред. А.А. Арямов, Г.А. Русанов. М.: Издательство Юрайт, 2016. 358 с.
7. Ambos K. General Principles of Criminal Law in the Rome Statute // Criminal Law Forum. 1999. Vol 10. № 1. pp. 1-32.
8. Jain N. Judicial Lawmaking and General Principles of Law in International Criminal Law // Harvard International Law Journal. Volume 57. Number 1. Winter 2016. P. 111-150.
9. Верле Г. Принципы международного уголовного права: учебник; пер. с англ. С.В. Саяпина. О.:Фенікс. М. : ТрансЛит, 2011. 910 с.

УДК 341

КАСПИЙ ТЕҢІЗІНІҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІНІҢ ҚАЛЫПТАСУЫ КЕЗЕҢДЕРІ

Огланов Куанышбек Эсенулы

kuan.oglanov@bk.ru

магистрант профильного направления специальности

Международное право кафедры международного права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

2018 жылы 12 тамызда Ақтау қаласында өткен V Каспий саммиті Каспий маңы елдері мемлекет басшыларының «Каспий теңізінің құқықтық мәртебесі» туралы Конвенцияға қол қоюымен аяқталды. Бұл - Әзербайжан Республикасы, Иран Ислам Республикасы, Қазақстан Республикасы, Түркіменстан Республикасы және Ресей Федерациясы дипломаттарының 20 жылдан астам жүргізген келіссөздері мен атқарған ауқымды шараларының жемісті нәтижесі, әрі тарихи оқиға. Өйткені Каспий теңізінің құқықтық мәртебесі ұзақ жылдар бойы 1921 жылғы Кеңес Одағы мен Парсы елі арасында жасалған келісіммен реттеліп келген болатын. 1991 жылы Кеңес Одағының ыдырауына байланысты, Каспийдің жағасында бұрынғыдай екі мемлекет емес, бес тәуелсіз мемлекет пайда болды. Бұл бес мемлекеттің Каспийдің құқықтық мәртебесіне қатысты өз ұстанымдары бар еді. Бір-бірімен сәйкес келе бермейтін ұстанымдарды өзара келістіріп, үйлестіріп, Каспий теңізінің жаңа құқықтық мәртебесін анықтау үшін бес мемлекет ұзақ уақыт бірлесе жұмыс атқаруына тура келді.

V Каспий саммитінде ҚР Президенті Н.Ә. Назарбаев барлық бес мемлекет те теңіздің құқықтық режимін айқындауға күш-жігер салғанын айтты: «Конвенцияны даярлау процесінде барлық елдер саяси тұрақтылықты қамтамасыз ету, Каспий өңірін дамыту, оның табиғи байлығын сақтау сияқты мүддені ұстанды. Конвенция - Каспий теңізінің Конституциясы іспетті. Ол теңіз маңы елдерінің құқықтары мен міндеттемелеріне қатысты мәселелердің барлық кешенін реттеуге негізделген. Сондай-ақ, құжат жалпы өңір қауіпсіздігінің, тұрақтылығының және гүлденуінің кепілгері болуға арналған» [1].