



Студенттер мен жас ғалымдардың  
**«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2018»**  
XIII Халықаралық ғылыми конференциясы

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

XIII Международная научная конференция  
студентов и молодых ученых  
**«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2018»**

The XIII International Scientific Conference  
for Students and Young Scientists  
**«SCIENCE AND EDUCATION - 2018»**



12<sup>th</sup> April 2018, Astana

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«Ғылым және білім - 2018»  
атты XIII Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XIII Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2018»**

**PROCEEDINGS  
of the XIII International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2018»**

**2018 жыл 12 сәуір**

**Астана**

**УДК 378**

**ББК 74.58**

**Ғ 96**

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2018» атты студенттер мен жас ғалымдардың XIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XIII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2018» = The XIII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2018». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2018. – 7513 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

**ISBN 978-9965-31-997-6**

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-997-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2018

## США В АФГАНИСТАНЕ: НЕЯСНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ И ОТСУТСТВИЕ КОНСЕНСУСА ВНУТРИ АМЕРИКАНСКОГО ИСТЕБЛИШМЕНТА

Шенин Андрей Сергеевич

[shenin.andrei@gmail.com](mailto:shenin.andrei@gmail.com)

доцент кафедры регионоведения Факультета международных  
отношений ЕНУ им. Л.Н.Гумилева

В январе 2017 г. командующий ВС США и НАТО в Афганистане генерал Джон Николсон открыто назвал сложившуюся ситуацию «тупиком». Полгода спустя президент Дональд Трамп предложил новую стратегию по разрешению проблемы, которая базируется на трех пунктах.

**Первое** направление включало в себя применение комплексного подхода из военных, дипломатических и экономических мер для улучшения ситуации в Афганистане. Под военными понимается направление дополнительных 4-5 тысяч американских солдат для тренировки и координации действий афганских военных на поле боя, а также более активное применение боевой авиации в борьбе с Талибаном и другими террористическими группировками (в январе-феврале 2018 г. США начали перевод войска в Афганистан из Ирака). Экономические меры заключаются в продолжении оказания экономической помощи афганскому правительству, но уже с жесткой привязкой к успехам местных чиновников в деле проведения необходимых реформ.[6] В рамках же дипломатических мер США планировали содействовать мирным переговорам между Талибаном и официальным Кабулом.[7]

**Второе** направление предполагает полный отказ от какой-либо конкретной даты ухода США из Афганистана. «Враги Америки не должны знать наши планы или надеяться, что могут просто подождать пока мы уйдем», – заявил Трамп, почеркнув, что, вместо этого, новый подход будет отталкиваться от конкретной ситуации в Афганистане.[6] Какой конкретно должна быть ситуация для того, чтобы американские солдаты могли вернуться домой, президент не раскрыл, однако позднее генерал Николсон и вице-президент США М. Пенс в своих выступлениях объяснили, что ключевым критерием будет способность афганских сил самообороны и правительства самостоятельно поддерживать безопасность на всей территории страны – для этого у Кабула есть 320 тыс. солдат при поддержке в ближайшем будущем почти 11 тыс. контингента США и 16 тыс. союзников по НАТО. Министр обороны Джеймс Мэттис объяснил отказ Трампа от четких временных рамок тем, что если раньше США планировали уйти так быстро, как это возможно, то теперь принято решения оставаться в Афганистане до конца войны.[8]

**Третьим** направлением афганской стратегии Трампа стал региональный трек, где часть ответственности за происходящее США намерены переложить на плечи местных игроков – Индии, Пакистана, Китая и самого правительства Афганистана. США, при этом, согласны тренировать местные силы самообороны, консультировать правительство в вопросе проведения реформ и оказывать более активную воздушную поддержку на поле боя.

Данное направление, в первую очередь, предполагает перекрытие каналов поддержки террористов, которая в основном идет из Пакистана. По словам Трампа, США платит Пакистану миллиарды долларов, а Исламабад взамен поддерживает талибов и других боевиков, которые убивают американских солдат. Соответственно, США планируют давить на Пакистан через заморозку внешней помощи, лишение статуса ключевого партнера вне НАТО и угрозу увеличения влияния Индии в Афганистане. Первый пункт уже реализован, второй обсуждается, третий же является наиболее спорным элементом стратегии, поскольку может повлечь за собой жесткую конфронтацию с Пакистаном и его разворот в сторону Китая и Ирана. Что касается Индии, то Вашингтон видит увеличение ее влияния исключительно за счет роста экономической помощи, которая не должна сопровождаться

появлением индийских солдат на афганской земле. В Нью-Дели пока не понимают выгод от предложения Трампа.

### ***Неолиберальный взгляд: диалог и инвестиции***

Неолиберальная группа, представителями которых выступают такие видные «мозговые центры», как «Институт Брукингса», «Фонд Карнеги за международный мир» и «Совет по международным делам» высказывают относительную поддержку программе Дональда Трампа, однако подчеркивают, что это не из-за ее инновационного характера, а потому, что она, наоборот, не несет в себе почти ничего нового и продолжает политику Обамы. Так, по поводу возвращения ограниченного контингента отмечается, что другого решения просто нет, поскольку полный уход приведет к краху действующего правительства, а крупномасштабный рост войск повлек бы за собой лишь увеличение расходов, но не изменил бы ситуации на поле боя.[5]

Однако, либералы согласны с Трампом по возвращению контингента с целью тренировки афганских сил и поддержки их авиацией, но не для того, чтобы победить или ослабить Талибан (как хочет Трамп), но сохранить существующий военно-политический баланс. Некоторые называют баланс «тупиком». Они утверждают, что пытаться победить на поле боя бесполезно – у Обамы не получилось с почти 150 тысячами солдат; более того, «горячая война» угрожает радикализации и фрагментированию Талибана. Вместо этого, равновесие даст выигрыш во времени, что позволит создать условия для укрепления правительства и ослабления Талибана с помощью экономических и дипломатических усилий.[1]

Укрепление правительства планируется через привлечение инвестиций из Индии и Китая, продолжения американской помощи, которая теперь должна быть привязана к результатам в реализации внутренних реформ: пенсионная, судебная, борьба с коррупцией и т.д. развитие экономических прав женщин и т.д. Ослабление Талибан, в свою очередь, через давление на Пакистан.

Изменив соотношение сил между правительством и Талибами, можно пытаться усадить талибов за стол переговоров, где можно решить конфликт как внутренний. Таким образом, расхождения со схемой Трампа у либералов небольшие.

### ***Реалистский подход: давление и «афганизация» конфликта***

Эксперты реалистского центра CSIS отмечают, что политика Барака Обамы была полна ошибочных действий, которые привели к тяжелой ситуации в Афганистане, где США, по сути, приходится воевать сразу с тремя врагами: против политических ограничений в самих США, против коррупции в правительстве Афганистана, и против фактического противника на поле боя.

Во-первых, главной ошибкой называется обозначение четкой даты вывода американских войск и, собственно сам уход в период 2011-2014 гг. «Вся программа тренировок и поддержки (trainandassist – T&A) была моментально дестабилизирована как только американские и союзные войска были отозваны из Афганистана», - отмечают эксперт центра Энтони Кордесман.[3] Во-вторых, у правительства Обамы отсутствовали разработанные критерии оценки подготовки афганской армии. После ухода в 2014 г. оказалось, что местные силы самообороны абсолютно не готовы к боевым действиям. В-третьих, США слабо контролировали распределение экономической помощи, были сосредоточены на проектах и не выставляли жестких условий к правительству Афганистана по проведению необходимых реформ. В результате, реформы проводились лишь на словах, но не на практике. В-четвертых, предыдущая администрация Обама придерживалась слишком мягкого подхода к Пакистану. Это спровоцировало уверенность Исламабада, что США ни при каких обстоятельствах не пожертвуют пакистанскими логистическими маршрутами, даже несмотря на поддержку Талибана.

Таким образом, реалисты говорят, что надо не поддерживать «тупик», а побеждать Талибан военным путем. Но участвовать в войне должны сами афганцы. Они утверждают, что стабильность вредна, поскольку правительство будет терять влияние. Поэтому

одновременно с повышением активности во взаимодействии с афганскими силами самообороны, США надо давить на правительство, заставляя активнее продвигать реформы, дать жесткие сроки, привязать американскую помощь к реформам. В CSIS, к примеру, подчеркивают, что США пока не надо искать региональных помощников, а попробовать справиться самим. При этом, возможно даже шантажировать правительство Гани полным выводом войск США из страны. Касательно Пакистана, эксперты считают, что надо продолжить обеспечивать его лояльность, поскольку иначе Исламабад развернется к Китаю и США ничего не добьются.[2]

### ***Консерваторы: военный поход и реформы***

Консервативная группировка, которая поддерживает энергетический и военно-промышленный комплексы, изначально также критикует Обаму. В одном из главных консервативных исследовательских центров «РЭНД корпорейшн», например, отмечают, что благодаря тому, что Обама заранее сказал сроки вывода войск США из Афганистана, группировки всех мастей (включая Талибан) лишились стимула к переговорам, поскольку понимали, что нужно лишь дождаться ухода американских войск и взять территорию под свой контроль. Примерно так случилось в Ираке после ухода американского контингента.

Сохранение ограниченной группировки войск в 8,5 тысяч солдат США и поддержка авиации на поле боя, несомненно, окажет серьезную поддержку режиму президента Ашрафа Гани, однако эти меры позволят лишь выиграть немного времени для работы над главной задачей – созданием эффективных институтов безопасности. Однако, подход консерваторов к внутренним реформам несколько отличается от предложений других групп. «США не может и не будет указывать афганскому народу как им нужно жить. Политическая стабильность в Афганистане не должна быть создана извне. Мы можем помочь, но импульс должен идти изнутри от правительства и элит», - заявил бывший посол США в Афганистане Джеймс Каннигхэм.[9] У Афганистана, правда, катастрофически не хватает средств на развитие эффективного государственного управления, но здесь РЭНД предлагает закрыть этот пробел при помощи экономической помощи со стороны союзников.

Их коллеги по идеологии из «Атлантического совета» предлагают программу «многосторонние действия», подразумевая под ними активное привлечение крупных региональных игроков к развитию конкретных инфраструктурных проектов (как например CASA-1000), которые объединят страны региона через транзитную торговлю и принесут пользу Индии, Пакистану, Афганистану и Центральной Азии в целом. Предположительно, развитие торговли поможет перераспределить ответственность за происходящее в Афганистане между региональными игроками и продемонстрировать, что от региональной стабильности выигрывают все страны.

Стоит внимания и подход консерваторов к Талибану. Утверждается, что Талибан уже давно готов к мирным переговорам, но они не признают действующее правительство Афганистана, в то время как правительство Афганистана тоже готово к переговорам, но опасается делать уступки, что пошатнет его власть. Здесь эксперты апеллируют к известной фразе Генри Киссинджера, что партизан победит, если не проиграет. Иными словами, талибы хотели бы найти компромисс, но они также готовы ждать пока США не надоест афганская кампания и они не выйдут из страны, оставив Талибан наедине со слабым правительством. Таким образом, задача США – просто не дать Талибану победить.[4]

Именно поэтому, США должны проявить инициативу и начать дипломатическое и военное давление на талибов. Здесь примечательно, что эксперты советуют пригласить к переговорам нейтрального посредника – не из числа американских или афганских лидеров. Таким посредником вполне может стать Казахстан. Также, нужно продолжить оказывать давление на Пакистан по плану Трампа.

### ***Заключение***

Таким образом, либералы говорят, что основой стабильности является создание стабильного государства, после чего афганцы бросят идею вступить в Талибан. Надо поддерживать войсками «баланс» и активнее проводить реформы. Дополнительно оказывать

давление на Пакистан, но не лишать его помощи, опасаясь его ухода к Китаю. После этих действий ослабленную группировку Талибан можно будет усадить за стол переговоров и продолжить дальнейшее развитие Афганистана при помощи от соседей и союзников.

Реалисты говорят, что сначала надо добиться военной победы, а уже потом усаживать Талибан за стол переговоров. Причем, войну должны выиграть сами афганцы, а США тренировать и поддерживать. Реформы также необходимы, но их надо поставить под более жесткий контроль, жесткие сроки и привязать экономическую помощь к результатам реформ. На Пакистан давить нужно, но осторожно, чтобы он не ушел к Китаю, резкими мерами ничего не добьешься.

Консерваторы же утверждают, что США должны оставаться в Афганистане, так как это наиболее дешевый способ обеспечить военное и политическое присутствие, и не дать повторить 9\11. По их мнению, поддержание баланса поможет выиграть время для создания институтов безопасности. Ключевая цель – разгром Талибана. Тем не менее, реформы внутри страны необходимы, но импульс должен идти от афганских властей – они должны проявить инициативу и проводить реформы так, как считают нужным. А уже по результатам США будет выделять деньги.

#### **Список использованных источников:**

1. Boot, M. Better a Stalemate than a Defeat in Afghanistan // The Council on Foreign Relations. February 23, 2017. URL: <https://www.cfr.org/expert-brief/better-stalemate-defeat-afghanistan>
2. Cordesman, A. Afghanistan in Transition // Central for Strategic and International Studies. March 19, 2015. URL: <https://www.csis.org/analysis/afghanistan-transition>
3. Cordesman, A. Giving Afghanistan a Fighting “Last Chance” // Central for Strategic and International Studies. June 5, 2017. URL: <https://www.csis.org/analysis/giving-afghanistan-fighting-last-chance>
4. Dobbins, J. Trump's Options for Afghanistan: Losing or Not Losing // RAND Corporation. June 23, 2017. URL: <https://www.rand.org/blog/2017/06/trumps-options-for-afghanistan-losing-or-not-losing.html>
5. Felbab-Brown, V. Afghanistan’s opium production is through the roof—why Washington shouldn’t overreact // The Brookings Institute. November 21, 2017. URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/11/21/afghanistans-opium-production-is-through-the-roof-why-washington-shouldnt-overreact/>
6. Remarks by President Trump on the Strategy in Afghanistan and South Asia / The White House official website. August 21, 2017. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-strategy-afghanistan-south-asia/>
7. Rex Tillerson’s Statement on the United States' Engagement in South Asia / U.S. Department of State official website. August 21, 2017. URL: <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/08/273566.htm>
9. Testimony of Secretary of Defense James Mattis for House Armed Service Committee / U.S. House of Representatives official website. October 3, 2017. URL: <https://armedservices.house.gov/legislation/hearings/us-defense-strategy-afghanistan>
10. The Civil Elements of the New U.S. Strategy in Afghanistan. Meeting at Atlantic Council, Washington DC, United States. November 8, 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TXOoXt3HoeY>