



Студенттер мен жас ғалымдардың  
**«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2018»**  
XIII Халықаралық ғылыми конференциясы

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

XIII Международная научная конференция  
студентов и молодых ученых  
**«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2018»**

The XIII International Scientific Conference  
for Students and Young Scientists  
**«SCIENCE AND EDUCATION - 2018»**



12<sup>th</sup> April 2018, Astana

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ  
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың  
«Ғылым және білім - 2018»  
атты XIII Халықаралық ғылыми конференциясының  
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ  
XIII Международной научной конференции  
студентов и молодых ученых  
«Наука и образование - 2018»**

**PROCEEDINGS  
of the XIII International Scientific Conference  
for students and young scholars  
«Science and education - 2018»**

**2018 жыл 12 сәуір**

**Астана**

**УДК 378**

**ББК 74.58**

**Ғ 96**

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2018» атты студенттер мен жас ғалымдардың XIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XIII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2018» = The XIII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2018». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2018. – 7513 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

**ISBN 978-9965-31-997-6**

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-997-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия  
ұлттық университеті, 2018

**ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГРАФИИ ГОРОДА НА СТРАНИЦАХ  
ЖУРНАЛА «СОВЕТСКАЯ ЭТНОГРАФИЯ»****Р. К. Досмурзинов**

Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева - Новосибирский государственный университет, магистрант 1 курс  
Научный руководитель – Сарсембина К.К.

В современную эпоху, характеризующуюся усилением развития глобализационных и урбанизационных процессов, особую актуальность и значимость обретают исследования в рамках динамично развивающегося направления этнологической науки – этнографии или антропологии города. Поскольку ни одно исследование не может не опираться на уже полученные в ходе предыдущих исследований знания, важным представляется рассмотрение основных работ предшествующих исследователей.

Целью данной статьи является рассмотрение истории изучения проблем этнографии города на страницах одного из весомых и авторитетнейших изданий советской гуманитарной науки – журнала «Советская этнография» (издавался с 1926 г. по 1991 г.). Наряду с этим, мы ставим целью работы, имеющей обзорный характер, отразить динамику процесса изучения советскими этнографами городской проблематики и определить основные направления исследований.

В ходе подготовки статьи автором были применены сравнительный, количественный, типологический методы и анализ.

С помощью перечисленных методов были проанализированы 31 статья, опубликованные на страницах журнала «Советская этнография», начиная с 1950 до 1987 г. Обращение к теме города, как показывает анализ содержания журнала, было нечастым. Однако, иногда в одном и том же номере мы обнаруживаем сразу несколько работ, посвященных теме города. В 1950, 1954, 1969, 1973, 1977, 1992-1985 гг. выходило всего по одной статье, в которой находила отражение городская тематика. В 1962, 1967, 1967, 1970, 1980, 1981 и 1987 гг. были опубликованы всего по 2 статьи с городской проблематикой. И только в 1971-1972 гг. тема города становится более актуальной, поскольку в это время публикуются по 3 статьи в год.

Проблемы **теории и методологии** городских исследований рассматривались в работах О. В. Будиной, М. Н. Шмелевой, А. И. Гинзбург, А. С. Мыльникова, Э. А. Паина, В. В. Покшишевского, М. Г. Рабиновича, С. А. Токарева, Ю. В. Бромлея, В. И. Козлова.

В этой группе работ следует выделить статьи известного историка и этнографа М. Г. Рабиновича. В статье «Город и традиционная культура», изданной в четвертом номере журнала «Советская этнография» в 1980 году, исследователь обращает внимание на соотношение понятий «городская культура», «сельская (деревенская) культура» и «традиционная культура». Считая, что изучение современных городов должно опираться на изучение истории городов ранних эпох, в частности древности и средневековья, М. Г. Рабинович отмечает, что перед этнографами стоит задача изучения городского населения, городского быта, городского образа жизни в его многообразных связях с жизнью сельского населения, в процессе сохранения традиционной народной культуры в городе [ Рабинович, 1980. С. 23].

Исследователь категорически против рассмотрения города как явления внешнего и постороннего для народной культуры. Напротив, по его мнению «городская культура является неотъемлемой частью традиционной народной культуры, активным элементом ее развития» [Рабинович, 1980. С. 23]. Это утверждение, на мой взгляд, уместно при изучении средневекового города, но никак не современной городской культуры. По мнению О. Р. Будиной и М. Н. Шмелевой использование определений «городская» и «деревенская» культура является неудачным, поскольку это «предполагает расчленение генетически единой культуры этноса, в то время

как в подобных случаях, вероятно, правильнее говорить о ее вариантах, функционирующих в разных социальных средах» [Будина, Шмелева, 1982. С. 27].

В статье «К этнографическому изучению города», изданной в третьем номере журнала в 1981 году, М. Г. Рабинович и М. Н. Шмелева отмечают, что этнограф, изучая город, обращает внимание преимущественно на сферу непроизводственную, то есть основным предметом его изучения является жизнь горожан вне их производственных занятий. «Для исследователя культуры и быта первостепенный интерес представляет не само промышленное или торговое предприятие, а те изменения, которые его существование вносит в обычный порядок жизни города, в частности — организация рабочего времени на крупных производствах и тот ритм жизни, который в результате создается для всего населения данного городского района, а то и всего города. Например, работа в несколько смен, а также сроки начала и конца рабочего дня, обеденных перерывов и пр. влияют не только на семейный быт работников предприятия, но и на работу транспорта, культурных и торговых учреждений. ...Словом, главная задача этнографа — изучение бытовых аспектов производства, его многообразных связей с другими сторонами жизни горожан, его роли в развитии городского образа жизни», — так исследователи определяют задачи этнографического изучения города [Рабинович, Шмелева, 1981. С. 24].

Интерес представляет проект программы этнографического изучения городов Рабиновича и Шмелевой, что следует считать, на наш взгляд, важным вкладом в развитие дальнейших исследований города. Программа включает 12 разделов: цели и задачи, основные источники, историческая и социально-экономическая характеристика, особенности формирования городского населения на различных исторических этапах, занятия как важнейший фактор, определяющий быт горожан, город как поселение, усадьба и жилище, одежда, пища и утварь, семья, домашний быт, семейные обычаи и обряды, общественный быт [Рабинович, Шмелева, 1981. С. 29].

Особое значение в исследованиях по городской этнографии имеют теоретические разработки основных терминов и понятий. Даже в понятие «город» исследователи могли вкладывать разный смысл. В статье «К определению понятия «город» (в целях этнографического изучения)» М. Г. Рабинович обращается к проблеме определения внешних признаков города и самого определения города как важного центра культуры. Рассматривая город в его историческом развитии, автор статьи приходит к выводу, что город — местный экономический и культурный центр, относительно крупное поселение, с более сложным, чем у сельских поселений, социальным и этническим составом жителей, большинство которых занято в производстве для обмена и в обмене, что порождает совокупность особенностей домашнего и общественного быта, отличающих городской образ жизни [Рабинович, 1983. С. 29]. «Внешними признаками города, — отмечает исследователь, — являются относительно большая людность, территория, сложный социальный и этнический состав населения, занятого в основном в производстве для обмена и в торговле, наличие рынка, наконец, совокупность бытовых черт, слагающих городской образ жизни; во многих случаях — также укрепления» [Рабинович, 1983. С. 29].

Особое внимание следует уделить истории изучения проблем города. В статье «Этнографическое изучение города в СССР» О. В. Будина и М. Н. Шмелева обращаются к проблеме исследования города в советской этнографической науке. «...Появление городской проблематики в работах по культуре и быту не было случайным. С одной стороны, оно означало расширение зоны этнографических работ, с другой — принципиальные изменения в отношении к объекту исследования и было обусловлено как повышением уровня этнографической науки, так и редными задачами, стоящими перед обществом на определенном этапе...», — так исследователи обосновывают изучение городской проблематики этнографами [Будина, Шмелева, 1977. С. 21]. Собственно, актуальность исследований в этом направлении, по мнению авторов статьи, состояла в решении задач коммунистического строительства по сближению уровня жизни разных народов, различных классов и социальных групп, включая город и деревню. Кроме того, в усло-

виях все возрастающей урбанизации ощущалась явная недостаточность исследований о характере изменений в различных сторонах культуры и быта народов, о различных этнических процессах, происходивших в советских городах [Будина, Шмелева, 1977. С. 26].

Большую ценность для нас, безусловно, представляет периодизация развития этнографического изучения города, предложенная авторами статьи. Так, О. В. Будина и М. Н. Шмелева выделяют три этапа в этнографии города.

Первый этап охватывает 20-30-е гг. XX в. В этот период изучения города, по мнению исследователей, не носившем непосредственно этнографического характера выходят в свет работы С. Г. Струмилина «Бюджет времени русского рабочего» (1923 г.), Е. О. Кабо «Очерки рабочего быта. Опыт монографического исследования домашнего рабочего быта» (1928 г.), Л. Либермана «Труд и быт горняков Донбасса прежде и теперь» (1929 г.). Кроме того, городские исследования начинают развиваться и в регионах. Так, в данный период Костромское краеведческое общество разрабатывает «Программу по изучению быта рабочих», в котором предусматривалось исследование производственного, домашнего и общественного быта рабочих.

Второй этап включает 50-60-е гг. XX в. Именно в этот период, по мнению авторов статьи, началось непосредственное этнографическое изучение советского города, причем для исследований этого времени был характерен широкий фронт этнографических работ, а также охват рабочих разных национальностей РСФСР, Казахской ССР, Киргизской ССР. В номерах журнала «Советская этнография» размещаются работы Н. Н. Чебоксарова «Этнографическое изучение культуры и быта московских рабочих», Т. Г. Гуськовой «Некоторые этнографические особенности населения Нижне-Тагильского горнозаводского округа в конце XIX-начале XX века», Л. П. Шевченко «Социалистические преобразования в культуре и быте рабочих Кролевецкой ткацкой артели им. 20-летия Октябрьской революции», Н. С. Полищук «О некоторых новых чертах коллективного отдыха горняков и металлургов Нижнего Тагила», С. М. Абрамзона «Прошлое и настоящее киргизских шахтеров Кызыл-Кия (Материалы к изучению быта киргизских рабочих)», А. С. Морозова «Опыт изучения рабочего класса Казахстана (По материалам экспедиции Государственного музея этнографии народов СССР, 1959 г.).

Третий этап охватывает исследования со второй половины 1960-х гг. до середины 1970-х гг. Особенностью его, по мнению авторов статьи, является то, что выходят работы, затрагивающие «городские» вопросы, с использованием материалов, разнообразных по тематике и методам исследований. Опираясь на данные, приводимые авторами, можно выделить несколько направлений в субдисциплине «этнография города» в данный период: 1) разработка наиболее эффективных подходов к изучению городского населения (С. А. Токарев «О задачах этнографического изучения народов индустриальных стран»); 2) исследование этнических процессов в советском городе (Покшишевский В. В. «Этнические процессы в городах СССР и некоторые проблемы их изучения», 1969 г., Васильева Э. К., Пименов В. В., Христоробова Л. С. Современные этнокультурные процессы в Удмуртии (программа и методика обследования), 1970 г.); 3) этносоциологическое направление, возникшее на стыке социологии и этнографии, и задачей которого было выявление путей социальной и национальной консолидации народов СССР (Л. М. Дробужева «Этносоциологическое изучение современности», 1976 г., О. И. Шкаратан «Этносоциальная структура городского населения Татарской АССР (По материалам социологического исследования), 1970 г.); 4) исследование межнациональных браков и семей (А. Г. Трофимова «Материалы отделов ЗАГС о браках как этнографический источник (по данным района имени 26 комиссаров, г. Баку), 1965 г., Ю. А. Евстигнеев «Национально-смешанные браки в Махачкале», 1971 г., А. В. Козенко, Л. Ф. Моногарова «Статистическое изучение показателей однонациональной и смешанной брачности в Душанбе», 1971 г.); 5) этнодемографическое направление, результатом которых были богатые, по мнению исследователей, фактические данные о социальном и национальном составе населения (Н. Г. Волкова «Изменения в национальном составе городского населения Северного Кавказа за годы Советской власти», 1965 г., Л. Ф. Моногарова

«Комплексная типология городов Таджикской ССР в свете проблем этнической мозаичности их населения», 1972 г., Э. К. Васильева «Этнодемографическая характеристика семейной структуры населения Казани в 1967 г. (По материалам социологического исследования), 6) изучение материальной и духовной культуры горожан, в частности: поселение, жилище, одежда, питание, профессиональные занятия, общественные праздники, свадебные обряды, а также исследование связей городских семей с селом (Л. А. Анохина, М. Н. Шмелева «Некоторые вопросы развития современного городского жилища (по материалам городов средней полосы РСФСР)», М. Н. Шмелева «Об основных тенденциях развития материальной культуры русского городского населения за последнее столетие (из опыта изучения малых и средних городов средней полосы РСФСР), Г. В. Жирнова «Русский городской свадебный обряд конца XIX-начала XX в.», Г. В. Жирнова «О современном городском свадебном обряде (По материалам экспедиции в малые и средние города центральной полосы РСФСР), Д. М. Коган «Связи городского и сельского населения как одна из проблем этнографии города», Е. И. Клементьев «Национально-культурные ориентации карельского городского населения»); 7) продолжение исследования рабочего класса в городах (Ш. К. Аннаклычев «К истории формирования рабочего класса Туркменистана», 1974 г., Н. В. Юхневич «Производственная жизнь рабочих как предмет этнографического изучения») 8) исследование ранних эпох в истории городов (Г. В. Старовойтова «Научная конференция по проблемам этнографии Северо-Запада СССР», М. Г. Рабинович «Очерки этнографии русского феодального города. Горожане, их общественный и домашний быт») [Будина, Шмелева, 1977. С. 23-29].

В целом, по мнению исследователей, к моменту выхода статьи в 1977 году, в этнографическом изучении города были достигнуты значительные результаты [Будина, Шмелева, 1977. С. 22]. Нужно также отметить, и позднее, вплоть до прекращения издания журнала «Советская этнография» в 1991 году, исследования городской проблематики в рамках выше обозначенных направлений занимали видное место на его страницах.

Таким образом, рассмотрев этнографические работы по проблеме города, считаем, что на страницах журнала «Советская этнография» город и его культурная специфика достаточно широко и глубоко изучались советскими учеными. Ими был сделан солидный задел для последующего развития субдисциплины «этнография города».

#### **Список использованных источников:**

1. Рабинович М. Г. Город и традиционная культура // Советская этнография. 1980. – № 4. – С. 12-23.
2. Будина О. В., Шмелева М. Н. Традиция в культурно-бытовом развитии современного русского города // СЭ. 1982. – № 6. – С. 27-39.
3. Рабинович М. Г., Шмелева М. Н. К этнографическому изучению города // СЭ. 1981. – № 3 – С. 23-35.
4. Рабинович М. Г. К определению понятия «город» (в целях этнографического изучения) // СЭ. 1983. – № 3. – С. 19-24.
5. Будина О. В., Шмелева М. Н. Этнографическое изучение города в СССР // СЭ. 1977. – № 6. – С. 21-31.