



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2018»
XIII Халықаралық ғылыми конференциясы

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XIII Международная научная конференция
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2018»

The XIII International Scientific Conference
for Students and Young Scientists
«SCIENCE AND EDUCATION - 2018»



12th April 2018, Astana

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2018»
атты XIII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2018»**

**PROCEEDINGS
of the XIII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2018»**

2018 жыл 12 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2018» атты студенттер мен жас ғалымдардың XIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XIII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2018» = The XIII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2018». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2018. – 7513 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-997-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-997-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2018

Жоғарғы Соттың жалпы отырысы алқа құрамының санын белгілейді және қадағалау алқасының құрамына судьялар сайлайды; сот практикасын зерделейді және оны жинақтаудың қорытындылары бойынша елдегі соттардың сот төрелігін іске асыруы кезіндегі заңдылықтың сақталуы мәселелерін қарайды; сот практикасында заңдардың қолданылуы мәселелері бойынша түсіндірмелер беретін нормативтік қаулылар қабылдайды; алқалар төрағаларының және өкілетті орган басшысының хабарламасын тыңдайды; облысы сот төрағасы мен облысы сот алқасының төрағасы, Жоғарғы Сот алқасының төрағасы мен судьясы қызметінің бос орнына кандидатураларды талқылайды және тиісінше қорытындылар береді; Жоғарғы Сот төрағасының ұсынуымен жалпы отырыс хатшысын және ғылыми-консультациялық кеңестің құрамын бекітеді; заңда көзделген басқа да өкілеттіктерді жүзеге асырады. Жалпы отырыс Жоғарғы Сот судьялары жалпы санының кем дегенде үштен екісі қатысқан жағдайда ғана заңды болып табылады. Жалпы отырыс мәжілістеріне Қазақстан Республикасының Бас прокуроры мен әділет министрі қатысады. Оған Жоғарғы Сот төрағасының шақыруымен төменгі соттардың судьялары, министрліктердің, агенттіктер мен к-ттердің, ғылыми мекемелердің, мемлекеттік және қоғамдық ұйымдардың өкілдері қатысуы мүмкін. Жоғарғы Сот шешімдері түпкілікті шешімдер болып табылады және апелляциялық тәртіппен шағым жасауға, яки наразылық білдіруге жатпайды.

Қолданылған әдебиеттер тізімі:

1. Орысша-қазақша заңдық түсіндірме сөздік-анықтамалық. — Алматы: «Жеті жарғы» баспасы, 2008 Қазақ ұлттық энциклопедиясы
2. Орысша-қазақша заңдық түсіндірме сөздік-анықтамалық.

УДК 34.01.

ПРАВОПОЛОЖЕНИЯ И ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ СУДА КАК РЕЗУЛЬТАТ КОНКРЕТИЗАЦИИ НОРМ ПРАВА В СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЯХ В СВЕТЕ ПОВЫШЕНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ И ПРАВОСОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА

Бейсбекова Гулим Куатбековна

pobedagulim@mail.ru

докторант кафедры теории и истории государства и права, конституционного права
Юридического факультета ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан
Научный руководитель – Е.Абдрасулов

В современных условиях особую актуальность приобретает изучение путей повышения качества правового регулирования. Как подтверждает практика правового регулирования, одним из факторов его совершенствования, обеспечения законности и эффективности является конкретизация юридических норм.

Проблемы конкретизации юридических норм безусловно привлекают внимание научного мира. Вместе с тем, вопрос конкретизации правовых норм еще не получил подробной научной разработки.

Вопросам изучения таких юридических терминов как «правовая позиция» и «правоположение» уделено значительное внимание со стороны ученых постсоветской правовой науки, в особенности вышеуказанными проблемами занимались российские правоведы. Вместе с тем, стоит признать тот факт, что изучение вышеуказанных понятий не нашло должного отражения в казахстанской юридической печати.

Принимая во внимание тот факт, что правоположения и правовые позиции вырабатываются судами общей и конституционной юрисдикции, мы пришли к мнению, что деятельность Конституционного Совета РК напрямую взаимосвязана с разработкой некоторых правовых позиций и правоположений в результате принятия им решений.

Юридический термин «правоположение» нашел свое отражение в советской научной лексике с середины 20 века, категория «правовая позиция» вошла в активный оборот постсоветского пространства с 90 – х годов. Несмотря на тот факт, что вышеуказанным понятиям уделено значительное количество научных работ, до настоящего времени присутствует разнообразие подходов к выявлению сущности вышеуказанных категорий: их сравнение, разграничение, или переход одного понятия в другое.

К примеру, согласно мнению ученого В.В.Лазарева «при неоднократном применении по аналогичным делам сформулированных правоприменителем правовых позиций, связанных с конкретизацией норм права в рамках закона, можно говорить о возникновении правоположений. Они представляют собой результат осмысления и приложения общих норм к своеобразным фактическим обстоятельствам, обладают определенной степенью нормативности, т.е. такие положения, которые превращают некоторые судебные решения в типовые правила (источники права). Процесс создания правоположений сопряжен с тем фактом, что в ряде случаев распространение предписаний нормативных актов на конкретные общественные отношения требует от суда дополнительных усилий, а именно - наиболее полного выражения заключенной в этих актах государственной воли, ее развития, а в строго ограниченных пределах даже ее формулирования, исходя из общих начал и смысла законодательства. Такого рода деятельность судьи - правоприменителя получает относительно самостоятельное значение по отношению к самому правоприменительному акту. Она закрепляется в особых правовых положениях, выработанных судом, и которыми руководствуются нижестоящие суды и другие субъекты в той мере, в какой они причастны к рассмотрению дел, могущих быть впоследствии объектом судебного разбирательства» [1].

Как усматривается из вышеуказанного мнения В.В.Лазарева, правоположение является конечным результатом многоразового использования правовых позиций по аналогичным делам.

Некоторые ученые – праведы отмечают, что вышеуказанные юридические категории буквально вытекают друг из друга, то есть «правовые позиции по своей сути представляют собой конституционные правоположения общего характера, формулируемые Конституционным судом РФ в ходе судопроизводства и приобретающие общенормативное значение. Нормативность проявляется в их обобщенности и общеобязательности, также в возможности их неоднократного применения.

Правовые позиции Конституционного суда РФ выражены в его итоговых решениях, принимаемых в форме постановлений по результатам публичных слушаний дела по существу вопросов, поставленных заявителем. Правовые позиции содержатся в мотивировочной и резолютивной частях решений суда» [2].

К примеру, если более подробно остановиться на юридической категории «правовая позиция», то в юридической литературе четко выделены судебные и правоприменительные судебные позиции, под которыми подразумевается «определенный процесс мышления, выражающийся в текстовом системном изложении суждений правоприменительной (судебной) инстанции, отдельных правоприменителей (судей) о мотивах целесообразности применения той или иной юридической нормы» [3].

Однако, не всегда «правовая позиция» находит свое отражение в прописной форме, к примеру «предлагаемая модель решения как основа судебной правовой позиции, обоснованная и принятая на совещании судей, может не носить (и нередко не носит) текстуального характера» [4].

Итак, из вышеуказанного анализа сущности юридических категорий «правовая позиция» и «правоположение» можно прийти к выводу о том, что данные понятия имеют неразрывную связь друг с другом. В обоих случаях, имеется ввиду то, что «в актах правоприменительных органов, содержащих решение юридического дела, выражено то или иное правовое понимание данной юридической ситуации, фиксируется его суждение по отношению к данным фактическим обстоятельствам» [5].

Также, на наш взгляд вышеуказанные юридические категории рассматриваются как единство формы и содержания, где в качестве формы выступает правоположение, а содержанием - правовая позиция. Правовая позиция, как правило, выражающаяся в мотивировочной части решения, превращается в правовые установления в его резолютивной части в форме правоположения, и в данном случае является общепринятым пониманием сущности и содержания нормативных правовых норм, обладающими функциями регулирования и соответствующими признаками императивности и нормативности.

На сегодняшний день, факт того, что термин «правовая позиция» в Конституционном законе РК «О Конституционном Совете РК» законодательно не закреплен, остается неизменным. Вместе с тем, с уверенностью можно обозначить позицию о том, что решения Конституционного Совета РК, изложенные в мотивировочной части его решения, получающие форму правоположений в резолютивной части, в скором времени можно будет приблизить к такому понятию как «источник права». На наш взгляд, вышеуказанный процесс будет способствовать как развитию конституционного и национального законодательства, так и станет примером для правовых систем ряда стран Содружества Независимых государств.

В настоящее время особую актуальность и значимость приобретают вопросы повышения правовой культуры и правосознания общества.

К примеру, в Послании Президента Н. Назарбаева «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» четко прослеживается следующая мысль: «при движении в число 30 развитых стран мира нам необходима атмосфера честной конкуренции, справедливости, верховенства закона и высокой правовой культуры» [6].

Президент Республики Казахстан обратил пристальное внимание на проблемы развития и реализации трех взаимообусловленных и вытекающих друг из друга задач: обеспечение конкурентоспособности национального права, верховенства закона и высокой правовой культуры.

Неизменным остается факт того, что явление правового, гражданского общества в любой стране возможно лишь в случае высокого уровня правосознания, правовой культуры общества, его социального и интеллектуального развития.

Также полагаем целесообразным отметить то, что судебная система играет немаловажную и ключевую роль в повышении уровня правосознания и правовой культуры любого гражданского общества.

Если обратиться к определению вышеуказанных юридических категорий, то правосознание - это симбиоз представлений и чувств, определяющих отношение общества к действующему или желаемому праву.

Правовая культура – это определенное качество правового состояния гражданского общества, выраженное в достигнутом уровне безупречности нормативных правовых актов, правовой и правоприменительной деятельности, правосознания общества, а также уровня свободы его поведения и ответственности государства перед обществом и наоборот.

Крайне необходимо отметить роль судебной системы в формировании и поддержании высокого уровня правосознания и правовой культуры любого гражданского общества.

Принимая во внимание вышеизложенное, мы пришли к выводу о том, что правовые позиции в качестве решения органа конституционного контроля, его юридическое толкование определенной ситуации, анализ сущности конституционных и законодательных норм в отношении тех или иных фактов, а также правоположения, как симбиоз юридических установок, нашедших воплощение в резолютивной части решения дела и представляющих собой общепринятый взгляд на понимание сущности конституционных и законодательных норм во взаимосвязи с Конституцией, являются, по сущности своей, источниками права, обеспечивают эффективное регулирование общественных отношений и совершенствование национального законодательства, также оказывают непосредственное влияние на повышение правовой культуры и правосознания общества.

Список использованных источников

1. Лазарев В.В. Правоположения: понятие, происхождение и роль в механизме воздействия. // Правоведение. 1976. №6. С.3-15.
2. Смирнова М.Г. Правовые позиции Конституционного Суда и правовоположения судебной практики как источники права в странах СНГ. <http://teoria-practica.ru/-4-2010/yuridicheskie/smironova.pdf>. с.2
3. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т, Т. I. - М.: «Юридическая литература», Власенко Н.А., Гринева А.В. Судебные правовые позиции (основы теории). М.: ИД «Юриспруденция», 2009. С. 168.
4. Власенко Л.В., Власенко Н.А. Судебные правовые позиции в налоговом праве: понятие, виды, конкуренция. // Журнал российского права, 2010.
5. Абдрасулов Е.Б. Правовые позиции и правовоположения Конституционного совета РК и их роль в развитии и совершенствовании национального законодательства. <https://www.zakon.kz/4558872-pravovye-pozicii-i-pravopolozhenija.html>.
6. Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева «Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» от 17 января 2014 года.

АДАМ ҚҰҚЫҚТАРЫН ҚОРҒАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Болатов Бейбарс Бахытұлы

Еуразия Ұлттық Университі Заң факультетінің 3-курс студенті Ғылыми жетекші: аға оқытушы Нұржан Сәуленқызы

Адам құқығы – конституциялық құқықтың маңызды институты. Мемлекет ішіндегі құқық, сондай-ақ халықаралық құқық саласын да ол ХХ-ғасырдың ІІ жартысында ерекше дамып, бұл адамзат құқығының дамуындағы елеулі қорытындыларының бірі болып табылды.

Адам құқықтарын қорғау механизмі – бұл адам құқықтары, бостандықтары мен заңды мүдделерін қанағаттандыру жолындағы кедергілерді жою мақсатында кезекті түрде ұйымдастырылған заңды құралдардың жүйесі. Жалпы адам құқықтарын қорғау механизмінің мақсаты болып, адам құқықтары, бостандықтары мен заңды мүдделерінің кедергісіз бағыт алуын қамтамасыз ету табылады. Құқықтық реттеу механизмі заңдық құралдардың жүйесі, олардың көмегімен қоғамдық қатынастарға құқықтық әсер ету жүзеге асырылады, құқық субъектілерінің мүдделері қанағаттандырылады. Құқықтық реттеу механизмі элементтерінің құрамына құқықтық норма, құқықтық қатынастар, жеке құқықтық актілер, құқықтық тәртіп пен құқықтық сана кіреді [1].

Мемлекетте демократияның басты негізі адамның, жеке тұлғаның құқықтық жағдайы болып табылады. Сондықтан да, адам құқықтары, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғау механизміне нормативті құқықтық актілер жатады. Барлық қазіргі заманға сай конституциялар, оның ішінде Қазақстан Республикасының Конституциясы да бұл мәселеге ерекше назар аударады. Көпшілігінде адам мен азамат құқықтары мен бостандықтары алғашқы бөлімдерде келтірілген, бұл мемлекеттің жеке тұлғаның құқықтық жағдайына қаншалықты қарымқатынаста болатындығын көрсетеді. Көпшілік мемлекеттер Конституциясымен қатар оның құрамдас бөлігі ретінде негізгі құқықтар мен бостандықтарды жеке құжаттарда көрсету орын алады. Бұған, атап айтқанда 1789 жылғы француздың «Адам мен азамат құқығы Декларациясын», 1982 жылғы канадалық «Құқық пен бостандық хартиясын», 1992 жылғы «Негізгі құқықтар мен бостандықтар Хартиясын» жатқызуға болады. Бұл қадам басқа да конституциялық жағдайлардан жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтарын бөліп алып қарастыруға мүмкіндік береді [2].