



Студенттер мен жас ғалымдардың
«ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ БІЛІМ - 2018»
XIII Халықаралық ғылыми конференциясы

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

XIII Международная научная конференция
студентов и молодых ученых
«НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ - 2018»

The XIII International Scientific Conference
for Students and Young Scientists
«SCIENCE AND EDUCATION - 2018»



12th April 2018, Astana

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**Студенттер мен жас ғалымдардың
«Ғылым және білім - 2018»
атты XIII Халықаралық ғылыми конференциясының
БАЯНДАМАЛАР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
XIII Международной научной конференции
студентов и молодых ученых
«Наука и образование - 2018»**

**PROCEEDINGS
of the XIII International Scientific Conference
for students and young scholars
«Science and education - 2018»**

2018 жыл 12 сәуір

Астана

УДК 378

ББК 74.58

Ғ 96

Ғ 96

«Ғылым және білім – 2018» атты студенттер мен жас ғалымдардың XIII Халықаралық ғылыми конференциясы = XIII Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Наука и образование - 2018» = The XIII International Scientific Conference for students and young scholars «Science and education - 2018». – Астана: <http://www.enu.kz/ru/nauka/nauka-i-obrazovanie/>, 2018. – 7513 стр. (қазақша, орысша, ағылшынша).

ISBN 978-9965-31-997-6

Жинаққа студенттердің, магистранттардың, докторанттардың және жас ғалымдардың жаратылыстану-техникалық және гуманитарлық ғылымдардың өзекті мәселелері бойынша баяндамалары енгізілген.

The proceedings are the papers of students, undergraduates, doctoral students and young researchers on topical issues of natural and technical sciences and humanities.

В сборник вошли доклады студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых по актуальным вопросам естественно-технических и гуманитарных наук.

УДК 378

ББК 74.58

ISBN 978-9965-31-997-6

©Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия
ұлттық университеті, 2018

упорядочить согласно новшеств указанного закона в вопросах регулирования бездокументальной формы и специфики обращения зерновых расписок.

С введением в действие особенной части ГК РК общественные отношения по поводу регулирования предпринимательской деятельности по хранению были более тщательно урегулированы, усовершенствованы некоторые элементы соглашения о хранении, включенные в транспортные и другие обязательства в сфере возмездного предоставления услуг.

Список использованных источников

1. Айтбаев С.М. Правовое регулирование деятельности ломбардов в Казахстане / URL: <https://www.zakon.kz/4796881-pravovoe-regulirovanie-dejatelnosti.html>. Дата обращения: 01 ноября 2016 года.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. - М.: «Статут», 2002. - С. 681-687.
3. Братусь С.Н. Юридическая культура и юрисдикция // Советская юстиция. 1977. №18. С.10-11.
4. Климкин С.И. Правовое регулирование договора хранения / http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31680723#pos=1;-263. Дата обращения: 8 декабря 2017 года
5. Сарсенов Н. Ипотечные и складские свидетельства как ценные бумаги. Гражданское право. Сборник статей. Общая часть. Учебное пособие. / Под ред. Диденко А.Г. - Алматы, 2003. - 458 с. (380 с.)

УДК 347.451

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ КАК ЭЛЕМЕНТА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Сабиров Камал Канаткалиевич

Докторант Евразийского Национального Университета им. Л.Н. Гумилева
Юридический факультет, кафедра Гражданского и экологического права
Специальность: 6D030100

В Послании народу Казахстана «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» от 31 января 2017 года Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев, поручил Правительству совместно с НПП "Атамекен" и гражданским сообществом провести ревизию всего законодательства на предмет усиления защиты прав собственности [1].

Инвестор должен быть уверен, что вложенные им средства будут надежно защищены правовой системой государства. И одним из элементов института защиты права собственности, характерным для романо-германской системы права, являются виндикационный и негаторный иск.

Понятие виндикации происходит от латинского слова «*vim dicere*» (объявление о применении силы), то есть возвращения незаконно отторгнутого имущества законному собственнику. Появление этого института относится к древнеримской правовой системе [2, с.2]. И хотя виндикационный иск не везде носит такое название, его правовая форма встречается практически в любом гражданском законодательстве стран романо-германской системы права.

Для примера в Германском гражданском уложении (далее – ГГУ) не содержится понятия *vindication*, однако в нем закреплен аналогичный механизм, по возврату выбывшего из владения имущества. Сравнительный анализ законодательного закрепления

виндикационных механизмов в Германии и Казахстане, указывает на важное отличие, в сфере защиты добросовестного приобретателя.

В соответствии со статьей 261 ГК РК добросовестным приобретателем является приобретатель, который возмездно приобрел имущество у лица, которое не имело право его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать.

Добросовестный приобретатель должен доказать свою добросовестность, предоставив письменные доказательства подтверждающие, что он был убежден в наличии у продавца всех правомочий на распоряжение имуществом [3, с.62].

Защита добросовестного приобретателя является важным моментом в обеспечении защиты права собственности, так как служит элементом упрощения сделок. Совершая сделку приобретатель должен быть защищен от рисков будущего отчуждения и освобожден от необходимости проверять право другой стороны на обладание вещью.

Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 260 ГК РК). Однако в отношении истребования у добросовестного приобретателя, имеются ограничения, указанные в ст. 261 ГК РК. Так имущество может быть отчуждено только в случае если оно было утеряно, похищено или выбыло иным путем помимо воли собственника.

Статья 262 ГК РК указывает на ограничения изъятия у добросовестного приобретателя, так: «деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя».

В ГГУ в параграфе 935 указывается на еще одно ограничение, так согласно пункту 2 данной нормы: «Данные предписания не применяются в отношении денег или ценных бумаг на предъявителя, а также в отношении вещей, которые были отчуждены путем публичных торгов».

С логической точки зрения, публичные торги или аукционы исключают возможность совершения фиктивной сделки, направленной на легализацию незаконно приобретенного имущества. Лицо, приобретающее вещь путем публичных торгов, по умолчанию совершает такую сделку добросовестно и его вины в незаконном приобретении в данной ситуации быть не может. Обязанность проверки права продавца вещи на ее владение лежит целиком и полностью на организаторах таких торгов.

Французский гражданский кодекс (далее - ФГК) дает возможность истребования таких вещей, но только при условии выплаты добросовестному приобретателю суммы потраченной при приобретении им вещи (ст. 2280 ФГК).

В обоих случаях ГГУ и ФГК защищают права добросовестного приобретателя вещи путем публичных торгов. При этом ГГУ полностью запрещает истребование, тогда как ФГК разрешает его при условии полной компенсации.

В ГК РК также возможно указать на ограничение изъятия вещей приобретенных добросовестным приобретателем на публичных торгах (аукционе).

Другое отличие ГГУ заключается в гарантиях добросовестного владельца на требования возмещения произведенных им затрат до момента, когда он узнал о противоправности владения. Во Франции, Швейцарии и Германии такие расходы именуются полезными расходами (ст. 1381 ФГК. ст. 939 ШГК) [4].

Конечно, статья 263 ГК РК указывает на то, что добросовестный владелец, в свою очередь, вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество с того времени, с какого собственнику причитаются доходы от имущества. Однако в Германском законодательстве добросовестный владелец может отказать в выдаче вещи, пока не получит должного возмещения расходов. Он не имеет права на удержание, если он приобрел вещь посредством умышленно совершенного недозволенного действия (§ 1000 ГГУ).

Таким образом, ГГУ законодательно закрепляет право добросовестного владельца на удержание вещи, до тех пор, пока законный собственник не возместит ему всех понесенных затрат. Аналогичная норма имеется и в Швейцарии.

Включение данных норм в законодательство Республики Казахстан, укрепит право добросовестного владельца на получение компенсации.

Другим вопросом являются права собственников земельных участков. Вопросы, связанные с отчуждением и изъятием земли у собственников, относятся к категории вопросов, которые могут вызвать общественный резонанс и требуют внимательного подхода. В этой связи необходимо обратить особенное внимание к данному вопросу, в контексте поручения данного Президентом.

В Германии право собственника земельного участка распространяется как на пространство, находящееся над поверхностью, так и на недра земли. Собственник не может, однако, воспретить воздействие, осуществляемое на такой высоте или глубине, что устранение воздействия не представляет для него интереса (§ 905 ГГУ).

Таким образом, в ФРГ земельный участок представляет собой не только сам слой земли, но и пространство как над ним, так и под ним. В случаях с постройками, речь будет идти о том, что они находятся «в земельном участке», а не «на земельном участке». К составным частям земельного участка не относятся вещи, связанные с землей лишь для временных целей (§ 95 ГГУ). При этом понятия недвижимости в ФРГ – нет. Собственность делится на движимые вещи и земельный участок, при этом ряд объектов приравнивается к земельному участку [5, с.57].

Вносить подобные изменения в законодательство РК нецелесообразно, т.к. это повлечет за собой большой пласт изменений в земельное законодательство. Однако можно закрепить особое право собственника земельного участка на пространство над и под земельным участком.

В настоящее время, в статье 42 Земельного кодекса РК указывается, что право на земельный участок, если иное не установлено законодательными актами Республики Казахстан, распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный почвенный слой, замкнутые водоемы, насаждения.

Таким образом, права владельца земельного участка, в случае если он не является недропользователем не распространяются на пространство под земельным участком.

Наряду с защитой прав добросовестного приобретателя, следует рассмотреть случаи приобретения гражданами участков земли, в отношении которых проводится процедура отчуждения или изъятия.

Пункт 1 статьи 85 Земельного кодекса устанавливает, что собственник земельного участка или негосударственный землепользователь должен быть письменно уведомлен о принудительном отчуждении в сроки и порядке, которые установлены главой 6 Закона Республики Казахстан "О государственном имуществе".

К сожалению, судами применяется различная практика по подобным делам, и очень часто собственник земельного участка с удивлением узнает о том, что его земельный участок изымают, только при получении повестки в суд. Уполномоченные органы, вручив уведомление о предстоящем изъятии земельного участка единожды – первоначальному владельцу, не считают нужным осуществлять повторное вручение новому правообладателю.

Согласно пункту 1 статьи 6 ГК РК нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. Таким образом, несмотря на то, что процедура принудительного отчуждения земельного участка продолжается, собственник должен быть уведомлен о принудительном отчуждении земельного участка. При этом часть 2 статьи 86 Земельного кодекса, не противоречит указанной норме и не отменяет обязанность государственного органа об уведомлении фактического собственника.

Еще более сложная ситуация, вокруг изъятия у собственника участка, не используемого по назначению и не освоенного.

В соответствии с п.3 статьи 92 в случаях, если земельный участок, предназначенный для ведения сельскохозяйственного производства, в том числе крестьянского или фермерского хозяйства, не используется по назначению в общей сложности два года в

пятилетний период с момента первоначального выявления факта неиспользования, такой земельный участок подлежит принудительному изъятию.

Следует понимать, что целью изъятия в данном случае является не получение земельного участка, но его рациональное использование. Поэтому объективным видится подход, при котором судебные органы должны приостанавливать процедуру изъятия, не используемого по назначению земельного участка, в случае смены собственника.

К тому же следует закрепить законодательные механизмы, которые могли максимально обезопасить добросовестного приобретателя от покупки недвижимости у лица, которое не имело право его отчуждать.

Позитивным в этой связи представляется опыт стран общего права, в которых закрепляются и иные меры защищающие права приобретателя.

Так, в Гонг-Конге судебной практикой закреплена обязанность продавца недвижимости отвечать на вопросы покупателя, касающиеся отношения к правовому титулу. Продавец обязан разъяснить покупателю ситуацию вокруг недвижимости, в той степени, в которой он сам осведомлен об этом.

При этом на практике суд учитывает и намерения продавца, и может наказать его за введение покупателя в заблуждение (пусть и не сознательное) и предоставление тому документов, не относящихся к сути его вопроса.

В статье 159 ГК РК указываются основания недействительности сделок, пунктом 8 устанавливается, что сделка, совершенная вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Однако указания на ответственность продавца за неполное разъяснение в нем нет.

К тому же, там же указывается, что если заблуждение явилось следствием грубой неосторожности участника сделки либо охватывается его предпринимательским риском, суд с учетом конкретных обстоятельств и интересов другого участника сделки вправе отказать в иске о признании сделки недействительной.

Таким образом, права добросовестного приобретателя в Республике Казахстан очень часто остаются незащищенными законодательством.

Пробелы в существующих законах затрудняют процесс защиты прав добросовестного приобретателя и влияют на ситуацию с правами собственности. В рамках поручения Президента, озвученного в ходе Послания от 31 января 2017 года, необходимо провести, в том числе и ревизию законодательства на предмет усиления прав добросовестного приобретателя, что позволит укрепить инвестиционную привлекательность Республики Казахстан и благотворно скажется на экономическом росте государства.

Список использованных источников:

1. Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана. 31 января 2017 г. // Официальный сайт Президента Республики Казахстан <http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-31-yanvary-2017-g> (Дата обращения: 01.03.2017)
2. Виноградов П.Г. Очерки по теории права. Римское право в средневековой Европе / под ред. У.Э. Батлера и В.А. Томсинова. М.: Зерцало, - 2010.
3. Морунова Е.Г. Добросовестный приобретатель / Имущественные отношения в Российской Федерации. №12. 2006. С.62-64
4. Васильев Е.А., Комаров А.С. и др. Гражданское и торговое право зарубежных государств. Т.1. - М.: 2008 - 560с.
5. Калининченко К. Сравнительный анализ права недвижимости в Германии и России // Вестник Санкт-петербургского университета. Сер. 14. №3. 2009. С.56-81

Аннотация: В статье рассматриваются отдельные вопросы усиления защиты прав добросовестного приобретателя в Республике Казахстан. В качестве анализа, изучается

зарубежный опыт таких государств как Германия, Швейцария и Гонг-Конг. Выводы сделанные в статье могут быть использованы в рамках поручения сделанного в Послании Президента Республики Казахстан от 31 января 2017 года.

Annotation: The article deals with certain issues of strengthening the protection of the rights of a bona fide purchaser in the legal system of the Republic of Kazakhstan. The analysis made in the article is based on the foreign experience of such states as Germany, Switzerland and Hong Kong. The conclusions made in the article can be used within the framework of the commission made in the President's Address of January 31, 2017.

Аннотация: Бұл мақалада Қазақстан Республикасында адал сатыпқұқықтарын қорғауды күшейту кейбір мәселелерді талқылайды. Талдау, Германия, Швейцария және Гонг-Конг сияқты елдердің шетелдік тәжірибесін зерттеу. Бапта жасалған қорытындылар 31 қаңтар 2017 жылғы Қазақстан Республикасы Президентінің жасалған тапсырыс шеңберінде пайдалануға болады.

УДК 347.22.01

ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ИНЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ

Сарсенова Маржан Каримуллаевна

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Астана, Казахстан, Юридический факультет, специальность «М030100- Юриспруденция», магистрант 2 года обучения.

Научный руководитель: д.ю.н., профессор Нурмагамбетов А.М.

Сущность права собственности изучается законодателями во всем мире, которые продолжают способствовать пониманию этого гражданского строительства в кодифицированных гражданских законах. Понимание особенностей различных конструкций этого права позволяет сформулировать единое определение, отражающее коллективные знания законодателей мира.

Среди них будут и территориально большие и малые страны, и развитые, и те, которые не достигли высоких уровней экономического развития, густонаселенные и с небольшим числом граждан. В связи с тем, что гражданские кодексы не принимались в этих странах уже много лет, мы начнем наш анализ с Гражданского кодекса Нидерландов, принятого в 1941 году. Статья 1, Книга 5 «Имущественное право» посвящена понятию права собственности. Статья содержит три пункта: во-первых, голландский законодатель подчеркнул, что право собственности является полным правом. Во-вторых, законодатель акцентировал внимание на свободе собственника имущества в избавлении от этой него. В-третьих, законодатель указал на исключительные полномочия обладателя права. В-четвертых, было обращено внимание на ограниченный характер права собственности, основанный как на силе закона, так и на неписанном праве. В-пятых, право собственности, согласно Гражданскому кодексу Нидерландов, распространяется на разделенные вещи. Таким образом, право собственности в этой густонаселенной Западной стране состоит из следующих основных характеристик: полная власть, свобода реализации, исключительный и ограниченный характер и распространение на разделенные вещи [1].

В Гражданском кодексе провинции Канады Квебек, расположенной в северо-восточной части Северной Америки, второй раздел кодекса, принятого в 1991 году, посвящен праву собственности. Этот кодифицированный закон содержит статью, посвященную субъективному праву собственности (ст. 9472). Здесь законодатель заявляет, что право собственности является правом владения, пользования и распоряжения имуществом.