

УДК 354

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Таскали Таир Тлекулы

tair.95ttt@gmail.com

Магистрант 2 курса специальности «Государственное и местное управление»,

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – А. Айтжанов

Китай является одним из ключевых торговых партнеров Казахстана. Расширение экономических связей, увеличение товарооборота требуют определенной синхронизации правового регулирования тех или иных правовых вопросов в Казахстане и Китайской Народной Республике (далее – КНР). Усиление и совершенствование антимонопольного контроля было названо в качестве одного из 10 приоритетных направлений развития КНР на Первой сессии двенадцатого Всекитайского собрания народных представителей 5 марта 2013 года. Отмечалось, что достижение экономических и социальных целей Китайской Народной Республики невозможно без создания «здоровых» конкурентных экономических условий, что требует от государственных органов нового подхода к антимонопольному контролю. С 1 августа 2008 года вступил в силу Закон «О противодействии монополиям» от 30 июля 2008 года (中华人民共和国反垄断法) (далее – Закон или Антимонопольный закон). Он нашел широкое одобрение у специалистов в области антимонопольной деятельности, которые отметили тщательную проработку правовых норм и соответствие его основным международным правилам. Целями принятия Закона, как указывается в ст. 1,

является предотвращение и недопущение монополистической деятельности, защита развития конкуренции, создание условий для экономической деятельности, защита прав и интересов граждан и государства. Закон распространяет свое действие на деятельность, осуществляемую на территории КНР и за ее пределами, если она влечет за собой негативные последствия для китайской рыночной системы (ст. 2 Закона).

Под монополистической деятельностью понимается: заключение соглашений участниками хозяйственной деятельности, которые в той или иной мере ограничивают конкуренцию, недобросовестное использование участниками хозяйственной деятельности доминирующего положения на рынке, совершение действий, которые впоследствии могут ограничить или полностью исключить конкуренцию в отдельном регионе. Проведенные в 2012 году проверки установили 37 800 случаев злоупотребления доминирующим положением, по их окончании применено экономических санкций на сумму 2,122 млн юаней. (Штрафы за нарушение доминирующего положения могут достигать до 10 % от оборота нарушителя). В августе 2013 года за злоупотребления в сфере ценообразования был установлен рекордный штраф. За нарушение антимонопольного законодательства шесть молочных компаний, включая Danone, Mead Johnson Nutrition Co (MJN), лишились 669 000 000 юаней (\$ 110 млн). Анализ деятельности антимонопольных служб КНР позволяет выделить три основных направления контроля: 1) монопольные соглашения; 2) злоупотребления доминирующим положением; 3) слияние компаний.

Монопольные соглашения

Статья 13 Антимонопольного закона запрещает любое соглашение между участниками рынка, если оно:

- фиксирует или изменяет цену товаров;
- ограничивает выпуск или реализацию продукции;
- вводит границы рынка продаж или покупки сырья;
- препятствует внедрению или развитию передовых технологий, оборудования, продукции;

– влечет игнорирование других участников рынка или товаров. Кроме того, по решению антимонопольного органа при Госсовете монопольным соглашением может быть признано любое соглашение, не указанное в Законе, если оно влечет за собой ограничение конкуренции.

Отсутствие ограниченного перечня критериев, позволяющих определить монопольное соглашение, создает определенную правовую неопределенность и повышает риски в предпринимательской деятельности. Выделяются два вида монопольных соглашений:

1) «горизонтальные» – соглашения, заключаемые конкурентами, с целью ограничения производства и объемов продаж, развития производств и устранения других конкурентов с рынка;

2) «вертикальные» – соглашения, заключаемые между компанией и ее торговыми представителями для монопольного контроля цен товаров, реализуемых потребителям. Необходимо отметить, что ст. 17 Антимонопольного закона установлен запрет компаниям, доминирующим на рынке, устанавливать несправедливо высокие цены или покупать по несправедливо низким ценам. Критерии несправедливости законом неопределены. Специалисты отмечают, что установление такой нормы позволяет правительству КНР осуществлять контроль за ценами на всей территории страны. В случаях, если соглашения будут способствовать повышению эффективности производства, повышению качества товаров и услуг, защите производства от экономических спадов, для достижения социальных общественных интересов, их заключение будет признаваться правомерным, и стороны не будут привлекаться к ответственности (ст. 15 Закона). Пока сложно сказать, каким образом на практике будут оформляться подобного рода соглашения и каким образом будет происходить освобождение от ответственности.

Проблема квалификации правонарушения при заключении вертикального соглашения особенно ярко проявилась при рассмотрении 1 августа 2013 года Шанхайским верховным народным судом (Shanghai High People's Court) дела Johnson & Johnson Medical (Shanghai) Ltd. and Johnson & Johnson Medical (China) Ltd. Судом было установлено заключение вертикального монопольного соглашения, заключавшегося в установлении минимальной цены перепродажи Beijing Ruibang Yonghe Technology и Trading Co., Ltd. ("Rainbow"), дистрибьютора J & J, в нарушение антимонопольного Закона КНР. По решению суда J & J было обязано возместить упущенную выгоду, причиненную монопольным соглашением в общей сумме RMB 530 0007. Суд пришел к выводу, что сам факт заключения монопольного соглашения не является нарушением антимонопольного законодательства, если он не влечет за собой ограничение или устранение конкуренции.

В связи с этим при рассмотрении дела необходимо определить сегмент товарного рынка, на котором происходит ограничение конкуренции, изучить уровень конкуренции на определенном товарном и географическом рынке. При наличии достаточной конкуренции потребитель имеет возможность пользоваться услугами других производителей, и, как следствие, «вертикальное» монопольное соглашение не причиняет вреда конечному пользователю услуг, товаров. В ходе рассмотрения дела суд изучил соглашения, заключаемые с дистрибьюторами. Дистрибьюторский договор заключался на короткий срок до одного года, запрещал производить продажи товаров, кроме товаров J & J, и требовал от дистрибьюторов устанавливать хорошие отношения с врачами, чтобы уменьшить негативное отношение к продукции, вызванное неблагоприятными ценами. Исследовав представленные доказательства и материалы дела, суд пришел к выводу о виновных действиях Johnson & Johnson Medical (Shanghai) Ltd. and Johnson & Johnson Medical (China) Ltd.

Злоупотребление доминирующим положением

Под доминирующим положением понимается место компании на товарном рынке, при котором она имеет возможность контролировать цены или условия предоставления услуг или других условий торговли (например, способы доставки, пред- и послепродажного обслуживания) и своими действиями затруднять работу другим компаниям. Согласно ст. 18 Антимонопольного закона при определении доминирующего положения на рынке необходимо принимать во внимание: занимаемое положение на соответствующем рынке, уровень конкуренции на соответствующем рынке, степень влияния на рынки, техническое и финансовое обеспечение предприятия, степень зависимости других предприятий. В соответствии со ст. 19 Закона если предприятие имеет долю на определенном рынке более половины; совместные, взаимосвязанные два предприятия, влияющие на две трети и больше рынка; трех предприятий – три четверти или больше, то это свидетельствует о доминирующем положении на рынке.

Необходимо подчеркнуть, что наличие данных признаков не означает противоправность. Размер доли, занимаемой на рынке, не может являться основополагающим фактором для принятия антимонопольных мер. Только злоупотребление таким положением влечет за собой привлечение к антимонопольной ответственности. В соответствии со ст. 17 Закона компании занимающие доминирующее положение на рынке не должны устанавливать ограничения, увеличивающие трудности исполнения сделок для контрагентов; отказывать в заключении сделки без наличия уважительных причин, запрещать контрагенту работать с какими-либо другими компаниями, представляющими аналогичные товары, услуги; осуществлять навязывание приобретения дополнительных товаров, услуг, представлять разные условия контрагентам при продаже аналогичных товаров, услуг. Также под определение «злоупотребление» попадает установление высоких цен или экономически нецелесообразное установление ниже себестоимости цен на представляемые товары, услуги. В связи с этим интересным представляется дело, рассмотренное в декабре 2009 года Шанхайским верховным народным судом (Shanghai Higher People's Court) по иску Beijing Sursen Electronic

Technology Co., Ltd. (Sursen) к Shanghai Shanda Networking Development Co., Ltd. (SNDA) and Shanghai Xuanting Entertainment Information Technology Co., Ltd. (Xuanting). Автор книги «Я ем помидоры» опубликовал ее на сайте ответчиков. Книга быстро стала популярна среди интернет-читателей. Через некоторое время другие авторы Kou Bin и Li Yareng разместили книгу «Я не ем помидоры», в которой использовался сюжет и персонажи из книги «Я ем помидоры» на сайте истца. После претензии, предъявленной ответчиками, Kou Bin и Li Yareng принесли извинения и отказались от публикации своей книги. Однако Sursen обратился в суд с иском к SNDA и Xuanting, считая, что они злоупотребляют своим доминирующим положением на рынке и ограничивают торговлю на онлайн-литературном рынке Китая. Суд первой инстанции (Shanghai No.1 Intermediate People's Court) отклонил требования истца, признав действия ответчиков правомерными. Шанхайский верховный народный суд (Shanghai Higher People's Court), рассмотрев апелляционную жалобу, счел требования не правомерными. По мнению суда, истец не представил достаточных доказательств, подтверждающих определение сегмента рынка, на котором осуществляют доминирование ответчики.

Имеющиеся в деле нотариально заверенные копии вебстраниц ответчиков и СМИ, в которых указана информация о месте компаний на рынке интернет-литературы, не являются надлежащим доказательством. Они не позволяют с достоверной точностью определить исходные данные расчетов, методику последних, интенсивность общего исследуемого рынка. Таким образом, для обоснования доминирующего положения необходимо представление более веских доказательств, чем обзор СМИ, это могут быть заключения финансовых аналитиков либо экспертные заключения. Истцом не доказан факт злоупотребления. Авторы создали произведения в продолжение известного рассказа, эксплуатируя популярность чужого произведения, вводя потребителей в заблуждение, что их произведение является продолжением книги «Я ем помидоры». SNDA и Xuanting обратились с просьбой прекратить эксплуатацию популярности чужого произведения. Таким образом, их действия были направлены на прекращение противоправных действий. Истец не представил доказательств оказания давления или других действий, свидетельствующих о фактах злоупотребления доминирующим положением на рынке со стороны ответчиков. Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований истца об удалении извинений Kou Bin и Li Yareng, принесении извинений и компенсации ущерба оставлено в силе.

Контроль за слияниями

Статья 20 Антимонопольного закона вводит понятие концентрации (Concentration) бизнес-операторов. В соответствии с указанной нормой под концентрацией следует понимать следующее: слияние компаний; покупка акций или активов, позволяющая установить контроль за другими компаниями; приобретение контроля над другими компаниями в силу положений заключаемого соглашения. В соответствии с правилами, установленными the State Council's Regulations on Notification Thresholds of Concentrations of Business Operators 《国务院关于经营者集中申报标准的规定》) необходимо согласование с антимонопольным органом сделок в следующих случаях:

– если общий доход от деятельности по всему миру компаний, участвующих в слиянии, в прошлом финансовом году составил более RMB 10 млрд (около 1,59 млрд долл. США), а общий доход в Китае хотя бы двух из компаний в прошлом финансовом году составил более RMB 400 млн (около 63,4 млн долл. США);

– общий доход в Китае участвующих в слиянии предприятий в прошлом финансовом году составил более RMB 2 млрд (около 316 700 000 долл. США), а общий доход в Китае по крайней мере двух компаний в прошлом финансовом году составил более RMB 400 млн.

Согласование с антимонопольным органом не требуется, если сделки совершаются между организациями, зависимыми от одного и того же собственника. В этом случае конечный собственник остается неизменным, влияние на рынок, по сути, не изменилось, а следовательно, нет необходимости в государственном согласовании. В соответствии со ст.

22 Антимонопольного закона организации вправе не согласовывать сделки по слиянию, если один из участников сделки является собственником 50 или более процентов голосующих акций или активов других участвующих в сделке предприятий; участвующие в слиянии предприятия имеют общего собственника, не участвующего в сделке, однако обладающего 50 или более процентами голосующих акций или активов каждого из участвующих предприятий. (Постановление Министерства торговли № 11 от 2009 года Measures for Notification of Concentrations of Business Operators)¹⁰ .

В эпоху глобализации национальные монополии являются основой и движущей силой национальной экономики. Однако деятельность крупнейших производителей не должна ставить под угрозу общественное благосостояние, тормозить внедрение прогрессивных технологий.

Пятилетняя практика применения принципиально нового подхода к регулированию антимонопольных отношений в КНР позволяет сделать вывод о достижении определенного баланса государственных, социальных интересов и интересов крупного бизнеса с помощью создаваемой системы антимонопольного контроля.

Список использованных источников

1. Global Competition Review. Rating Enforcement: The annual ranking of the world's top antitrust authorities, 2013.

2. Насырова Г. Антимонопольное регулирование деятельности страховых организаций // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 3. С.76–80.

3. Pui-Wing Tam. Qualcomm's China Growth threatened by anti – monopoly probe.

URL: <http://www.bloomberg.com/news/2013-11-25/qualcomm-s-china-growth-plans-threatened-by-anti-monopoly-probe.html>

4. The State Council's Regulations on Notification Thresholds of Concentrations of Business Operators 《国务院关于经营者集中申报标准的规定》 was adopted at 20 th executive meeting of State Council on August 1 st, 2008, promulgated on August 3 rd, 2008. URL: http://www.junhe.com/en/law_muluZDDetail.asp?menu=4&id=34