

## СОВРЕМЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О СМЕРТНОЙ КАЗНИ. ПРОБЛЕМЫ И ЕЕ РЕШЕНИЯ.

**Бекішев Тимур Құмарбекұлы**

*Timatib1996@mail.ru*

студент 4 курса ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нұр-Сұлтан, Казахстан

Научный руководитель – д.ю.н., профессор Б.М. Сматлаев

**Аннотация.** Проблема смертной казни- одна из наиболее важных неразрешенных вопросов в современном законодательстве нашей страны. Рассматривать такое наказание можно с разных позиции : политической, нравственной, правовой, религиозной и т.д. В статье смертная казнь рассматривается с правовой точки зрения. Смертная казнь- как мера наказания должна соответствовать общим целям наказания, сформулированным в законе. При таком подходе наказание в виде смертной казни представляется логичным, где единственной целью наказания является -возмездие. В современном Казахстане все идет на гуманизацию, все законы, правовые акты. Многие сторонники отмены смертной казни обосновывают, что не гуманно убивать человека, но встает другой вопрос, а гуманно ли держать человека в местах лишения свободы до конца своих дней, тем самым лишая его свободы и общения. Автор в своей статье приводит факты и доказательства, что в современный период в нынешнем Казахстане смертная казнь все еще нужна.

**Ключевые слова.** Смертная казнь. Мораторий. Законодательство. Будущее Казахстана. Особо тяжкие преступления. Терроризм. Экстремизм. Черный Беркут. Убийство.

На сегодняшний день **вопрос применения смертной казни** является одним из самых обсуждаемых, одним из самых «острых» вопросов не только уголовного права и юриспруденции, но многих других наук, таких как философия, психология, социология и т.д. Значимость данного вопроса во многом обусловлена тем, что оценку смертной казни как виду наказания дает еще и общественное сознание.

Одной из главных ценностей является право человека на жизнь. «Каждый имеет право на жизнь», гласит п. 1 ст. 15 Конституции РК. При этом закон не разграничивает плохого человека от хорошего, героя от труса, жертву от убийцы. Перед законом все равны. Юридически правом на жизнь в равной мере обладает и жертва, и ее убийца. На деле получается, что жертва своим правом на жизнь воспользоваться как бы ни сумела, государство не смогло обеспечить ей это право, но вот жизнь убийце государство пытается сохранить всеми имеющимися средствами и силами. Здесь и обязательное участие адвоката в деле, и возможность рассмотрения дела судом присяжных заседателей, и принцип судопроизводства, согласно

которому все сомнения в виновности обвиняемого трактуется в пользу обвиняемого, и, наконец, введение моратория на приведение в исполнение смертной казни. Равновесие нарушается в пользу убийцы. Жертва от смерти не гарантирована, а убийце государство жизнь гарантирует. У законопослушных граждан возникают страх и безысходность, потому что преступники, с легкостью отнимающие жизни у наших сограждан, убивающие ни в чем не повинных детей, могут уйти от наказания, соответствующего тяжести их злодеяний, и через короткое время оказываются на свободе, продолжая свои преступления. В современных условиях право на жизнь все чаще подвергается испытаниям на прочность и неотвратимость наказания в виде смертной казни может являться хорошим фактором сдерживания для многих видов преступлений.

Согласно обзору по убийствам в 80-х годах на территории советского Казахстана ежегодно совершалось около 1,5 тыс. убийств: 1980 год – 1 611; 1981 год – 1 574; 1982 год – 1 590; 1983 год – 1 613; 1984 год – 1 504.

В 90-х годах этот показатель вырос до 2,5 тыс. Пик пришелся на 1996 год, когда было зарегистрировано 2 625 умышленных убийств. С тех пор на протяжении 20 лет их число ежегодно снижается. За последние 5 лет убийств стало меньше почти в 1,5 раза в 2012 году - 1267 преступлений. Посмотрим на зарегистрированные особо тяжкие преступления. В 2015 – 2165, в 2016 – 1944, за 2017 год -2134, за 2018 год- 1835. Цифры не в пользу отмены смертной казни. Кроме того, за последние пять лет в 5 раз больше стали убивать беременных женщин с 4 в 2012 году до 26 в 2016 году.

В 3 раза возросли убийства лиц в связи с осуществлением ими служебной деятельности с 5 до 18 и в 2 раза – совершенные способом опасным для жизни многих людей с 15 до 30, за последние два года. С 2015 года увеличилось количество убийств с отягчающими обстоятельствами. Самыми распространенными квалифицированными убийствами остаются убийства двух и более лиц, группой лиц, а также из корыстных побуждений. Сегодня каждый третий убийца уже ранее совершал уголовные правонарушения. В целом за 5 лет таких убийств, стало больше в два раза в 2012 году – 168, 2016 году – 316.С прошлого года резко увеличилось число убийств, совершенных рецидивистами, если в 2015 году было 28, 2016 году - 78, 6 месяцев 2017 года – 48. Все же цифры, приведенные выше говорят о том, что ситуация с убийствами не так благополучна, как кажется на первый взгляд.

Смертная казнь — идеальный метод защиты общества от опасных социальных элементов. Даже при пожизненном заключении преступник может просто-напросто сбежать из тюрьмы, или продолжать убивать уже за решёткой. Смертная казнь раз и навсегда избавляет общество от этих людей. Возьмем, к примеру, Китай, в котором сегодня могут казнить не только за жестокие убийства, но и за взятку или за торговлю наркотиками. Именно поэтому там крайне низкий процент подобных преступлений. Естественно, даже убийство может быть разным: это и превышение пределов необходимой

обороны, и убийство по неосторожности или в состоянии аффекта. Но для этого и нужны следственные органы и судебная система, чтобы разбираться в подобных случаях. Убийцы, которые осознанно шли на свои преступления, а тем более серийные, должны быть наказаны по всей строгости закона.

Один из самых сильных аргументов в арсенале противников смертной казни это возможность допущения судебной ошибки. Никому еще не удавалось создать юстицию, работающую без ошибок. Известно много таких случаев, когда человека признавали невиновным спустя несколько десятков лет заключения. В случае со смертной казнью оправдать невинно осуждённого уже не получится. Практике известно довольно много случаев когда смертная казнь, не только не сдерживала, а наоборот порождала новые наиболее тяжкие преступления. Известно, что в Казахстане лицо совершившее убийство, стремясь уйти от наказания, убивало не только жертву, но и свидетелей. Для некоторых видов наказания, смертная казнь, действительно может являться хорошим сдерживающим фактором. Но, далеко не для всех. Например, серийные убийцы и маньяки, которые знают, что их и так уже ждёт смертная казнь, будут совершать всё новые и новые преступления просто потому, что им уже нечего терять. То же самое можно сказать и о террористах, которые и так постоянно готовы рисковать своей жизнью. Для них страх смертной казни не будет, значит равным счётом ничего.

Рассуждая о высшей мере наказания, мы не принимаем во внимание психологическое состояние людей, у которых преступники забрали самых близких. Давайте снова вспомним трагедию в Иле -Алатауском парке, когда в результате экстремизма погибло в общей сложности 12 человек и 5 из них дети, теракт в Актобе, по итогам этого кровавого преступления были убиты 7 человек или еще один громкий инцидент на Арканкерегене унесший жизнь 15 человек. Неужели вы думаете, что родственники погибших обрели моральный покой, зная, что виновные понесли заслуженного наказания.

Как показывает статистика сторонников смертной казни на сегодняшний день больше чем противников. Мы, как и многие сторонники смертной казни, считаю, что смертная казнь для заключенных более гуманное наказание, чем пожизненное лишение свободы в камерах одиночках и пожизненное заключение тоже полностью не исключает угрозу безопасности общества. Так как не исключено, что заключенный может совершить побег. Случаи побега из тюрьмы имели место, в большинстве случаев преступника удавалось вернуть на место, но за это время преступник мог совершить новые преступления. В результате применения смертной казни полностью исключается рецидив преступлений. Важно отметить, что пожизненное заключение не гарантирует прекращения рецидива более того не исключено что заключенный может продолжить убийства в тюрьме

По состоянию на 1 января 2018 года в исправительной колонии «Черный Беркут» для пожизненно заключенных содержится более 100 человек. На содержание, которых государство тратит большую сумму денег. Посчитано

что на содержание одного заключенного в месяц уходит больше, чем на зарплату школьных учителей. Данная экономическая несправедливость не устраивает многих потерпевших, да и многих простых граждан, так как на содержание этих заключенных платят простые налогоплательщики. Мы считаем, что введение казни улучшит и экономическую ситуацию в стране. Государство обеспечивает их, но не лучше ли будет направлять эти деньги на решение более важных проблем.

Посмотрим на другие страны, а точнее Японию. Секретариат Кабинета министров Японии проводит регулярные опросы о статусе высшей меры наказания с 1965 года. С 1989 года эти опросы проводятся каждые пять лет. Самый недавний опрос имел место в ноябре 2014 года. Результаты, основанные на 60,9% ответов, полученных от 3000 взрослых респондентов, не показали особых изменений в вопросе поддержки японцами смертной казни. Выяснилось, что 80,3% респондентов не возражали против существования смертной казни, и лишь 9,7% поддержали ее отмену в Японии.

В исследовании были тщательно проанализированы основания таких взглядов респондентов на смертную казнь. Большинство тех, кто высказался за отмену смертной казни, указали на свою обеспокоенность ошибками судопроизводства и ошибочными приговорами (46,6%), что является серьезной проблемой, поскольку приведенный в исполнение приговор не может быть отменен. Почти треть из них (31,6%) отметила, что смертная казнь является сомнительной и бесчеловечной практикой даже в отношении виновных в убийстве. 29,2% респондентов заявили, что если смертная казнь будет отменена, количество тяжких преступлений вряд ли возрастет. И 28,7% сказали, что, поскольку возможность реабилитации существует даже в отношении самых страшных преступников, это оправдывает отмену высшей меры наказания.

80,3% респондентов, поддержавших смертную казнь, назвали две основные причины в поддержку своего мнения. Большинство респондентов отметили, что если смертная казнь будет упразднена, семьи жертв кровавых преступлений не получат эмоционального удовлетворения (53,4%). Еще 52,9% просто сказали, что лица, виновные в тяжких преступлениях, обязаны оплатить моральный долг перед обществом своими жизнями. Будучи спрошены, считают ли они, что смертная казнь является сдерживающим фактором для преступников, 57,7% респондентов указали, что, по их мнению, отмена смертной казни приведет к росту тяжких преступлений. Лишь 14,3% респондентов ответили однозначно, что количество таких преступлений не вырастет, в то время как еще 28,0% не смогли определиться с мнением. По сравнению с предыдущим опросом, проводившимся пять лет тому назад, стоит отметить снижение на 4,6% количества респондентов, считающих, что с отменой смертной казни процент тяжких преступлений увеличится. Также наблюдался соответствующий рост на 4,7% количества

тех, кто уверен, что процент таких преступлений после отмены смертной казни не вырастет.

Респондентов, принимавших участие в недавнем опросе, также спросили, следует ли отменить смертную казнь, если будет принята новая система пожизненного заключения без права на помилование. При этом, что 37,7% респондентов отметили желательность отмены смертной казни в случае введения такой системы, большинство (51,5%) указало, что даже при введении новых правил желательно сохранить смертную казнь.

Принимая во внимание эти результаты и общее настроение социума, Министерство юстиции приняло решение не отменять смертную казнь в Японии. По этой причине Правительство Японии не подписало и не ратифицировало второй дополнительный протокол Международной конвенции по гражданским и политическим правам. Этот протокол был принят в 1989 году по решению Генеральной ассамблеи ООН, и налагает обязательство на некоторые страны отменить смертную казнь, за исключением ситуаций войны.

Дискуссии о целесообразности высшей меры наказания в любой стране связаны с разнообразными религиозными, философскими и культурными подтекстами. Это сложный и тяжелый вопрос, и сторонники, и противники отмены смертной казни спорят о его различных аспектах уже не одну сотню лет. И действительно, призывы вернуть смертную казнь раздаются даже в тех странах, где она уже была отменена. Это, в свою очередь, спровоцировало сильное противодействие таким инициативам.

В Японии существует огромная пропасть между сторонниками и противниками отмены смертной казни. Мнения относительно человеческой жизни и наказания разнятся даже в среде ученых-юристов и экспертов. Нижеприведенная таблица демонстрирует основные составляющие спора о смертной казни в Японии, причем аргументы, приводимые каждой из сторон, сгруппированы по темам. Показаны фундаментальные различия во мнениях и философских взглядах относительно наказаний и политики обращения с осужденными преступниками в японском контексте.

А теперь посмотрим на пример Китая. КНР является не только одной из стран, допускающих применение смертной казни, но и страной-чемпионом, традиционно лидирующей по количеству смертных приговоров. В 2003 году организация «Международная амнистия» вывела официальную статистику: ежегодно в КНР совершается около 1639 смертных приговоров. Однако еще одной проблемой является засекреченность реального количества приведенных в исполнение приговоров. Показатель в 10 тысяч казней в год организация считает близким к действительности, что в 5 раз больше, чем в остальных странах вместе взятых. Институт смертной казни в Срединной империи представляет собой поистине уникальное явление. Система наказаний по степени изощренности и жестокости пыток могла бы соперничать разве что со средневековой испанской инквизицией. Отношение к смерти и смертной казни было иным, чем сейчас. Казни совершались

публично, они не производили потрясений и не вызывали протестов, трупы и части тела казненных выставлялись для устрашения, а роль палачей считалась даже почетной.

Всего видов наказаний насчитывалось более тридцати. В основном казни делились на 3 «рода»: легкая, средняя и казни «большой тяжести». К легким относились удушение и отсечение головы. Средней тяжести – медленное удушение в особых клетках за 2 часа, забивание бамбуковыми палочками, закапывание в землю, сваривание в котле, сдираание кожи. Казни «большой тяжести» - закапывание по шею в землю и надевание на голову корзины с ядовитыми пресмыкающимися, надевание клетки с крысами, а также казнь «1000 кусочков» - постепенное отрезание кусков тела казненного. Исполнения смертных приговоров в основном велись без суда и следствия. Мощной регулятивной силой пользовались все те же обычаи и традиционные понимания миропорядка, нормотворческой функцией также наделялись любые волеизъявления императоров. В современном Китае условия и процедура применения и исполнения смертной казни регламентируется УК КНР 1997 г., а именно четырьмя статьями главы III.

Статья 49, устанавливающая запрет применения казни в отношении женщин, находящихся в состоянии беременности, и несовершеннолетних (впервые введена только в УК 1997 г.) - результат требований Международного Пакта о гражданских и политических правах, подписанного Китаем. Данный Пакт – закрепление развития признания прав человека как необходимая основа свободы и справедливости во всем мире, основанный на Всеобщей Декларации Прав человека. Помимо КНР, этот международный договор имеет обязательную силу еще для 164 стран-участниц.

Рассмотрим также условия отсроченного исполнения наказания. Согласно уголовному праву КНР, объектом может быть только тот преступный элемент, преступление которого должно караться смертной казнью, т.е. только в том случае, если преступление относится к отягчающим. А также в том случае, если преступление по закону должно караться смертной казнью, но необходимость немедленного ее исполнения отсутствует. Но какие, же именно преступления относятся к этому типу? Это является еще одной проблемой, т. к. в уголовном праве это четкое определение отсутствует. При анализе судебных решений в уголовно-процессуальной сфере следует, что это преступления, имеющие какие-либо смягчающие обстоятельства: явка с повинной, тяжелые жизненные обстоятельства и т.д.

КНР также имеет самый обширный в мире перечень составов преступлений, к которым может быть применена смертная казнь. В Особенной части УК КНР можно найти 42 положения и 69 составов преступлений. Примечательно, что только 32% преступлений относятся к насильственным, остальные же 69% - к ненасильственным (в основном экономические и нарушающие права собственности). Рассмотрим обобщенный перечень преступлений по классификациям, а также их

процентное соотношение: 23,5% - преступления, грозящие современному укладу рыночной экономики социалистического типа (16 статей); 17,7% - преступления за нарушения воинских обязанностей (12 статей); 10,3% - преступления, грозящие национальной безопасности (7 статей); 11,8% - преступления, наносящие ущерб общественной безопасности (8 статей); 7,4% - преступления, нарушающие права человека (5 статей); 2,9% - преступления, нарушающие права собственности (2 статьи); 2,9% - преступления, нарушающие интересы государства (2 статьи); 2,9% - преступления за злоупотребление служебных полномочий (коррупция) (2 статьи). Отсюда становится ясна причина такого количества приговоренных к казни. По отношению к ним в КНР используются два способа применения смертной казни: расстрел и введение смертельной инъекции (УПК КНР от 1998 г. ст. 212, п.2), которые могут исполняться только согласно решению Верховного Народного Суда (УПК КНР от 1998 г, 345 ст.). Ответственность за исполнение несет Вооруженная Полиция КНР. Расстрел проводится либо одним лицом – смерть наступает быстро, либо стрелковым подразделением – когда вероятность попадания ниже и немедленная смерть не наступает. Расстрел совершается непублично, на казненного вешается деревянная или бумажная табличка с его именем и преступлением, за которое тот наказан, сопровождается на указанное в протоколе место, казненный встает на колени (в некоторых случаях завязываются глаза) и затем приговор вступает в силу. Смертельная инъекция проводится путем внутривенного введения комбинации веществ, вызывающих потерю сознания, прекращение дыхания, остановку дыхания и смерть. Помимо установленного места для исполнения приговоров, суды маленьких городов и деревень могут вызвать соответствующие исполнительные органы, где в специальном автомобиле исполняется наказание.

Во-первых, я считаю, что перечень преступлений, карающихся смертной казнью (утвержденный в Особой части УК), слишком широк и требует обязательного пересмотра, особенно в отношении ненасильственных преступлений. Во-вторых, необходим жесткий контроль со стороны властей для уменьшения числа вынесенных смертных приговоров. В-третьих, по моему мнению, смертная казнь неприменима для пожилых людей, матерей новорожденных, а также для лиц с психическими расстройствами. В-четвертых, несовершенной является система отсроченного исполнения наказания ввиду отсутствия четкой типологии преступлений, за совершение которых она может применяться. И в-пятых, я думаю, что в случае невозможности полной отмены смертной казни необходимо установить единственный, более гуманный способ применения смертной казни - введение смертельной инъекции. На наш взгляд, полная отмена смертной казни на данном этапе развития общества и государства невозможна. Сегодня этой мысли придерживаются большинство не только ученых и юристов, но и граждан. Приведу одно из рассуждений Чжан Цзюня - видного китайского ученого, Заместителя Председателя уголовно-правового

исследовательского института Китая. Чжан Цзюнь считает, что на сегодня для страны важно провести реформу системы наказаний, установить наказание в виде долгосрочного лишения свободы сроком от 20, 30 лет и выше, тем самым постепенно сокращая применение смертной казни [9]. Соглашаясь с его логичной и справедливой позицией, считаю, что условиях слабости действия нравственных норм, хрупкости демократических институтов и традиций отказ от смертной казни не обоснован. Важно, чтобы процесс ее отмены протекал естественно, тогда у общества не возникнет желания применять данный вид наказания, идущий вразрез с гуманистическими ценностями современного человечества. Поскольку смертная казнь не только институт уголовного права, но и феномен социокультурный, отношение к этому институту формируется на основе взаимодействия многих социальных факторов. Согласно статистике, в разных странах общественное мнение в целом идет в пользу сторонников применения этой меры наказания. КНР, впрочем, как и Россия, тоже не является исключением. Согласно данным одного из исследований в Китае в 1995 году, сторонники за отмену смертной казни составили 0,78%, против отмены - 99%. В 2002 году, семь лет спустя, сторонников применения оказалось чуть меньше - около 88%.

В Тайване, где полностью отменена смертная казнь, по данным Интернет-сайта, общественное мнение не одобряет такую политику: 71,1% респондентов высказались за смертную казнь. Подобные ригористические установки общественности не являются неожиданными, ибо испокон веков люди убеждены, что без жестокости нельзя справиться с преступностью. Также этот факт отражает потребность людей в государственной защите и безопасности. Поэтому ни в психологическом, ни в культурном плане китайское общество пока не готово к отмене смертной казни. Таким образом, в процессе анализа этой проблемы, знакомясь с различными мнениями и аргументами на разных языках, мысленно соглашаясь с одними и дискутируя с другими, мое отношение к смертной казни стало постепенно меняться. Сейчас я не ярый противник смертной казни, но и не ярый сторонник. Так как преступность имеет многосторонний и сложный характер, обусловленный множеством причинных комплексов, то и меры по борьбе должны быть тоже комплексными. Вопрос о целесообразности и нецелесообразности смертной казни будет оставаться открытым до тех пор, пока она будет существовать в законодательном виде, не встречаясь в практическом применении.

Считаю, что пока еще совершаются хладнокровные, ужасные и циничные преступления, смертная казнь должна быть сохранена, но за определенный круг преступлений и применительно только к психически здоровым лицам. Проанализировав все мнения, можно сделать определенные выводы. Несмотря на многочисленные противоречия, население Казахстана выступает за возвращение высшей меры наказания. Никто не спорит, что смертная казнь является жестоким видом наказания, но все, же она

необходима для защиты общества. Смертная казнь имеет место быть, но только в исключительных случаях, если вина подсудимого полностью доказана. Можно с уверенностью сказать, что проблема смертной казни, вряд ли получит однозначное решение в ближайшее время. Учитывая нынешнее положение преступности в нашей стране можно предположить, что количество сторонников смертной казни будет увеличиваться.

#### **Список использованных источников:**

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.)-URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1005029](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005029) ( дата обращения:15.12.2018)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2018 г.)- URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852) (дата обращения 15.12.2018)
3. Чичерин Б.Н. Философия права - Москва: Либроком, 1900 г.- 337 с.
4. Кистяковский А. Исследования о смертной казни-Киев: Л.Ф. Пантелеева, 2010г.- 353 с.
5. Набоков В.Д. Избранное-Москва: Статут,2015 г.- 318 с.
6. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учебное пособие- Москва: Статут, 2015 г.- 256с.
7. Розин Н.Н. О смертной казни-Томск: П.И. Макушина, 1907 г.- 18 с.
8. URL: <https://www.nippon.com/ru/features/h00101/> (дата обращения 09.02.2019)
9. URL: [http://pravmisl.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1387](http://pravmisl.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1387) (дата обращения 09.02.2019)