

МРНТИ 14.01.29

Б.Т. Абыканова¹, А.А. Сайпова²
К.К. Шалгынбаева³, Г.М. Кусаинов²

¹Атырауский государственный университет им.Х.Досмухамедова, Атырау, Казахстан
²ЧУ «Центр педагогического мастерства» АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы»,
Нур-Султан, Казахстан

³Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
(E-mail: bakitgul@list.ru saypova1976@mail.ru,
kadisha1954@mail.ru, g-satybaldy@list.ru)

Педагогическая технология: конкретно-исторический подход

Аннотация. В современных условиях многочисленных реформ, модернизаций и обновлений уделяется много внимания содержанию образования и практически игнорируется технологическая основа обучения, которая уже веками не подвергается переформатированию. В результате качество образования постоянно ухудшается, о чем свидетельствуют данные международных исследований PISA, TIMSS, PIRLS, TALIS и др.

В связи с этим в статье рассматриваются вопросы организации учебно-воспитательного процесса, стержневым компонентом которой являются общие формы обучения, доминирующие в зависимости от конкретно-исторических условий в его организационной структуре. Недооценка этих законов развития учебно-воспитательного процесса привела к тому, что постоянно и на системной основе происходит совершенствование традиционной педагогической технологии, т.е. группового способа обучения (ГСО), который установился в школах и вузах еще в XVI-XVII вв.

Отсутствие в педагогической теории и практике единого понимания сущности и классификации педагогических технологий обусловило необходимость определения понятия «педагогическая технология», классификации педагогических технологий на основе конкретно-исторического подхода.

Содержание статьи включает анализ понятий и классификаций педагогических технологий, которые выстраиваются в соответствии с так называемым психолого-педагогическим подходом. На основе конкретно-исторического подхода (В.К.Дьяченко), анализа многолетней педагогической практики и научных исследований предлагается обоснование необходимости перестройки и освоения новой и новейшей педагогической технологии коллективного способа обучения (КСО) и пути ее реализации.

Новизна состоит в том, что предложены авторский подход к определению сущности понятия «педагогическая технология», классификация и характеристика реализации технологии КСО «по горизонтали» и «вертикали», представлены практические результаты внедрения каждой из них.

Ключевые слова: педагогическая технология, групповой способ обучения (ГСО), коллективный способ обучения (КСО), новая и новейшая педагогическая технология.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2020-133-4-11-19>

Поступила: 14.07.2020 / Допущена к опубликованию: 19.09.2020

Введение. Популярность понятия «педагогическая технология» объясняется по-разному. Одни исследователи отдают дань конъюнктуре, модному направлению; другие - расценивают ее как средство достижения более высоких результатов обучения и воспитания; третьи (к категории которых мы относим и себя) полагают, что создание педагогической технологии - это закономерный процесс в решении актуальных и перспективных задач, выдвигаемых перед образованием грядущей информационной цивилизацией.

В сфере образования термин «технология» долгое время не принимался, т.к. «считалось недопустимой вольностью в трактовке таких сутобо творческих и интимно-психологических процессов, как обучение и воспитание» [1]. Считалось, что параметры человеческой жизни, живых систем не могут быть спроектированы и спрогнозированы на таком уровне определенности, как системы технические. Другими словами, технологичность в отношении взаимодействия «человек-человек» гипотетична и является всего лишь метафорой, а не жестким параметром деятельности.

Основная часть. В то же время буквально каждый педагог может сказать, что он внедряет, использует, применяет новые педагогические или образовательные технологии, которые к тому же ярко описаны, прежде всего, в первом и во втором изданиях сборника образовательных технологий Г.К.Селевко [2; 3], по мнению которого, «в теории и практике работы школ сегодня существует множество **вариантов** (выделено нами – авт.) учебно-воспитательного процесса. Каждый автор и исполнитель привносит в педагогический процесс что-то свое, индивидуальное, в связи с чем говорят, что каждая конкретная технология (?) является авторской. С этим мнением можно согласиться. Однако многие технологии по своим целям, содержанию, применяемым методам и средствам имеют достаточно много сходства и по этим общим признакам могут быть классифицированы в несколько обобщенных групп» [2, с.25].

Наше внимание к работам Г.К.Селевко обусловлено тем, что это были наиболее по-

пулярные среди научного и педагогического социума труды по педагогическим технологиям. При этом мы не умаляем значимости и ценности работ таких известных ученых, как В.П.Беспалько, М.В.Кларин, Д.В.Чернилевский и др.

Согласно точке зрения Г.К.Селевко по сущностным и инструментально значимым свойствам (например, целевой ориентации, характеру взаимодействия учителя и ученика, организации обучения) выделяются 11 классов педагогических технологий: по уровню применения; по философской основе; по ведущему фактору психического развития; по научной (?) концепции усвоения опыта; по ориентации на личностные структуры; по характеру содержания и структуры; по типу организации и управления познавательной деятельностью; по отношению к ребенку со стороны взрослых, позиции ребенка в образовательном процессе; по преобладающему (доминирующему) методу; по категории обучающихся; по содержанию и направлению модернизации и модификаций существующих традиционных систем [2, с.25-31].

Такова вкратце классификация педагогических технологий, предлагаемая Г.К.Селевко. Подобная объемная и содержательная работа по группировке образовательных технологий в педагогике проделана впервые и надо отдать должное ее автору, который, несмотря на всю сложность проблемы, проделал огромную работу по обобщению, систематизации и классификации существующих на сегодня технологий.

Тем не менее, данная классификация имеет ряд существенных недостатков.

1. По сути дела, предлагается не одна, а несколько классификаций (11), произведенных по разным основаниям.

2. Деление технологий по уровням не выдерживает критики в силу того, что не существует методических и локальных технологий, а есть лишь методики, используемые в рамках той или иной организационной системы – классно-урочной или лекционно-семинарской (в целом группового способа обучения – по терминологии В.К.Дьяченко), как

доминирующих в мировом образовательном пространстве.

3. Из рассматриваемой классификации непонятно, чем отличается «традиционная классно-урочная система Я.А.Коменского» от «современного традиционного обучения». Разве только способом изложения материала, «дидахографией» и сочетанием того и другого с техническими средствами обучения? Действительно, во времена Коменского технические средства обучения не использовались, т.к. их не было, но самая суть, т.е. организация учебно-воспитательного процесса, как известно, мало изменилась, можно сказать, практически не изменилась – в ее основе лежит примат деятельности учителя над деятельностью ученика. И никакие совершенствования в условиях классно-урочного обучения, даже с помощью технических средств обучения, информационно-коммуникационных технологий, не изменяют ее сущностной основы.

4. Заявляя о том, что «педагогическая технология всегда комплексна», он почему-то в дальнейшем отказывает в комплексности классифицируемым «технологиям» и указывает на то, что «учебно-воспитательный процесс строится на какой-либо одной приоритетной, доминирующей идее, принципе, концепции». К комплексным «политехнологиям» он, неизвестно на каком основании, относит только авторские школы.

В целом можно сказать, об этом говорит и автор рассматриваемой классификации, что речь идет лишь о классификации существующей практики обучения и воспитания, но не о прогностическом подходе к учебному процессу.

В одной из работ Г.К.Селевко признается, что «данная классификация не во всем удовлетворяет строгим требованиям единства оснований, однородности (рядоположенности) и взаимоисключаемости объектов и поэтому требует дальнейшей доработки. Она может служить базой для осуществления технологического подхода и ориентации в мире образовательных технологий. Одни классификационные единицы больше пригодны для решения практических задач учебно-воспи-

тательного процесса, другие представляют лишь теоретический интерес.

При идентификации конкретной образовательной технологии надо иметь в виду, что классификационные типы далеко не всегда существуют в чистом виде (в моноварианте), а чаще интегрируются, комплексуются, проникают друг в друга» [4, с.92].

Под **педагогической технологией** с позиций естественнонаучного (или просто: научного) подхода понимается *процесс само- и взаимообучения обучающихся под руководством профессионального педагога, те изменения и преобразования, происходящие с ними на каждом этапе их работы по овладению содержанием образования и теми видами деятельности, которые предусмотрены учебным планом и программами (силлабусом)* [5].

С позиций конкретно-исторического (естественно-исторического) подхода можно выделить три технологии, соответствующие трем стадиям развития учебно-воспитательного процесса: 1) технология индивидуального способа обучения (ИСО), которая доминировала с незапамятных времен вплоть до XVII века и реанимировалась в начале XX века; 2) технология группового способа обучения с XVII века по настоящее время (сегодня наблюдается ее интеграция с ИСО); 3) технология коллективного способа обучения с XX века (носит локальный характер и практически неизвестен широкой педагогической общественности), которой принадлежит будущее [6; 7].

В соответствии с таким подходом под **новой педагогической технологией** подразумевается *организация учебно-воспитательного процесса с использованием методик сотрудничества «по горизонтали» в условиях группового способа обучения (ГСО), а под новейшей - организация учебно-воспитательного процесса с использованием методик сотрудничества «по вертикали» в условиях коллективного способа обучения (КСО), или методика непрерывной передачи знаний* [8; 9].

Организационную основу новой и новейшей педтехнологий составляет примат коллективных учебных занятий, коллективной формы обучения (КУЗ, КФО) над традици-

онными – индивидуальной (ИФО), парной (ПФО) и групповой (ГФО).

Место педагогической технологии, ее взаимосвязь с другими рядоположенными понятиями можно изобразить графически (рис.1).

Ошибочность позиции многих современных исследователей и практических работников заключается не только в том, что они пытаются модернизировать технологию И-ГСО, но и в игнорировании и пренебрежении деятельностью обучающихся, в ориентации на совершенствование деятельности педагога, хотя все современные концепции (личностно-ориентированное, активное, дифференцированное, развивающее и т.д. обучение) казались бы ориентированы на преобразование роли обучающегося в субъекта учебно-воспитательного процесса. Для педагогической технологии значимым является не только и не столько деятельность учителя-преподавателя, а сколько обучающегося, в частности сформированность у него определенных качеств. При отсутствии этого аспекта или его игнорировании вместо технологии получаем методiku преподавания.

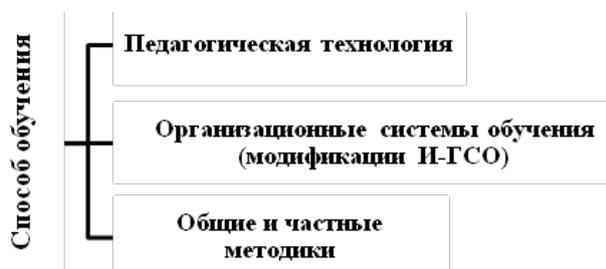


Рисунок 1. Системное положение педагогической технологии

Поэтому многие т.н. технологии являются всего лишь методиками, направленными на усовершенствование традиционной технологии И-ГСО. Естественно, что совершенствовать можно до бесконечности долго, не имея сколько-нибудь ощутимых результатов в качестве и эффективности учебно-воспитательного процесса.

Все совершенствования в рамках традиционной технологии, введение новых принципов или методов (стратегий и техник) в обучении не меняют общей основы учебного

процесса. При сохранении ГСО какие-либо существенные, коренные изменения качества и эффективности обучения и воспитания не реальны.

Необходим переход к КСО, при котором педагогический процесс на начальном этапе осуществляется в соответствии с **новой педагогической технологией**, суть которой можно выразить следующим образом: каждую новую тему (теоретическую и практическую части) участник изучает самостоятельно, но под непосредственным контролем другого участника, который эту тему уже прорабатывал, т.е. может оказать немедленную, безотлагательную помощь. Польза от такой технологии обоюдная: тот, кто изучает тему первоначально, приучается к самостоятельному изучению нового материала, получая при этом своевременную, неотложную консультацию от своего товарища-учителя, что способствует более быстрому темпу продвижения по материалу программы.

Тот участник, который при этом оказывается учителем - консультантом, таким путем закрепляет свои знания по данной теме, добивается при этом более качественного усвоения. Для него роль учителя-консультанта - активная форма повторения и закрепления нового материала, если мы берем участника того же класса, того, кто только что изучал эту тему. Но это имеет положительный смысл и для тех, кто данную тему изучал год-два тому назад, т.е. для старшеклассника. Старшеклассники, выступая в роли учителей-консультантов, получают возможность систематически повторять материал, который изучался в прошлом или позапрошлом году.

Результаты внедрения новой педагогической технологии в общеобразовательных школах Алматинской, Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей свидетельствуют о высокой эффективности и продуктивности. Так, 10-летний опыт работы СШ №4 г.Усть-Каменогорска (1997-2007 гг.) показал снижение уровня тревожности на 19%, фрустрации потребности в достижении успеха (неблагоприятный психологический фон, не позволяющий ребенку удовлетворить свои

потребности в успехе) – 14%, страха ситуации проверки знаний – 9%, страха несоответствия ожидаемых результатов – 29%.

Динамика свидетельствует о явном увеличении учебно-познавательной активности: с 21,4% до 53,1% учащихся с высоким уровнем и снижения за счет этого количества учащихся со средним уровнем активности – от 63,6% до 40,0%.

Если вначале соотношение учащихся с высоким и низким уровнями коммуникативных способностей было примерно одинаковым – соответственно 28,3% и 26,9%, то в дальнейшем наблюдается рост учащихся с высоким уровнем, 70,6%, и уменьшение с низким – до 12,7%. Заметна динамика уменьшения и числа учащихся со средним уровнем коммуникативных способностей – с 44,8% до 16,7% [5, с.293-294].

В дальнейшем организация учебно-воспитательного процесса осуществляется на основе **новейшей педагогической технологии** с использованием методик сотрудничества «по вертикали», например, следующим образом.

По каждой теме (главе учебника) готовятся опорные конспекты (ОК). Таких опорных конспектов по программе (по учебнику) одного года обучения может быть 12-20. Опорные конспекты готовит учитель-преподаватель или они даются в учебнике (учебном пособии).

Подготовка обучающегося по первой теме может происходить по-разному (индивидуально, с помощью педагога, в парах сменного состава). Это относится и к подготовке последующих тем программы. В основном обучающиеся готовятся, работая друг с другом или индивидуально, по следующему алгоритму.

1. Двукратное изложение по ОК своему подопечному, тому участнику, который по программному материалу непосредственно следует за ним.

2. Получивший новую тему, изложенную впереди идущим, перерисовывает ОК, уточняя значение каждого сигнала (знака или слова).

3. Чтение текста по учебнику, поиски ответов на вопросы программы-вопросника.

4. Обучаемый отвечает участнику-преподавателю на его вопросы и на вопросы программы-вопросника, излагает новый материал и при этом использует ОК. Идет проверка его готовности к преподаванию.

5. Решаются задачи (выполняются упражнения), указанные в программе-вопроснике.

6. Проверяется решение устных и письменных задач и примеров (выполнения упражнений); проводятся обучение и проверка овладения новой темой (темами).

7. Контрольные работы с последующим выполнением дополнительных заданий или без них.

8. Решение более сложных задач (при наличии резервного времени).

9. Повторение всего курса данного года обучения (теория и практические задания).

10. Непосредственная подготовка к экзамену.

11. Экзамен (письменный или устный, или двух видов).

12. Подготовка очередника (своего подопечного) к экзамену. Восполнение пробелов, помощь учителю-преподавателю.

Примерно те же этапы практикуются и без использования опорных конспектов. Незначительные отклонения допускаются при изучении разных учебных предметов [5; 6; 7; 9].

Внедрение новейшей педагогической технологии в школах Красноярского края и Республике Саха (Якутия) показало, что освоение учебных дисциплин организуется на интенсивной, интегративной основе, т.е. путем так называемого «погружения». На начальной ступени допускается как многообразие учебных предметов, так и «погружение». Все зависит от разумного и умелого сочетания двух подходов.

Например, в аспекте здоровьесбережения в экспериментальном классе СШ №21 г.Красноярска в течение первых трех учебных лет количество практически здоровых детей (I и II группы) заметно увеличивалось: первый класс - 86,6%, 2 кл. - 90,5%, 3 кл. - 95,2%, 6 класс - 92,8%, а количество детей с III группы соответственно уменьшалось. В 6 классе количество детей с I и II групп здоровья уменьшилось на 2,4%, отно-

сительно третьего класса, но тем не менее это на 6,2% больше исходных данных.

Данные обследования здоровья обучающихся за 5 лет свидетельствуют об улучшении его состояния в экспериментальных классах, в которых осуществлялось освоение КСО [10].

Учебные достижения якутских школьников начальных классов за 4 года внедрения технологии КСО представлены в таблице 1.

Заключение. Таким образом, проведенное исследование свидетельствует, что естественнонаучный подход позволяет выявить сущность понятия «педагогическая технология», которая должна строиться на основе само- и взаимообучения, и где главным субъектом

учебно-воспитательного процесса становится обучающийся.

Естественно-исторический подход дает возможность классифицировать педагогические технологии в зависимости от конкретно-исторических условий на три большие группы: технологии индивидуального, группового и коллективного способа обучения.

Последняя педагогическая технология (КСО), имеющая две модификации в зависимости от применяемых методик сотрудничества («по горизонтали» и «по вертикали»), намного превышает эффективность и качество традиционного учебно-воспитательного процесса, основанного на ГСО.

Таблица 1

Результаты успеваемости учащихся в разновозрастных группах (РВГ)

РВГ	Уч. год создания	Количество учащихся	Итоги контрольных работ по текстам УУО, МО (%)			Итоги техники чтения			% успеваемости	% качества чтения
			Русский язык	Математика	Якутский язык	В норме	Выше нормы	% качества		
2-3	1999-2000	17	100/100	100/100	100/100	3	14	88,3	100	100
3-4	2000-2001	17	100/100	100/100	100/100	2	15	88,2	100	100
2-3	2000-2001	16	100/100	100/100	100/100	2	14	87,5	100	100
3-4	2001-2002	18	100/83,3	100/100	100/100	3	17	85,0	100	100

[11].

Список литературы

1. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. - Москва: Педагогика, 1989. - 192 с.
2. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: учебное пособие. – Москва: Народное образование, 1998. – 256 с.
3. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий. В 2 т. - Москва: НИИ школьных технологий, 2006. т.1. - 468 с.
4. Селевко Г.К. Классификация образовательных технологий // Сибирский педагогический журнал. – 2005. - №4. – С.87-92 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-obrazovatelnyh-tehnologiy> (дата обращения: 04.09.2020).
5. Кусаинов Г.М. Педагогическая технология современной школы: Монография. – Астана: РНПЦ «Учебник», 2012. – 355 с.

6. Дьяченко В.К. Избранные дидактические произведения. В 10-и т. / Под ред. Г.М.Кусаинова, Е.Н.Васильевой. – Алматы: Изд-во «Эверо», 2018-2019.
7. Кусаинов Г.М., Кагазбаева А.К., Абыканова Б.Т., Айтбаева Д.Б., Мылтыкбаева Л.Р., Нугуманова С.Б. Наука об обучении и новая образовательная практика. Учеб.-метод. пособие. В 2-х кн. – Нур-Султан-Алматы: Изд-во Эверо, 2019. т. 1. – 304 с.
8. Дьяченко В.К., Кусаинов Г.М., Каримова Б.С. Дидактика. Учебное пособие в 2 т./ Под ред. А.П.Сейтешева. - Алматы: Изд-во «Эверо», 2018. – т.2. - 622 с.
9. Кусаинов Г.М., Каримова Б.С., Васильева Е.Н. Дидактика коллективного способа обучения: словарь-справочник. - Алматы: Изд-во «Эверо», 2018. – 252 с.
10. Васильева Е.Н. Организационно-педагогические условия подготовки учителя в ИПК РО к инновационной деятельности: дис. ...канд. пед. наук. – Красноярск, 2001. – 193 с.
11. Говорова А.И., Будищева Н.Н., Уварова А.Е., Семенова А.Д. Саха-Якутская технология коллективного способа обучения. Учебно-методическое пособие // Под общ. ред. Е.Н.Васильевой, Г.М.Кусаинова, Б.Т.Абыкановой. – Алматы: Изд-во «Отан», 2020. - 362 с.

References

1. Bespal'ko V.P. Slogaemye pedagogicheskoy tekhnologii [The components of pedagogical technology] (Pedagogika, Moscow, 1989, 192 p.).
2. Selevko G.K. Sovremennyye obrazovatel'nyye tekhnologii: Uchebnoe posobie [Modern educational technologies: Teaching manual] (Public education, Moscow, 1998, 256 p.).
3. Selevko G.K. Enciklopediya obrazovatel'nyh tekhnologij: V 2 t. [Encyclopedia of Educational Technologies. In 2 volumes] (Research Institute of School Technologies, Moscow, 2006, vol. 1, 468 p.).
4. Selevko G.K. Klassifikaciya obrazovatel'nyh tekhnologij//Sibirskij pedagogicheskij zhurnal [Classification of educational technologies] [Siberian Pedagogical Journal], 4, 87-92 (2005) [Electronic resource]: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-obrazovatelnyh-tehnologiy> (Accessed: 04.09.2020).
5. Kussainov G.M. Pedagogicheskaya tekhnologiya sovremennoj shkoly: Monografiya [Pedagogical technology of the modern school: Monograph] (RSPC «Textbook», Astana, 2012, 355 p.).
6. D'yachenko V.K. Izbrannyye didakticheskie proizvedeniya: V 10-i t./Pod red. G.M.Kusainova, E.N.Vasil'evoy [Selected didactic works. In 10 volumes. Ed. G.M. Kussainov, E.N. Vasilyeva] (Publishing house «Evero», Almaty, 2018-2019).
7. Kussainov G.M., Kagazbaeva A.K., Abykanova B.T., Ajtbaeva D.B., Myltykbaeva L.R., Nugumanova S.B. Nauka ob obuchenii i novaya obrazovatel'naya praktika: Ucheb.-metod. posobie: V 2-h kn. [Learning Science and New Educational Practice. Training method. allowance. In 2 books] (Publishing house «Evero», Nur-Sultan-Almaty, 2019, b.1, 304 p.).
8. D'yachenko V.K., Kussainov G.M., Karimova B.S. Didaktika: Uchebnoe posobie v 2 t./ Pod red. A.P.Sejtesheva [Didactics. Textbook in 2 volumes. Ed. A.P.Seiteshev] (Publishing house «Evero», Almaty, 2018, vol.2, 622 p.).
9. Kussainov G.M., Karimova B.S., Vasil'eva E.N. Didaktika kollektivnogo sposoba obucheniya: slovar'-spravochnik [Didactics of the Collective Method of Learning: A Reference Dictionary] (Publishing house «Evero», Almaty, 2018, 252 p.).
10. Vasil'eva E.N. Organizacionno-pedagogicheskie usloviya podgotovki uchitelya v IPK RO k innovacionnoj deyatelnosti: dis. ...kand. ped. nauk. [Organizational and pedagogical conditions for training a teacher in the IPK RO for innovative activities: dis. ... cand. ped. sciences] (Krasnoyarsk, 2001, 193 p.).
11. Govorova A.I., Budishcheva N.N., Uvarova A.E., Semenova A.D. Saha-Yakutskaya tekhnologiya kollektivnogo sposoba obucheniya: Uchebno-metodicheskoe posobie//Pod obshch. red. E.N.Vasil'evoy, G.M.Kussainova, B.T.Abykanovoy [Sakha-Yakut technology of a collective method of learning. Teaching-methodological manual // Under total. ed. E.N. Vasilieva, G.M. Kussainov, B.T. Abykanova] (Publishing house «Otan», Almaty, 2020, 362 p.).

Б.Т. Абыканова¹, А.А. Сайпова², К.К. Шалгынбаева³, Г.М. Кусаинов²

¹ Х. Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау, Қазақстан

² «Назарбаев Зияткерлік мектептері» ДББҰ Педагогикалық шеберлік орталығы, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

³ Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Педагогикалық технология: нақты тарихи тәсілдеме

Аңдатпа. Қазіргі заманғы көптеген реформалар, модернизациялар мен жаңартулар жағдайында білім мазмұнына көп көңіл бөлінеді және білім берудің ғасырлар бойы қайта құрылмай келе жатқан технологиялық негізі іс жүзінде еленбейді. Нәтижесінде білім сапасы үнемі нашарлайды, бұған PISA, TIMSS, PIRLS, TALIS және т.б. халықаралық зерттеулер мәліметтері дәлел.

Осыған байланысты мақалада негізгі тарихи компоненттері, оның тарихи құрылымдық жағдайларына байланысты, оның ұйымдастырушылық құрылымында басым болатын жалпы білім беру формалары болып табылатын оқу процесін ұйымдастыру қарастырылады. Оқу процесін дамытудың осы заңдарын дұрыс бағаламау дәстүрлі педагогикалық технологияны, яғни XVI-XVII ғасырларда мектептер мен университеттерде қалыптасқан оқытудың топтық тәсілін (ОТТ) үнемі және жүйелі түрде жетілдіруге әкелді.

Педагогикалық теория мен практикадағы педагогикалық технологиялардың мәні мен классификациясы туралы бірыңғай түсініктің болмауы «педагогикалық технология» ұғымына анықтама беруді, педагогикалық технологияларды белгілі нақты тарихи тәсілдеме негізінде жіктеуді қажет етті.

Мақаланың мазмұнына психологиялық-педагогикалық деп аталатын тәсілдемеге сәйкес құрылған педагогикалық технологиялардың тұжырымдамалары мен классификацияларын талдау кіреді. Нақты тарихи тәсілдеме негізінде (В.К.Дьяченко), көпжылдық педагогикалық практикаға және ғылыми зерттеулерге талдау жасай отырып, оқытудың ұжымдық тәсілінің жаңа және жаңа педагогикалық технологиясын қайта құру мен игеру қажеттілігін және оны жүзеге асыру жолдарын негіздеу ұсынылады.

Жаңалықтың мәні «педагогикалық технология» тұжырымдамасының мәнін анықтауға авторлық тәсілдеме, «көлденең» және «тігінен» оқытудың ұжымдық тәсілінің (ОҰТ) технологиясын іске асырудың жіктелуі мен сипаттамалары ұсынылғандығында, олардың әрқайсысын жүзеге асырудың практикалық нәтижелері ұсынылғандығында болып табылады.

Түйін сөздер: педагогикалық технология, оқытудың топтық тәсілі (ОТТ), оқытудың ұжымдық тәсілі (ОҰТ), оқытудың жаңа және ең жаңа технологиялары.

B.T. Abykanova¹, A.A. Saypova², K.K. Shalgynbaeva³, G.M. Kussainov²

¹ H.Dosmuhamedov Atyrau State University, Atyrau, Kazakhstan

² Center of Excellence of the Autonomous Educational organization
«Nazarbayev Intellectual Schools», Nur-Sultan, Kazakhstan

³ L.N.Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Pedagogical Technology: A Specific Historical Approach

Abstract. In modern conditions of numerous reforms, modernizations and updates, much attention is paid to the content of education and the technological basis of education, which has not been reformatted for centuries. It is practically ignored. As a result, the quality of education is constantly deteriorating, as evidenced by data from international studies PISA, TIMSS, PIRLS, TALIS, etc.

In this regard, the article deals with the organization of the educational process, the core component of which is the General forms of education, which, depending on specific historical conditions, dominate in its organizational structure. The underestimation of these laws of development of the educational process has led to the constant and systematic improvement of the traditional pedagogical technology, i.e. the group method of learning (GML), which was established in schools and universities in the XVI-XVII centuries.

The lack of a unified understanding of the essence and classification of pedagogical technologies in pedagogical theory and practice has led to the need to define the concept of «pedagogical technology», classification of pedagogical technologies based on a specific historical approach.

The content of the article includes an analysis of the concepts and classifications of pedagogical technologies that are built in accordance with the so-called psychological and pedagogical approach. Based on the concrete historical approach (V.K.Dyachenko), analysis of long-term pedagogical practice and scientific research, the author offers a justification for the need to restructure and master the new and newest pedagogical technology of collective method of learning (CML) and ways to implement it.

The novelty consists in the author's approach to defining the essence of the concept of «pedagogical technology», classification and characteristics of the implementation of CML technology «horizontally» and «vertically», and the practical results of implementing each of them are presented.

Key words: pedagogical technology, group method of learning (GML), collective method of learning (CML), new and newest teaching technology.

Сведения об авторах:

Абыканова Б.Т. – основной автор, кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор Атырауского государственного университета им.Х.Досмухамедова, пр.Студенческий, 212, Атырау, Казахстан.

Сайпова А.А. – кандидат педагогических наук, старший менеджер ЧУ «Центр педагогического мастерства» АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», ул. Хусейн бен Тала, здание 21/1, Нур-Султан, Казахстан.

Шалгынбаева К.К. – доктор педагогических наук, профессор Евразийского национального университета им.Л.Н.Гумилева, ул. А. Янушкевича, 6, Нур-Султан, Казахстан.

Кусаинов Г.М. – кандидат педагогических наук, доцент, старший менеджер ЧУ «Центр педагогического мастерства» АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», ул. Хусейн бен Тала, здание 21/1, Нур-Султан, Казахстан (основной автор).

Абыканова В.Т. – The main author, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the H.Dosmuhamedov Atyrau State University, pr.Studenchesky, 212, Atyrau, Kazakhstan.

Саурова А.А. – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Manager of the Center of Excellence of the Autonomous Educational organization «Nazarbayev Intellectual Schools», Hussein bin Tala st., building 21/1, Nur-Sultan, Kazakhstan.

Shalgynbaeva K.K. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the L.N.Gumilyov Eurasian National University, A. Yanushkevich st., 6, Nur-Sultan, Kazakhstan.

Kussainov G.M. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Senior Manager of the Center of Excellence of the Autonomous Educational organization «Nazarbayev Intellectual Schools», Hussein bin Tala st., building 21/1, Nur-Sultan, Kazakhstan (The main author).