

Критериальное оценивание как современная контрольно-оценочная деятельность в педагогике

Аннотация. *Статья посвящена критериальному оцениванию, которая на сегодняшний день является единственной системой, применяемой для контроля и проверки знаний, умений и навыков учеников. Также сравнивается выставление отметок по новой системе оценивания с прошлой традиционной системой оценивания знаний учащихся общеобразовательных школ. Ставятся цели и задачи, связанные с обучением, обратной связью и оцениванием. Описывается такая цель критериального оценивания, как предоставление объективной, достоверной информации о результатах обучения учеников, также поднимаются вопросы развития мышления учащихся. В статье рассказывается об этапах перехода Казахстана на обновленное содержание образования, которое сопровождается внедрением новой системы оценивания. Представлен анализ формативного и суммативного оценивания, демонстрируется роль критериев и дескрипторов в оценивании в рамках обновленного содержания образования. Наблюдая и сравнивая, можем утверждать, что практическое применение критериев оценивания и инструментов оценивания с помощью таксономии Блума, интеллект-карты, современных приложений, конструкторов для тестирования помогают когнитивному обучению, развитию творческого и критического мышления.*

Ключевые слова: *критериальное оценивание, ученики, критерии, дескрипторы, формативное оценивание, суммативное оценивание, тестирование.*

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2021-135-2-96-108>

Поступила: 3.12.20 / Допущена к опубликованию: 23.03.21

Введение

Преподавание, обучение и оценивание взаимосвязаны, и внутришкольное оценивание должно составлять неотъемлемую часть обучения и учебной деятельности (Б.Бойл, М.Чарльз, 2010) [1]. Обучение и оценивание могут быть результативными и эффективными только в том случае, если есть система обратной связи и планомерные системные действия со стороны учителя и ученика.

В педагогической практике ежеурочный традиционный метод 5-и балльной системы оценивания едва справлялся с задачей развить

познавательную, поисковую и творческую активность учащихся. Ограничивалось развитие творческой и познавательной активности учащихся, не отвечая принципам прозрачности, объективности и валидности. К тому же присутствовали субъективность оценки и зависимость от мнения учителя. Материал осваивался теоретически, но не в полной мере применялся практически и творчески. Ещё немецкий педагог Дистервег писал, что больше пользы приносит рассмотрение одного и того же предмета с девяти разных сторон, чем изучение девяти предметов с одной стороны. Поэтому важно раскрыть в ученике талант,

способности, умение мыслить и рефлексировать.

Рефлексия – это процесс того, как мы познаем. Это акт обращения к самим себе [2]. В отличие от старого традиционного подхода в оценивании, который был ориентирован на субъективные отметки, критериальное оценивание стимулирует каждого отдельно взятого ученика познавать, критически мыслить, коммуницировать, достигать целей и рефлексировать, при этом каждому обучающему доступен и прозрачен заслуженный им балл, полученный на основе критериев и дескриптора.

Цель критериального оценивания – предоставлять своевременно всем участникам образовательного процесса объективную и достоверную информацию о достижениях результатов учениками на основе критериев оценивания. Цель исследования состоит в том, чтобы принять и внедрить новый вызов образовательного рынка, способного укоренить идею критериального оценивания как современную глобальную технологию оценивания.

Критериальное оценивание ставит перед участниками образовательного процесса такие задачи как: проводить систематическую организацию многообразных форм оценивания, получать регулярную обратную связь от учащихся, мотивировать учащихся к целенаправленному обучению, формировать навыки рефлексии и обеспечивать объективной достоверной информацией учащихся об их успеваемости, учителей и родителей о достижениях в обучении.

Во многих развитых странах, таких как Финляндия, Англия, США, Сингапур и других, система критериального оценивания знаний и навыков давно укоренилась и имеет успех, поскольку известна системная проверка знаний, обоснованная на критериях, также благодаря данным об успеваемости учеников отслеживают этап или уровень, на котором находится каждый ученик, и от этого анализа строится дальнейшая траектория для совершенствования учебного процесса. И в нашей стране по инициативе Н. Назарбаева появилась экспериментальная модель, впервые запущен-

ная в Назарбаев Интеллектуальных школах в 2012-2013 учебном году для проверки ее эффективности, тщательного анализа перед внедрением. После успешной апробации новая система оценивания постепенно внедрялась в общеобразовательных школах страны с 2016-2017 учебного года. Следовательно, с целью обеспечения результативного и эффективного обучения, системной обратной связи, объективного оценивания был осуществлен полный переход на систему критериального оценивания в рамках обновления содержания образования в Казахстане в 2020 году.

Методами исследования являются такие теоретические парадигмы, как метод анализа, системный подход, используемые для рассмотрения критериального оценивания как целого организма. На основе эмпирических исследований применялись методы наблюдения, сравнения и эксперимента, дающие возможность отслеживать изменения, сравнивать с аналогичными исследованиями и показывать теоретические и экспериментальные научные результаты.

Существенный вклад в исследование критериального оценивания в педагогике внесли учителя Назарбаев Интеллектуальных школ И.О. Можаяева, А.С. Шилибекова, Д.Б. Зиеденова, выпустившие пособие под названием «Руководство по критериальному оцениванию для учителей основной и общей средней школ». В учебно-методическом пособии даются определения критериального оценивания как процесса соотнесения реально достигнутых обучающимися результатов обучения с ожидаемыми результатами обучения на основе четко выработанных критериев. В руководстве даются термины и определения, принципы критериального оценивания, вопросы планирования и организации процессов формативного и суммативного оценивания учебных достижений обучающихся в деятельности учителей основной и общей средней школ.

Статья М.А. Тыныбаевой «Исследование взаимосвязи педагогики и оценивания» предоставляет краткие результаты исследования связи педагогики и внутриклассного оценивания, акцентируя внимание на использовании

учителями традиционных форм оценивания, концептуально отличающихся от современных тенденций.

Е.Н. Землянская в статье «Новые формы оценивания образовательных результатов студентов» приводит алгоритм формирующего оценивания и возможность внедрения интернет-сервисов для организации формирующего оценивания.

Л.М. Голубева в статье «К вопросу об оценивании учебных достижений школьников в свете современной образовательной парадигмы» поднимает вопросы об оценке учебных достижений учащихся средних общеобразовательных школ, о едином подходе к оценке учебных достижений школьников в рамках разных предметов. Автор интересуется поиском новеллы в оценивании: иным инструментом, позволяющим проводить критериально-ориентированные тестирования технологизированным способом.

Основная часть

В современном мире знаний и навыков критериальное оценивание уверенно заняло место своего предшественника – «5-и балльной системы» оценивания знаний. С поэтапным внедрением критериального оценивания необходимо учитывать специфику каждого ученика, его возможности и способности, подходить к каждому индивидуально и решать важные задачи для дальнейших достижений. Каждый раз учителям приходится сталкиваться с очень серьезными проблемами: как обработать полученную информацию, как использовать ее, как меньше потратить времени и получить больше результата в процессе обучения учающихся. Занимаясь вопросами результативного и эффективного обучения, учителя не один раз обращали внимание на то, что без какой-то цифровой обработки очень сложно. Мы используем систему обратной связи, чтобы разобраться в том, насколько эффективно преподаются наши уроки, доступны наши задания, насколько ученики успешно выполняют их. В данном случае, если есть некая система, действительно будет результат.

Система критериального оценивания – новелла времени, бросающая вызов и требующая поддержания его жизнедеятельности всеми участниками образовательного процесса. Концептуальные выводы предоставляют западные ученые, наиболее опытные в отношении системы и видящие большие возможности для роста и точки отрыва. Оценивание – это процесс, с помощью которого учитель анализирует степень овладения учащимися знаниями, полученными в процессе обучения [3]. Очень важно организовать процесс обучения так, чтобы происходило планомерное систематическое действие и использование инструментов, формирующие оценивание. Естественно, для любой системы, связанной с результативностью обучения, необходимо выработать основные задачи, такие как: анализ полученных данных, прогноз возможных последствий и ожидаемых результатов, оценка ситуации и поиск решений. На рисунке 1 показан алгоритм этапов для результативного обучения.



Рисунок 1. Цикличность результативного обучения

Уайат-Смит и Бриджес, Уайат-Смит и Ганн называют оценивание движущей силой педагогики. Оценивание рассматривается ими как фасилитатор разработки содержания преподавания и обучения, планирование учебной деятельности [4]. Действительно, необходимо продумывать инструменты для того, чтобы провести анализ и продумать каждый этап работы. Очень важно видеть и понять, насколько результативно мы работаем, когда анализируем



Рисунок 2. Содержание системы критериального оценивания

ем те или иные данные. Было время, когда в отечественных школах многие учителя формально осуществляли проверку знаний, не ведущую к систематичному контролю, не было «цепочки» отслеживания. Провели проверку и забыли до следующей контрольной работы. Но сейчас изо дня в день ситуация меняется к лучшему и уже на регулярной основе проводится сбор данных о результатах обучения учащихся, которые анализируются, прогнозируются для дальнейшего совершенствования процесса обучения. Информация, собранная с помощью оценивания, используется для планирования и устранения недостатков в процессе обучения и для внесения необходимых изменений в учебный процесс [5].

О роли фундаментальных знаний Н. Назарбаев отметил в своем послании народу Казахстана: «Будущее независимой страны – в фундаментальных знаниях и в развитии науки». По мнению международного эксперта Ч. Лидбитер, существующая тенденция динамичного обучения (от формирования фундамента знаний и навыков до глубокого и широкого обучения) требует динамичных форм оценивания, таких как формативное и суммативное, онлайн и в действии, в стенах экза-

ционной комнаты и в условиях реального мира [6].

Формативное оценивание – вид оценивания, который проводится в ходе повседневной работы в классе, является текущим показателем успеваемости обучающихся, обеспечивает оперативную взаимосвязь между обучающимся и учителем в ходе обучения, обратную связь между учеником и учителем и позволяет совершенствовать образовательный процесс.

Суммативное оценивание – вид оценивания, который проводится по завершении определенного учебного периода (четверть – СОЧ – суммативное оценивание за четверть, триместр, учебный год), а также изучения разделов (СОР – суммативное оценивание за раздел) в соответствии с учебной программой [7]. Для достижения результативности ученик выполняет ежедневные разноуровневые задания согласно критериям и дескрипторам, подготовленными совместно с учителем. В течение учебного процесса между учителем и учеником поддерживается постоянная обратная связь, по завершении каждого раздела и четверти ставятся баллы, которые в совокупности всех выставленных баллов суммируются в оценку в электронном журнале [8]. Структу-

ра новой системы критериального оценивания и инструменты оценивания показаны на рисунке 2.

Традиционная система не всегда давала возможность раскрывать тему творчески, а теоретический материал не всегда применялся на практике, и соответственно, рефлексия не проводилась. Учащиеся не могли оценивать качество своего обучения, поскольку отсутствовали критерии оценивания. Дело в том, что непрофессиональные (мамы, папы, бабушки и дедушки) и профессиональные субъекты (педагоги, учителя, воспитатели) педагогической деятельности оценивают интеллектуальный труд детей с разного ракурса, что приводит к непониманию, противоречию и дестабилизации успеха и мотивации в учебном процессе. Учителям нужно назначать посильные разноуровневые задания учащимся на основе заранее подготовленных критериев оценивания, чтобы все участники образовательного процесса знали «чему» нужно научиться обучающемуся и «как» можно добиться желаемого результата (Таблица 3).

Таблица 3

Роль критериев в оценивании
знаний и навыков

Критерии	Дескрипторы
Показывают «чему» может научиться ученик.	Показывают «как» он сможет достичь наилучшего результата.

В качестве основного принципа выполнения заданий по критериям являются дескрипторы. Дескрипторы к заданию демонстрируют поэтапное выполнение задания. Ученики стараются выполнить задания, ответив на все вопросы в соответствии с критериями, и набрать наибольшее количество баллов за каждое достижение. Таким образом, критериальное оценивание учит обучающихся нести ответственность за своё обучение. К инструментам оценивания также относятся виды речевой деятельности. Ниже, в таблице 4, представлены лист сбора данных и пример задания для суммативного оценивания за

раздел по английскому языку с переводом на русский язык (имена учеников являются вымышленными):

Если формативное оценивание производится в виде ежедневной деятельности учеников, то суммативное оценивание – это совокупная оценка всех формативных достижений. Если оценивание используется в целях подытоживания знаний учащихся, то такой тип оценивания называется суммативным оцениванием или «оцениванием обучения». Если оно проводится с целью модификации (преобразования, изменения) обучения, оно называется формативным оцениванием. Существует три шага применения оценивания: планирование, проведение и обратная связь. Благодаря тому, что нет «наказывающей» оценки, между учителем и учеником устанавливается сотрудничество, эффективным образом способствующее обучению. Учитель своевременно проверяет и анализирует данные, полученные в результате организации формативного оценивания, предоставляет их учащимся в качестве обратной связи и стимулирует их к активному обучению [9].

При суммативном оценивании оценка выставляется в конце раздела и четверти. В формативном оценивании выставляются баллы, которые влияют на итоговую оценку. Знания оцениваются по балльной шкале от 1 до 10 баллов. При формативном оценивании ученики в течение урока могут высказывать свою точку зрения, имеют право на ошибки, следовательно, выявляются трудности, которые не остаются без внимания с нашей стороны – своевременно помогаем понять и объясняем материал повторно. Формативное оценивание «поддерживает» ученика, даёт ему возможность стремиться, допустив ошибку, к ее коррекции.

Инструменты для формативного оценивания помогают нам готовить задания с применением таксономии Блума, «Интеллект-карты» и тестовых заданий на бумажном носителе и в интернет-сервисах. Для развития критического и логического мышления служит иерархия учебных целей и задач из-

Таблица 4

Пример листа сбора данных и задания суммативного оценивания за раздел по английскому языку в 7 классе

Март				
Лист сбора данных			Дата:	
№	ФИ ученика	S + Pa.S.	W + Pa.C.	Total score (Общий балл)
1.	Арманов Арман	4	3	7
2.	Баян Асель	5	7	9
3.				
Критерии		Задания	Дескрипторы	Балл
Создает рассказ в Past Simple Tense (в прошедшем простом времени)		1. Speaking (говорение)	Использует 5 предложений в Past Simple Tense	2
			Грамматическое оформление речи	1
			Произношение слов корректное	1
			Применяет в речи новую лексику раздела	1
Описывает опыт действий вчерашнего дня в Past Continuous Tense (в прошедшем продолжительном времени)		2. Writing (письмо)	Организация написания письма	2
			Применение лексики раздела (минимум 3)	1
			Орфография	1
			Пунктуация	1
Согласно набранным баллам (points) обучающимся выставляются отметки (grades) в электронный журнал kundelik.kz: 4-5 ps – Grade “3” 6-7 ps – Grade “4” 8-10 ps – Grade “5”				

вестного американского педагога Бенджамина Блума. Таксономия имеет шесть уровней учебных целей. Благодаря технологии критического мышления Блума учащиеся получают знания, понимают и демонстрируют применение, анализируют, синтезируют и создают конечный продукт. Задание, показанное на рисунке 5, является примером из урока информатики в 5 классе. Балл за каждый уровень ставится на основе дескриптора, например: перечисляет правила безопасности – 1 балл, далее так же составляется ко всем уровням.

Для формирования у ученика высоких мыслительных навыков обучающиеся отвечают на открытые вопросы, готовят презентацию, проект или пишут эссе. Для нас важно, чтобы наши ученики осваивали материал, понимали, умели решать задачи в упражнениях, умели лексически и грамматически правильно излагать речь, обсуждали в паре, группе, рефлексировали и давали оценку своей деятельности. В качестве формирующего оценивания используются и ментальные карты. «Интеллект-карта или карты мыслей» по-



Рисунок 5. Пример формативного оценивания на уроке информатики в 5 классе

зволяет ученикам сохранить информацию в своей долгосрочной памяти, пополнять свой лексический багаж, масштабируя и выражая свои мысли. Запись слов, фраз и идей в традиционном формате в строчку не вызывает желания расширять горизонты коммуникации. Критериальное оценивание помогает в когнитивном обучении. Ниже представлено сравнение традиционного метода записи новых слов и когнитивного метода обучения с использованием интеллект-карты, где слова связаны с центральной идеей (Рисунок 6).

Критериальное оценивание – это абсолютно новое направление в контрольно-оценочной деятельности, смысл которого – не только

оценить, но и показать направление. Конечно, вначале возникал ряд трудностей с непониманием нового вида оценивания: ученики находились в раздумьях, как и когда ставится отметка, родители задавались вопросами, да и учителям пришлось нелегко, для них организовывались семинары, встречи и курсы. Прошло время и напряжение с пониманием оценивания спало, но появился следующий нюанс – ежеурочная деятельность учеников без отметки, показалось, что отсутствует стимул в выполнении задач, упражнений, домашней работы и любой другой обратной связи. Но, как оказалось, это было временное переживание. Нужно было время, чтобы по-

The date:	
Happiness: health, home, close people, smiles, money	



Рисунок 6. Сравнение произвольного и аналитического методов работы с информацией

Таблица 7

Алгоритм выставления оценок в старой и новой системах оценивания обучения

Традиционная 5-и балльная система оценивания	Отметки (оценки)	Критериальное оценивание	Выставление баллов
Домашняя работа	5 (отлично)	Формативное оценивание	25%
Классная работа	4 (хорошо)	Суммативное оценивание за раздел	25%
Контрольная работа	3 (удовлетворительно)	Суммативное оценивание за четверть	50%
Нет домашней работы	2 (неуд. / плохо)	Электронный журнал kundelik.kz подсчитывает баллы и выводит оценку автоматически	
Итог	По субъективному решению	Итог	Оценки согласно новой градации: 8-10 – отлично, 6-7 – хорошо, 4-5 удовлетворительно, 1-3 плохо.

нять, что критериальное оценивание – это как карта, путеводитель со своей динамической системой. Смысл критериального оценивания лежит не в отказе от отметки, а позволяет учащимся планировать свою учебную деятельность и ясно видеть результат своего труда. За выполнение домашней работы оценка не ставится, совокупность домашней работы и активности на уроке оценивается общей оценкой. В таблице 7 представлен пример выставления оценок на основе традиционного 5-и балльного подхода и критериального оценивания.

Важные возможности для формирующего оценивания предоставляет использование интернет-сервисов коллективной работы. Например, таких инструментов, как Google диск, совместная подготовка презентаций или создание теста. Инструменты предусматривают, что при работе группы над совместным проектом вклад каждого члена группы виден всем ее участникам. Если задание включает элементы совместной работы с использованием сервисов, то в процессе его выполнения каждый студент может сравнить свой уровень компетенции по изучаемому вопросу с уров-

нем других обучающихся и сделать соответствующие выводы относительно самообразования.

Метод тестирования имеет определенные границы применения. Есть такие характеристики обученности школьника, которые настолько сложны и многоплановы, что тестовые методики для их выявления не могут быть применены. Их предназначение – оценить степень овладения учащимися определенными знаниями, способами деятельности, необходимыми для дальнейшего непрерывного образования. Во время дистанционного обучения с целью проведения формативного оценивания конструкторы находят широкое применение. Существует множество интернет-платформ, сервисов для создания тестирований: Google Forms, Testograf, Quizizz, Google Classroom, OnlineTestPad, ProProfs, Bamboozle, Liveworksheets, Wordwall, Cahoot и другие. Выбор типа задания зависит от цели, критериев обучения и проверяемых навыков. В процессе оценивания могут быть использованы следующие типы заданий: задания с множественным выбором ответа (закрытого типа), задания, требующие краткого и развернутого

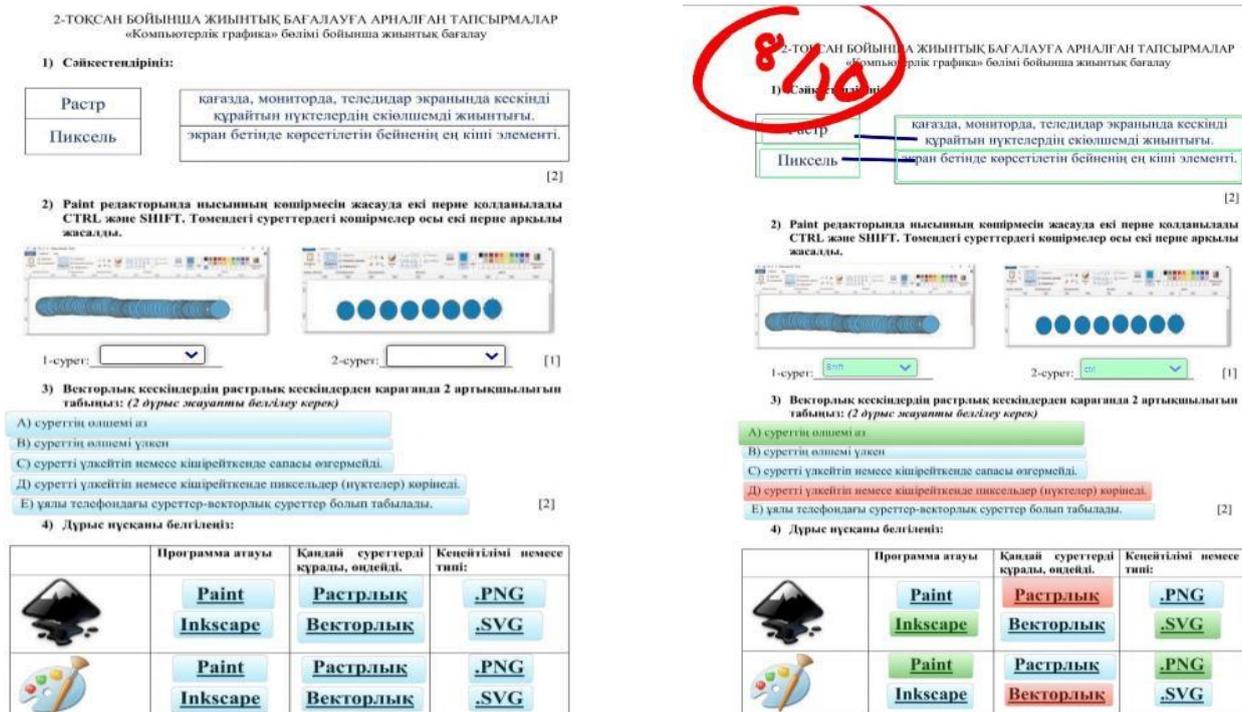


Рисунок 8. СОР по Компьютерной графике в 5 классе

Ссылка на тест: <https://www.liveworksheets.com/hf1425691fm>

ответов (открытого типа). Тестирование относится к формативному оцениванию, поэтому балл выставляется по 10-балльной шкале сразу после завершения теста. На рисунке 8 продемонстрирован пример тестирования на сервисе liveworksheets.

Многие учителя полагают, что тестирование является «палочкой-выручалочкой» или инструментом, определяющим уровень обученности ученика. Они убеждены, что тестирование – единственный способ быть осведомленным о знаниях и навыках обучающегося. Оценивание должно играть решающую роль в любом образовательном процессе. При проведении обучения или при планировании его проведения ученику, преподавателю и другим заинтересованным сторонам, разумеется, интересно узнать об ожидаемых и непредвиденных результатах учебного процесса. Безусловно, оно применяется в исключительных случаях для сбора объективных количественных и качественных показателей знаний. Однако есть и другой аргумент в пользу неэффективности тестирования. Харрис и Маккан

приводят следующий аргумент: более способные учащиеся могут получать удовольствие от процесса тестирования, поскольку таким образом они могут утвердить свое превосходство над остальным классом. Однако многие учащиеся испытывают тревогу, беспокойство и волнение. На них часто оказывается сильное давление в плане ожидания успешных результатов, а если они их не достигают, то получают клеймо неудачников [10]. Из вышесказанных утверждений ученых мы видим, что нужны доработки в такой форме оценивания. Перед тестированием необходимо тщательно изучить теоретический материал, после тестирования следует ввести обязательную работу над ошибками. Иначе говоря, многие испытывающие трудности в обучении ученики останутся за бортом.

Преимущественную роль в оценивании знаний и навыков также занимают виды речевой деятельности: слушание, говорение, чтение и письмо. На уроках в качестве формативного, суммативного оценивания за раздел и суммативного оценивания за четверть

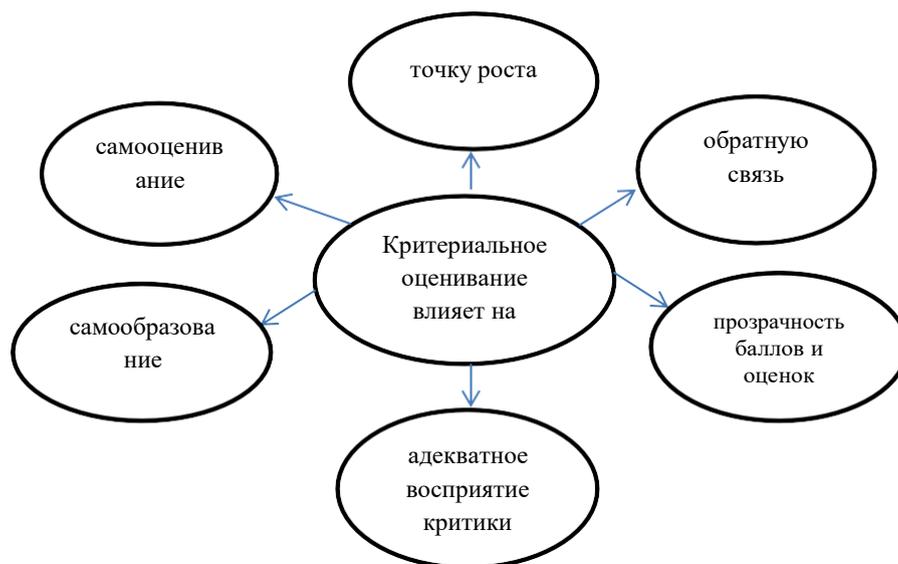


Рисунок 9. Положительное влияние критериального оценивания на учащегося

учащиеся получают задания и в течение 15-20 минут им необходимо проявить свои знания и навыки. В задании Listening (слушание) ученик слушает аудиозапись два раза, затем принимается отмечать правильные ответы: заполнять пропущенные слова, отвечать на открытые вопросы, отмечать правильные ответы в тесте, выбирать «True (правда)» или «False (ложь)». В задании Speaking (говорение) ученикам предлагаются карточки с вопросами или топики на тему раздела, после чего в течение ограниченного времени учащийся выражает свои мысли в устной форме. В задании Reading (чтение) учащиеся читают тексты и выполняют задания на понимание смысла или заполнение пропусков в тексте. Задание Writing (письмо) у учеников вызывает интерес, так как они размышляют, выражают свое согласие или представляют опровержение, пишут письма и рассказы. Все четыре речевых навыков сопровождаются обязательными критериями и дескрипторами для того, чтобы ученик мог достичь более высокого уровня мышления.

В критериальном оценивании контрольно-оценочная деятельность должна быть разнообразной, не только на основе тестирования, должен также применяться универсальный инструмент в виде речевых навыков,

всячески способствующий критическому и логическому мышлению ученика. В технологии Блума формы тестирования применимы на уровне анализа, когда ученики уже знают материал, каждый из них понимает его и способен применить на практике. Виды речевой деятельности используются с первого до последнего уровня, что является положительным инструментом, призывающим каждого отдельно взятого ученика к исследованию и творчеству, нежели тест, являющийся по своей сути проверяющим, контролирующим и наказывающим.

Критериальное оценивание – спасательный круг от наказывающих оценок, субъективного негативного мнения, мост к сотрудничеству с одноклассниками и учителями, возможность самоорганизации и самооценки и доступность ежедневных баллов и оценок после каждой четверти посредством портала электронного журнала <https://portal.kundelik.kz/ru/>. На рисунке 9 показаны преимущества критериального оценивания для учеников.

Заключение

В данной статье мы ставили цель показать, как критериальное оценивание способно за-

менить традиционную систему оценивания путем внедрения обновленного содержания образования из мирового опыта на основе критериев и дескрипторов. Мы также привели примеры применения формативного и суммативного оценивания на уроках информатики и английского языка в 5 и 7 классах. Показали использование инструментов, тех-

нологий и интернет-сервисов в оценивании знаний, умений и навыков учеников. Уверены, что критериальное оценивание укоренится в сознании всех участников образовательного процесса для того, чтобы современные ученики умели мыслить критически и творчески, уважать других и действовать в сотрудничестве.

Список литературы

1. Модель критериального оценивания [Электронный ресурс]. – 2014. – URL: http://fmsn.nis.edu.kz/wp-content/uploads/2019/12/SHymkent-NISH-FMN-normative_doc-796.html (дата обращения: 07.04.2021).
2. Матурана У.Р., Варела Ф.Х. Древо познания. – М.: Прогресс. – 2001. – 21 с.
3. Taras M. Assessment-Summative and Formative: some theoretical reflections // British Journal of Educational Studies. - 2005. - Vol. 53, №4: – P. 466-478.
4. Wyatt-Smith and Bridges S. Meeting in the middle – Assessment, pedagogy, learning and students at educational disadvantage. – 2007. – P. 48.
5. Watkins A. Assessment in Inclusive Settings: Key issues for Policy and Practice. The report. European Agency for Development in Special Needs Education. Odense, Denmark, 2007.
6. Leadbeater Ch. The problem solvers. - London, Pearson, 2016.
7. Руководство по критериальному оцениванию для учителей основной и общей средней школ: учебно-методическое пособие // АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы». Под ред. И.О. Можяевой, А.С. Шилибековой, Д.Б. Зиеденовой. – Астана. – 2016. – С. 6-7.
8. Можяева И.О., Шилибекова А.С. Система критериального оценивания учащихся: апробация и внедрение. // Педагогический диалог. ЦПМ АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» – 2017. - №1 (19). – С. 16.
9. Жайлауова Г.М. Оценивание для обучения: формативное обучение в практике учителя. // Педагогический диалог. ЦПМ АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» – 2017. - №1 (19). – С. 99.
10. Harris M. & McCann P. Assessment. Oxford: Heinemann. – 1994.

А.Е. Карымсакова, А.Е. Хасенова

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Критериалды бағалау педагогикадағы заманауи бақылау-бағалау қызметі ретінде

Аннотация. Мақала бүгінгі күні оқушылардың білімін, іскерлігін және дағдыларын бақылау және тексеру үшін қолданылатын жалғыз жүйе болып табылатын критериалды бағалауға арналған. Сондай-ақ, жаңа бағалау жүйесі бойынша баға қою жалпы білім беретін мектеп оқушыларының білімін бағалаудың бұрынғы дәстүрлі жүйесімен салыстырылады. Оқыту, кері байланыс және бағалауға байланысты мақсаттар мен міндеттер қойылады. Критериалды бағалаудың мақсаты білім алушыларды оқыту нәтижелері туралы ақпараттың объективтілігі, сенімділігі ретінде сипатталады, сонымен қатар оқушылардың ойлауының жоғары деңгейін дамыту мақсаты туралы сұрақтар туындайды. Мақалада Қазақстанның білім берудің жаңартылған мазмұнына көшу кезеңдері туралы айтылады, ол бағалаудың жаңа жүйесін енгізумен қатар жүреді. Білім берудің жаңартылған мазмұны аясында қалыптастырушы және жиынтық бағалауды талдау, критерийлер мен дескрипторлардың рөлі сияқты зерттеу әдістері көрсетіледі. Бақылау және салыстыру арқылы бағалау критерийлері мен бағалау құралдарын Блум таксо-

номиясы, зияткерлік карта, заманауи қосымшалар, тестілеу дизайнерлері арқылы практикалық қолдану танымдық оқытуға, шығармашылық және сыни ойлауды дамытуға көмектеседі деп айта аламыз.

Түйінді сөздер: критериалды бағалау, оқушылар, критерийлер, дескрипторлар, қалыптастырушы бағалау, жиынтық бағалау, тестілеу.

A.Y. Karymsalova, A.Y. Khassenova

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Criteria-based assessment as a modern control and evaluation activity in pedagogy

Abstract. The article is devoted to criteria-based assessment, which today is the only system used to control and test the knowledge, skills and abilities of students. And also, the setting of marks according to the new assessment system is compared with the previous traditional system of assessing the knowledge of students of general education schools. Goals and objectives are set related to training, feedback and assessment. The purpose of criteria-based assessment is described as providing objectivity, reliability of information about the learning outcomes of students, and questions about the goal of developing a high level of thinking of students are mainly raised. The article describes the stages of Kazakhstan's transition to the updated content of education, which is accompanied by the introduction of a new assessment system. Methods of research are demonstrated, such as the analysis of formative and summative assessment, the role of criteria and descriptors in assessment within the framework of the updated content of education. Observing and comparing, we can argue that the practical application of assessment criteria and assessment tools using Bloom's taxonomy, mind map, modern applications, test constructors help cognitive learning, the development of creative and critical thinking.

Key words: criteria-based assessment, learners, criteria, descriptors, formative assessment, summative assessment, testing

References

1. Model' kriterial'nogo ocenivaniya [Criteria-based assessment model], [Electronic resource]. Available at: http://fmsh.nis.edu.kz/wp-content/uploads/2019/12/Spymkent-NISH-FMN-normative_doc-796.html (Accessed: 07.04.2021).
2. Maturana U.R., Varela F.H. Drevo poznaniya [The Tree of Knowledge]. – (Progress, Moscow, 2001, 21 p.) [in Russian].
3. Taras M. Assessment-Summative and Formative: some theoretical reflections, *British Journal of Educational Studies*, 2005. - Vol. 53. - № 4. – P. 466-478.
4. Wyatt-Smith and Bridges S. Meeting in the middle – Assessment, pedagogy, learning and students at educational disadvantage, 48 (2007).
5. Watkins A. Assessment in Inclusive Settings: Key issues for Policy and Practice. European Agency for Development in Special Needs Education (Odense, Denmark, 2007).
6. Leadbeater Ch. Leadbeater Ch. The problem solvers (Pearson, London, 2016).
7. Rukovodstvo po kriterial'nomu ocenivaniyu dlja uchitelej osnovnoj i obshhej srednej shkol: uchebno-metodicheskoe posobie [Guide to criteria-based assessment for primary and general secondary school teachers: educational and methodical manual], AOO «Nazarbaev Intellektual'nye shkoly» [AOE «Nazarbayev Intellectual Schools»]. Edited by I.O. Mozhayeva, A.S. Shilibekova, D.B. Ziedenova] (Astana, 2016, P. 6-7).
8. Mozhaeva I.O., Shilibekova A.S. Sistema kriterial'no ocenivaniya uchashhihsja: aprobacija i vnedrenie [The system of criteria-based assessment of students: approbation and implementation], *Pedagogicheskij dialog [Pedagogical dialogue]*. CPM AOO «Nazarbaev Intellektual'nye shkoly» [CPM AOE «Nazarbayev Intellectual Schools»], 1 (19),16 (2017).

9. Zhaijlaouova G.M. Ocenivanie dlja obuchenija: formativnoe obuchenie v praktike uchitelja [Assessment for learning: formative learning in teacher practice], Pedagogicheskij dialog [Pedagogical dialogue], CPM AOO «Nazarbaev Intellektual'nye shkoly» [CPM AOE «Nazarbayev Intellectual Schools»], 1 (19), 99 (2017).

10. Harris M. & McCann P. Assessment (Oxford, Heinemann, 1994, 3 p.).

Сведения об авторах:

Карымсакова А.Е. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, ул. А. Пушкина, 11/1, Нур-Султан, Казахстан.

Хасенова А.Е. – автор для корреспонденции, магистрант 1 курса факультета информационных технологий, образовательной программы «Педагогические измерения», Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, ул. А. Пушкина, 11/1, Нур-Султан, Казахстан.

Karymsakova A.E. – Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Informatics, L.N. Gumilyov Eurasian National University, 11/1 A. Pushkin str., Nur-Sultan, Kazakhstan.

Khassenova A.E. – Corresponding author, The 1st year undergraduate student in Pedagogical measurements, Faculty of Information Technology, L.N. Gumilyov Eurasian National University, 11/1 A. Pushkin str., Nur-Sultan, Kazakhstan.