

Р.Ф. Жусупова<sup>1</sup>, А.Н. Калижанова<sup>2</sup>, Т.Ю. Шелестова<sup>2</sup>, Р. Шадиев<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

<sup>2</sup>Карагандинский университет им. Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан

<sup>3</sup>Нанкинский педагогический университет, Нанкин, Китай

(E-mail: rozazhusupova@mail.ru, anna.kalizhanova2017@gmail.com, shelestova2009@mail.ru, rustamsh@gmail.com)

## Роль педагога-фасилитатора в организации и сопровождении слушателей MOOK

**Аннотация.** В современном информационном обществе приоритетным трендом стала система открытого образования через технологии дистанционного обучения. Самыми инновационными из таких технологий являются массовые открытые онлайн-курсы (далее MOOK), интерес к которым обусловлен, как мировой ситуацией, связанной с пандемией коронавируса во всем мире и, как следствие, локдауна мировой величины, так и прикладными задачами, призванными способствовать достижению основной цели современного образования, которая заключается в подготовке индивида к самостоятельной жизни в современном обществе, вооружив его необходимыми навыками и профессиональными компетенциями. Преимущество MOOK заключается в возможности каждому обучающемуся выбирать цель, содержание, способ, время и место обучения самостоятельно. В свете открывающихся возможностей в плане прохождения курсов в собственном ритме и с учетом индивидуальных потребностей, встает вопрос о роли педагога и необходимости его присутствия. Анализ литературы показывает возросший интерес к стилям преподавания и типологиям педагога, важной из которых, по мнению многих ученых, является педагог-фасилитатор.

В данной статье предпринята попытка изучения роли фасилитатора в рамках преподавания ряда дисциплин по английскому языку для 61 студента языковых и неязыковых специальностей в казахстанских вузах, как в традиционной форме занятий по рекомендуемым учебникам и учебно-методическим комплексам, так и с использованием MOOK на различных платформах в течении 15 недель самостоятельно, и с помощью фасилитационных сессий. Цель статьи заключается в моделировании основных критериев к портрету компетентного педагога-фасилитатора через выявление учебно-методических и организационных проблем путем анкетирования опытных фасилитаторов и педагогов, а также опроса с вопросами открытого типа обучающихся разного уровня на предмет возникающих сложностей в ходе прохождения массовых открытых онлайн-курсов. Выводы, сделанные в статье, позволяют заявлять о необходимости обозначения траекторий дистанционного формата обучения для расширения понимания роли фасилитатора.

**Ключевые слова:** MOOK, фасилитатор, дистанционное обучение, фасилитационные сессии, роль.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2023-142-1-89-106>

### Введение

Неуклонно растущая потребность в дистанционном и смешанном обучении на всех уровнях образования обнажает, как технические проблемы, так и слабую готовность педагогов и обучающихся к самостоятельному изучению курсов и материалов с помощью веб-платформ в дистанционном режиме, что создаёт препятствия к переходу на широкое и плодотворное применение богатого спектра дистанционных ресурсов для повышения квалификации работников образования, и, как следствие, повышения уровня владения иностранным языком студентов.

Сегодня стратегия развития современного Казахстана направлена на цифровизацию экономики страны, где фундаментальным документом стала Государственная Программа «Цифровой Казахстан», презентованная в сентябре 2017 г., которая объявила цифровизацию стержнем модернизации всех уровней жизни казахстанцев, включая образование на протяжении всей жизни [1, 291 с.]. Информационно-коммуникативные технологии (далее ИКТ) предоставляют возможность обучения в любой точке, где есть доступ к Интернету, что выгодно отличает онлайн-образование от традиционного и в финансовом плане [2].

Пандемия COVID-19 указала на необходимость общих усилий в плане качественного образования как одной из целей в области устойчивого развития. 1,25 миллиарда (72,9%) обучающихся ощутили на себе отголоски пандемии по данным ЮНЕСКО на 20 марта 2020 года [3]. Одри Азуле, генеральный директор ЮНЕСКО, призвала правительства разных стран предоставить свободный доступ к новым технологиям, практикам, научным исследованиям с целью обмена опытом в области установления систем дистанционного обучения, тем самым выразив солидарность всем зараженным или переболевшим коронавирусом [4].

Пандемия коронавируса обострила проблемы успешного завершения школьной программы и аттестации, социального общения и перехода с одного уровня на другой, например, от средней школы к высшему образованию или от высшего образования к работе [5, 92 с.]. Исследования ученых из США, Германии, Швейцарии и Дании показали снижение временных затрат на обучение из дома, а также дифференциацию качества обучения в зависимости от домашней обстановки обучающихся [6]. Сложная адаптация к виртуальной реальности, недостаток оборудования для удаленной работы, усталость от нахождения в сети 24/7 и дефицит живого общения привели к сокращению профессорско-преподавательского состава [7, 743 с.].

Всемирный банк дал прогноз по уровня функциональной безграмотности среди подростков [4]. Ведущий специалист в сфере образования Всемирного банка в Центральной Азии, Айша Вауда, отметила, что несмотря на быстрое реагирование многих стран по обеспечению экстренного доступа к обучению через разнообразные каналы связи и форматы, осталась необходимость закладки качественной, устойчивой и справедливой системы образования, через развитие цифровых навыков всех участников образовательного процесса и через предоставление больших возможностей для интерактивной работы педагога с обучающимся на различных платформах [8, 26 с.].

Значительный период исследований и накопленный опыт в плане реализации дистанционного образования на всех уровнях оказались недостаточными. Сказались и ограниченный доступ в интернет в сельских районах, и наличие у многих семей только одного компьютера или мобильного интернета. В этот исторический момент на авансцену вышло открытое образование, призванное предоставить доступ к обучению любому желающему, независимо от исходного уровня знаний, и обеспечить индивидуальный обучающий ритм [9].

Массовые открытые онлайн-курсы (далее MOOK) стали ведущими игроками на рынке открытого образования, благодаря функции свободной передачи знаний от человека к человеку без демографических, экономических, географических и других ограничений. Впервые MOOK были разработаны в 2008 году Стивен Даунс и Джордж Сименс впервые разработали MOOK, поставив в его основу две цели: открытый доступ и масштабность [10, С. 233; 11, 135 с.]. Изначально MOOK задумывались как бизнес-модели для улучшения формального образования в странах 3-го мира [12, 153 с.]. MOOK стали способствовать изменению существующей модели высшего образования за счет свободного доступа к новейшим курсам, а элитные университеты создали такие открытые обучающиеся порталы, как edX, Udacity, Coursera, FutureLearn, OpenLearn, KHAN Academy и другие [13, 65 с.].

В 2020 году многие ведущие онлайн-площадки, например Coursera, открыли доступ к

множеству MOOK для обучающихся и профессионалов со всего мира, включая и Казахстан, где более 65000 казахстанцев получили бесплатный доступ к курсам с возможностью получения сертификатов [14]. Участие ряда казахстанских университетов в проекте Coursera for Campus позволило казахстанским студентам получить опыт у лучших преподавателей в различных областях из всемирно известных институтов, таких как Гарвард, Стэнфорд, Принстон, Мичиган, университет Пенсильвании и Йел, Еврейского университета в Иерусалиме, а также подтвердить прохождение курсов сертификатами на бесплатной основе [15, 13 с.]. Тем не менее, даже такая доступность материалов от ведущих мировых университетов, не смотивировала всех обучающихся на завершение обучения в срок, и возник вопрос о роли педагога и степени его присутствия в ходе прохождения MOOK.

### Постановка задачи

Предпосылкой к данному исследованию является ранее проведенное изучение вопроса по использованию инструментов Web 2.0 в иноязычном обучении, в частности веб-платформы Trello, которое показало необходимость эффективной обратной связи между педагогом и обучающимся, без которой теряется мотивация к обучению, что может привести к его полному прекращению [16, 51 с.]. Анализ зарубежных и отечественных источников за 2020-2021 гг. по проблеме выявления наиболее эффективных ролей педагога показывает следующее:

Педагог-фасилитатор способствует сохранению необходимой мотивации к изучению дисциплин в предметной области «Английский для специальных целей» [17, 196 с.]. Индонезийские исследователи утверждают, что педагог-фасилитатор мотивирует обучающихся и заставляет их рефлексировать, а следовательно, развивает критическое мышление [18, 123 с.]. В контексте изучения английского языка как иностранного (EFL), роль педагога-фасилитатора признана доминирующей, поскольку она обеспечивает коллаборацию обучающихся [19, 88 с.]. Роль педагога-фасилитатора выбирают специалисты с высоким уровнем критического мышления [20, 96 с.]. Педагог-фасилитатор признан вторым по значимости после педагога-эксперта [21, 301-302 с.]. Роль педагога-фасилитатора предпочтительна для тех, кто едет работать зарубежом, поскольку может способствовать обогащению потенциала опыта преподавания за границей и участия в программах по обмену [22, 435 с.]. В контексте преподавания с использованием ИКТ, роль педагога-фасилитатора обеспечивает необходимую коллаборацию участников образовательного процесса, а потому является приоритетной [23].

С 2015 года в казахстанском образовании фасилитатор упоминается регулярно, но вскользь, и, в основном, в очном обучении. В различных отчетах казахстанских вузов о развитии трехязычного образования, а также образования в целом фасилитатор упоминается в качестве одной из ролей современного педагога [24, 30-37 с.], [25]. Доказано, что фасилитатор мотивирует современных цифровых аборигенов к усилиям или побуждает к действиям, а для цифровых иммигрантов становится основным помощником в плане технической поддержки, через которую обретается уверенность и в плане достижения целей [26, 322 с.].

Анализ литературы позволяет прийти к выводу, что необходима интеграция «педагогического сопровождения» и «педагогической фасилитации», а именно сопровождение и поддержка должны быть неразрывно связаны с фасилитацией осмысленного учения и личностного роста, самостоятельности субъекта в принятии важных для него решений [27]. Социальная фасилитация повышает продуктивность деятельности личности вследствие актуализации образа соперника посредством наблюдения за действиями субъекта, а педагогическая фасилитация – за счет особого стиля общения и личности педагога – в обоих случаях происходит повышение продуктивности любой деятельности, включая педагогическую [28-29].

В 1969 году в своей книге «Свобода учиться» Карл Роджерс определил фасилитацию как процесс, способствующий обучению в течение всей жизни, и настаивал на замене учителя фасилитатором или тем, кто думает не о том, как освоить все дидактические единицы, а о том, как создать настолько благоприятную атмосферу для удовлетворения интеллектуальных и социокультурных запросов обучающихся [30-31]. Роджерс настаивал на активизации фасилитации осмысленного учения и противился пассивной передаче знаний от учителя к обучающимся, где учитель обладает знаниями, а обучающиеся должны их усвоить; учитель – руководитель, а обучаемые – подчиненные, которые не определяют ни целей, ни методов, ни содержания и не имеют права выбирать учителей, соответственно их доверие к учителю минимальное [32, 343-344 с.].

В последнее время ролевой репертуар педагога расширился за счет появления таких педагогических ипостасей как тьютор, модератор, ментор, коуч и фасилитатор, где каждая роль наделена определенными функциями, порой перекликающимися и вызывающими закономерный вопрос о разнице между ролями и их приоритетностью [33]. Рассмотрим каждую из ролей в табличном виде для того, чтобы сравнить их (Таблица 1) [34-36].

Таблица 1

Роли педагога в современных реалиях

№	Роль	Цель	Формат	Специфика	Предмет
1	преподаватель	знания, умения, навыки, формирование компетенций	образовательный процесс	оценочный формат, работа в рамках образовательного стандарта и нормативной документации	
2	тьютор	формирование аргументированности и уверенности в принятии решений, повышение осознанности в образовании и самореализации, повышение эффективности в образовании	тьюториал	помощь в организации учебного процесса, оптимизация взаимодействия с административными структурами	организация учебного процесса дистанционного образования (ДО)

3	модератор	активизация аналитической и рефлексивной деятельности обучающихся, развитие исследовательских и проектировочных умений, развитие коммуникативных способностей и навыков	групповая, командная работа	интеракция, коммуникация, визуализация, мотивация, мониторинг учебно-воспитательного процесса	сопровождение учебного процесса дистанционного образования (ДО)
4	ментор	организация персонального процесса освоения мастерства, доступного наставнику	мастер-класс, стажировка, личный контакт	персональное мастерство, вовлеченность в тему	оценочная позиция, передает мастерство лучшим образом
5	коуч	повышение эффективности в достижении целей	коуч-сессия	работа в краткой ситуации, краткосрочный результат	мотивация к действию
6	психолог	улучшение психоэмоциональное состояние, решение связанных с этим проблемы	консультации, личный контакт	опора на теорию личности	переживания субъекта
7	фасилитатор	усиление продуктивности образования и развитие субъектов профессионально-педагогического процесса за счет особого стиля общения и личности педагога	фасилитаторские сессии	снятие трудностей, сохранение мотивации, коннективизм, техническое сопровождение	преобразование заданий курса в более легкие или более сложные с целью успешного и продуктивного его самостоятельного завершения

Из таблицы 1 видно, что все ролевые модели выполняют значимые и нужные функции в образовании. К.П. Захаров и О.О. Кунина отдают пальму первенства модератору, устанавливающему контакт с обучающимися, а после определяя основными позициями в цифровой образовательной среде ментора и фасилитатора, отмечая при этом, что продвинутый ментор может стать и фасилитатором [37]. Признают вышеназванные авторы значимой и позицию тьютора, поскольку тьютор учит обучающихся учиться самим в соответствии с парадигмой “lifelong learning” [38].

Но если «тьютор» широко применим в системе формального образования, то «фасилитатор» в большей степени соотносится с неформальным образованием [39, 1 с.], а сам термин является наименее частотным словом в русском языке, что не добавляет слову популярности в российском образовании [39, 4 с.]. Сравнительный анализ употребления терминов по Соколовой показывает, что тьютор работает индивидуально с каждым, а фасилитатор – с группой [39, 8 с.]. Анализируя уровень готовности к наставнической деятельности, И.И. Фаляхов отводит фасилитатору самый высокий уровень, называя фасилитатора и идеальным наставником, сочетающим в себе элементы менторинга, тьюторинга и коучинга [40, 45-49 с.]. Однако, разнообразие терминов ролевых моделей педагога и их тонкая грань в плане сходства функций и различий заставляет нас продолжать работу по выявлению роли фасилитатора в процессе смешанного обучения иностранным языкам с возможным последующим предложением своей модели и толкования.

### **Методология исследования**

Изучение ключевых приемов и техник фасилитации было осуществлено посредством вовлечения 61 студента языковых и неязыковых специальностей в процесс прохождения массовых открытых онлайн-курсов на различных платформах, содержание которых дополняло содержание дисциплин, закрепленных в рабочем учебном плане. Другими словами, студенты, помимо традиционных занятий по рекомендуемым учебникам и учебно-методическим комплексам, должны были пройти массовые открытые онлайн-курсы на платформах Coursera и Intuit, например, «Translation Quality Management», «Academic Writing», «Business Correspondence in English», с еженедельными фасилитаторскими сессиями. В течение 15 недель студенты работали самостоятельно в свободное от занятий время по материалам подобранных для них MOOKов и консультировались у фасилитаторов. Через 15 недель всем студентам было предложено оставить развернутый отзыв о роли педагога-фасилитатора в их дополнительном обучении, суммарный итог которого позволяет сделать вывод, что при прохождении дополнительных курсов преподаватель необходим для:

- 1) грамотного подбора дополнительных курсов для улучшения знаний по дисциплине;
- 2) успешного прохождения курсов в установленные сроки;
- 3) поддержания и сохранения мотивации обучающихся к изучению дисциплин в рамках этих дополнительных курсов;
- 4) помощи в решении задач по дополнительным курсам, которые обучающиеся не могут решить самостоятельно;
- 5) создания доброжелательной атмосферы и необходимой совместной коллаборации в условиях дистанционного и смешанного обучения.

Параллельно был проведен опрос фасилитаторов, которые уже имели опыт фасилитирования различных сессий на тему «Дистанционный формат обучения» с целью выяснить, с какими трудностями и проблемами столкнулись слушатели MOOKов в процессе перехода на новый формат работы. В опросе приняли участие 123 респондента, ответивших на 15

вопросов. Использован дистанционный формат проведения тестирования посредством онлайн-инструмента Google Формы.

Анализ опроса фасилитаторов о слабых сторонах слушателей курса выявил следующие проблемы:

- 1) нехватка времени (66,7% респондентов);
- 2) отсутствие общения с другими участниками курса (28,2% респондентов);
- 3) слабая техническая база (19,7% респондентов);
- 4) непонимание заданий или инструкций (12% респондентов).

Параллельно было проведено анкетирование 139 педагогов и 389 обучающихся различного уровня с целью изучения вопроса о степени эффективности применения MOOK в 2020-2021 учебном году содержания 15 вопросов, созданных посредством онлайн-инструмента Google Формы, в котором также затрагивался вопрос о роли фасилитатора и необходимости сопровождения слушателей в ходе прохождения ими онлайн-курсов на различных платформах.

Отношение обучающихся к роли педагога в процессе освоения MOOK показано в следующем разрезе:

- 31,1% респондентов расценивают поддержку со стороны преподавателя при прохождении MOOK как мотивирующий фактор обучения.

- 25,6% подчеркивают, что педагог оказывает техническую поддержку при использовании платформы.

- 25,6% отмечает, что педагог помогает со сложными темами и заданиями.

- 13% студентам помощь в MOOK не требуется.

Преимуществами обучения на MOOK-платформах обучающиеся считают следующие возможности:

- 40,8% респондентов отмечает в качестве приоритетного преимущества выбор курса по своему уровню знаний и интересам.

- 40,4% опрошенных нравится возможность повысить свой профессиональный уровень.

- 32,2% респондентов считают плюсом обучение в индивидуальном темпе.

- 27,5 % выделяют более современное содержание массовых открытых онлайн курсов.

- 27,1 % респондентам нравится возможность развития своего общего кругозора.

- 22% опрошенных принимают за бонус разнообразие форм заданий и возможность выбора выполнения заданий.

- 19,6% отмечают доступный уровень заданий MOOK.

- 17,3% находят возможность общения с участниками курса и находят единомышленников.

- 9% считают преимуществом возможность перезачёта курса MOOK в транскрипт пройденных кредитов.

Анализируя отзывы и ответы студентов, можно констатировать тот факт, что наиболее важным для них при прохождении дополнительных онлайн курсов – это проведение фасилитационных сессий преподавателем, который организует, направляет, облегчает, стимулирует процесс поиска на основе задачи, поставленной перед студентами, и помогает в успешном завершении MOOK.

Анализ ответов педагогов касательно своей роли в процессе прохождения студентами MOOK показывает следующее:

- 52,1% настаивают на организации живых сессий для обсуждения курса, его задач, проблем, с которыми сталкиваются участники.

- 40,2% считают своей главной ролью инструктаж студентов касательно использования интернет-платформ.

- 35,9% опрошенных ограничиваются только предоставлением студентам списка MOOK по дисциплине для дополнительного обучения.

- 21,4% респондентов отдают предпочтение контролю над сроками выполнения и приему сертификата прохождения как доказательству выполненного задания.

- Около 1% отрицают использование MOOK со студентами.

Анализ опроса и отзывов студентов, а также проведенного анкетирования среди педагогов позволил нам выявить следующие проблемы, с которыми столкнулись как студенты, так и педагоги при переходе на новый формат обучения и которые требуют необходимых решений:

- в формат онлайн-курса не могут быть переведены курсы определенной тематики;
- наблюдается частичное сопротивление со стороны преподавателей относительно интеграции MOOK в учебный процесс и их низкая заинтересованность в использовании данных курсов в рамках учебной программы;

- открытыми остаются вопросы, связанные с правильным подбором MOOK, а также формированием учебного плана с удобными сроками прохождения курса.

40% из профессорско-преподавательского состава не владеют ключевыми особенностями MOOK и заложенными в них эффективными инструментами по реализации принципов непрерывности и индивидуализации образования.

У 80% респондентов не сложилось целостное представление о самостоятельных подходах к проблематике решаемых вопросов и требуется сопровождение со стороны фасилитаторов.

Ответы студентов, вовлеченных в 15-недельный эксперимент с массовыми открытыми онлайн-курсами, описание проблем, выявленных в результате опроса опытных фасилитаторов и педагогов, а также обучающихся разного уровня в плане возникающих у слушателей MOOKов сложностей, позволили нарисовать портрет компетентного педагога-фасилитатора (Рисунок 1).



Рисунок 1. Портрет педагога-фасилитатора в трех плоскостях: знания, умения и навыки

## Результаты и обсуждение

Принимая во внимание предметную область педагогов по смешанному обучению, а именно «Английский язык», необходимость вовлечения в дискуссии с целью научить мыслить критически и наличие мягкими навыками, нами была начата работа по отбору базовых инструментов Web 2.0 для более успешной работы фасилитатора и для подготовки фасилитационных сессий по трем ключевым критериям:

- 1) коммуникативные навыки;
- 2) навыки критического мышления высшего порядка;
- 3) навыки выживаемости и гибкости.

Многие учёные, разбирая понятие языковой компетенции, выводят на первый план практическую деятельность, а не знание вокабуляра и грамматики. К примеру, И. А. Зимняя, анализируя понятие компетенции, трактует её как актуальное проявление компетенции, «основывающийся на знаниях, интеллектуально и личностно обусловленный опыт социально-профессиональной жизнедеятельности человека» [41, 17 с.].

Компетенции, необходимые студентам для успешного прохождения курса MOOK не ограничиваются только лишь языковыми навыками. Для успешного завершения курса и взаимодействия с фасилитатором необходимы определённые личностные качества, такие как ответственность, организованность, умение работать в команде и общаться в разными людьми за пределами своей комфортной зоны. Данные компетенции, при всём их разнообразии и неоднозначном перечне, принято называть *soft skills*. Существует мнение, что сегодня выпускники академически компетентны и обладают отличными навыками, но им серьёзно не хватает таких навыков, как «командная работа», «лидерство», умение работать с числами и вести спор [42].

Для таких категорий *soft skills* как коллаборация, коммуникация и тайм-менеджмент, Синкен М. проанализировал инструменты, используемые в различных MOOK для стимулирования саморегуляции и активного обучения, с помощью категорий, созданных Скагноли в 2012 году и выделил для каждой из них различные виды деятельности и инструменты [43].

Мы выделили такие блоки, как инструменты для чтения, письма, аудирования и разговорной речи. Выбор инструментов был основан на богатстве когнитивных навыков, которые студент использует в процессе работы с этими инструментами. Однако оценка инструментов требует учёта не только преимуществ от их использования, но и более общих характеристик. Более того, каждый инструмент должен быть апробирован в ходе фасилитаторских сессий предыдущего и настоящего опыта. Одна из простых и в то же время понятных рубрик оценки инструментов Web 2.0 включает следующие категории, адаптированные под наш проект:

1. Функциональность - возможности использования, применимость;
2. Доступность - доступность для инклюзивных групп, свободный доступ;
3. Технический - возможность интеграции с другими платформами, доступ из браузера или мобильного приложения;
4. Дизайн - удобство, приятный интерфейс, офлайн-доступ;
5. Защита данных - регистрация, безопасное соединение, экспорт или архивирование данных;
6. Социальное присутствие - популярность приложения в социальных сетях, обновления и развитие;
7. Опыт учителей – апробация инструмента, опыт применения среди казахских учителей [44].

На сегодняшний день проанализировано более 100 инструментов, обеспечивающих доступ в Интернет, выделены их преимущества, развиваемые ими когнитивные навыки и компетенции, а также апробация в образовательной среде Казахстана.

Одновременно начата разработка методологии курса повышения квалификации педагогов английского языка как иностранного на базе ресурсов MOOK и при содействии фасилитатора с учетом общеевропейской шкалой компетенций владения иностранным языком (CEFR) и стандартами по использованию технологий в изучении / обучении английского языка как иностранного (TESOL Technology Standards) [45-46], для которого уже определены методические особенности сопровождения онлайн курсов иностранных языков, а именно:

- дифференцированный подход;
- выявление потребностей рынка школьного, высшего и послевузовского образования;
- определение контингента обучающихся для планируемых курсов с участием фасилитаторов;
- смешанный и / или онлайн формат обучения.

Выделен ряд параметров, связанных с успешным завершением массовых открытых онлайн-курсов обучающимися по направлению «Английский язык»:

- мотивация слушателей;
- навыки саморегуляции в обучении (навыки постановки целей и задач, самоконтроля, мониторинга собственной образовательной деятельности и корректировки поведения);
- уровень интерактивности онлайн-курса и степень «изолированности» слушателя;
- компьютерная грамотность и техническая оснащенность обучающихся;
- предыдущий опыт прохождения MOOK;
- социально-демографические характеристики обучающегося.

## **Заключение**

Таким образом, в ходе опытного проведения предполагалось преподавание ряда дисциплин по английскому языку в казахстанских вузах как КарУ им. Е.А. Букетова, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, университет Мирас г. Шымкент в течении 15 недель одного учебного года с применением фасилитаторских сессий с целью уточнения и определения роли педагога-фасилитатора с целью поддержки участников Массовых открытых онлайн курсов. Для помощи участникам проекта в адаптации к платформе Coursera, обеспечения максимального вовлечения участников, их кооперации и овладения новыми компетенциями в каждой группе был привлечён преподаватель-фасилитатор, чья роль контрастировала с деятельностью обычного преподавателя.

По результатам анкетирования и различных форм опроса были выяснены и обозначены основные задачи и принцип работы фасилитатора. Полученный опыт помог подробно описать функции фасилитатора, их отличие от общепринятых представлений об учителе-руководителе. Благодаря фасилитаторским сессиям все участники успешно прошли курсы на платформе Coursera, а позже использовали платформу для обучения по другим курсам в рамках их профессиональных направлений и интересов.

Было определено, что такой инновационный подход в образовании определяется через умение и готовность фасилитаторов проектировать и моделировать нужный данной группе студентов учебный процесс с использованием различных образовательных технологий на основе знания их потенциальных возможностей. Именно это делает процесс обучения в вузе методически организованным и технологичным, т.е. прогнозируемым и максимально приближенным к запланированным результатам.

В рамках такого проектирования целесообразно использовать смешанные модели, созданные на основе различных образовательных технологий, хорошо зарекомендовавших себя в практике высшего образования Казахстана на примере MOOK.

**Финансирование.** Данное исследование выполнено в рамках грантового проекта КН МОН РК (ИРН AP09260118) на тему «Фасилитаторы в повышении квалификации педагогов по смешанному обучению: оценка эффективности, методология, векторы развития компетенций»

### Список литературы

1. Ашикбаева А.М., Сугурова А.Ж., Шакенова А.М. Приоритетное значение использования цифровых технологий в экономике Казахстана // Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции «Глобальная нестабильность и цифровые технологии: реалии XXI века». - Москва: РУДН, 2020. – С. 290-295.
2. Ярмухамедова К.Г. Обучение иностранному языку по заочной форме с применением дистанционных технологий // Вестник Евразийской юридической академии им. Д. А. Кунаева. – 2015. – № 2. – С. 90-94.
3. COVID-19 и реализация целей в области устойчивого развития. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://www.un.org/ru/coronavirus/un-working-fight-covid-19-and-achieve-global-goals> (дата обращения: 10.06.2021).
4. Пандемия COVID-19 может привести к глубокому кризису человеческого развития в Центральной Азии, предупреждают эксперты Всемирного банка. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/press-release/2020/08/05/covid-19-pandemic-may-result-in-long-term-human-development-crisis-in-central-asia-warn-world-bank-experts> (дата обращения: 10.06.2021).
5. Daniel J. Education and the COVID-19 pandemic // Prospects. – 2020. – Т. 49. – № 1. – С. 91-96.
6. Engzell P., Frey A., Verhagen M.D. Learning loss due to school closures during the COVID-19 pandemic // Proceedings of the National Academy of Sciences. – 2021 - 118(17) - e2022376118. DOI: 10.1073/pnas.2022376118.
7. Stoller J.K. A Perspective on the Educational “SWOT” of the Coronavirus Pandemic. // Chest. – 2020. – Vol. 159(2). – P. 743–748. doi:10.1016/j.chest.2020.09.087.
8. Бегалко З.В., Титов М.В., Шмидт О.Н. Информационно-коммуникационные технологии как фактор обеспечения качества образования в Республике Казахстан. // Электронное образование: перспективы использования SMART-технологий: Материалы III Международной научно-практической видеоконференции (г. Тюмень, 26 ноября 2015 г.) / Под ред. С. М. Моор. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2016. – С. 26-29.
9. Evans T., Haughey M., Murphy D. International Handbook of Distance Education. – USA: Emerald Publishing, 2008. – 912 p.
10. Джусубалиева Д.М., Мынбаева А.К., Сери Л.Т. Цифровые технологии в иноязычном образовании. Дистанционное обучение. – Алматы: Издательство «Полилингва», 2019 – 272 с.
11. Siemens G. MOOCs are really a platform. // Elearnspace. – 2012. – P. 7-25
12. Mie Buhl, Lars Birch Andreassen. International Review of Education. Volume 64 - 2018 - P. 151–160. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11159-018-9716-z>. (дата обращения: 10.06.2021).
13. Джусубалиева Д.М., Чакликова А.Т., Мергембаева А.Г., Тахмазов Р. MOOK – эволюция онлайн-образования // Вестник КазНУ, Серия «Педагогические науки», КазНУ им Аль-Фараби. – 2017. – № 2(51). – С. 62-68.

14. More than 65 000 Kazakhstanis applied for free courses from Coursera. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://kazpravda.kz/en/news/society/more-than-65-000-kazakhstanis-applied-for-free-courses-from-coursera>. (дата обращения: 10.06.2021).
15. Kalizhanova A.N. RELO MOOC experience: facilitating online learning with a diverse group of the participants // Вестник Карагандинского университета. Серия «Педагогика». – 2020. – № 3(99). – С. 12-17.
16. Калижанова А. Н., Ибраева Б.М. Геймификация процесса обучения для развития навыков самостоятельной работы учащихся // НИР. Социально-гуманитарные исследования и технологии. – 2017. – № 3. – С. 51-53.
17. Sadiq B.J. The impact of the teacher's role on students' achievement and motivation in ESP teaching. International Journal of Innovation, Creativity, and Change. – 2020. – No.12(1). – P. 196-212.
18. Yusuf Y.Q., Inayah, N., Mutiarani M. Teachers' reinforcement: Building students' motivation to learn English // International Journal of Language Studies. – 2020. – No.14(4). – P. 105-128.
19. Estaji M., Esfandyari, M. Teaching style preferences in EFL and EAP teachers: Matches and mismatches. Asian ESP Journal. – 2020. – No.16(3). – P. 88-115.
20. Heydarnejad T., Fatemi A.H., Ghonsooly B. The relationship between critical thinking, self-regulation, and teaching style preferences among EFL teachers: A path analysis approach. Journal of Language and Education. – 2021. – No. 1(1). – P. 96-108.
21. Mazloom S., Atharhussain M., Noh M., Huda M., Maselena A. Correlation of teaching styles of English teachers with students engagement in secondary classes. Annals of the Romanian Society for Cell Biology. – 2021. – No.25(2). – P. 301-325.
22. Kacar I.G. A case study of Turkish pre-service teachers of English in an international exchange program: ELF and WE perspectives. Eurasian Journal of Applied Linguistics. – 2021. – No. 7(1). – P. 435-457.
23. Yang Y.F., Kuo N.C. New teaching strategies from student teachers' pedagogical conceptual change in CALL. System. – 2020. – 90, Article no. 102218. doi: 10.1016/j.system.2020.102218.
24. Копжасарова У.И., ДеВеро К., Ахметова Д. Роль MOOC в развитии профессиональных иноязычных умений студентов технических специальностей // Вестник Карагандинского университета. Серия «Педагогика». – 2019. – № 3(95). – С. 30-37.
25. Отчет о развитии трехязычного образования в ВКГУ им. Д. Серикбаева за 2015- 2018 гг. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://www.ektu.kz/files/Trilingualism/Отчет.pdf> (дата обращения: 10.06.2021).
26. Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан (по итогам 2017 года): Е. Нурланов, М. Аманғазы, Г. Ногайбаева, А. Ахметжанова, Г. Карбаева, М. аулиев, Е. Коротких, Д. Абдрашева, М. Шакенова, А. Дуйсенгали, Н. Касымбекова. – Астана: АО «ИАЦ». – 2018. – 434 с.
27. Республиканский Форум педагогов: новый формат – эффективное содержание. – 2019. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://bilimdinews.kz/?p=5425> (дата обращения: 13.06.2021).
28. Татаренкова И.А., Кибец В.Н. Преподаватель как фасилитатор инновационного образовательного процесса в вузе // Современные проблемы науки и образования. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18086> (дата обращения: 12.06.2021).
29. Слостенин В.А., Подымова Л.С. Педагогика: инновационная деятельность. – Москва: Магистр, 1997. – 345 с.
30. Поль А. А., Савицкая Н. Н., Трофимова Т. А. Теория фасилитации и ее значение для профессионального образования // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018000186>><https://scienceforum.ru/2018/article/2018000186> (дата

обращения: 16.06.2021).

31. Сиразеева А. Ф. Человекоцентрированная технология обучения Карла Роджерса // *Фундаментальные исследования*. – 2007. – № 6. – С. 54-55. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=3160> (дата обращения: 16.06.2021).

32. Фролов И. В. Исторические предпосылки интерактивного обучения в теории и практике педагогики // *Проблемы современного педагогического образования*. – 2018. – № 60-1. – С. 342-345.

33. Гибадуллина Ю.М., Доронина Н.А., Ниязова А.А. Трансформация ролей педагога в условиях формального, неформального и информального образования // *Современные проблемы науки и образования*. – 2013. – № 6. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11224> (дата обращения: 30.06.2021).

34. Ковалева Т.М. Профессия «Тьютор» / Т. М. Ковалева, И.Е. Кобыща – Москва: «СФК-офис», 2012.– 246 с.

35. Иванова О. А., Доронина Н. А. Организация социально-педагогического взаимодействия в современном социуме: учебно-методическое пособие для студ. высш. учеб. заведений. – Тобольск: ТГСПА им. Д.И.Менделеева, 2012. – 204 с.

36. Сименс Дж. Коннективизм: теория обучения для цифровой эпохи / Перевод и редакция Л. В. Крашенинниковой. – *Интерактивное образование*. – 2018. – № 6. – С. 53-55.

37. Захаров К.П., Кунина О.О. Различие позиций ментор, фасилитатор и тьютор в системе дистанционного обучения в Moodle // «Тьюторство в открытом образовательном пространстве: языки описания и работы с «самостью» — развитие личности; становление субъектности; формирование self skills». Материалы XIII Международной научно-практической конференции (XXV Всероссийской научно-практической конференции) 27–28 октября 2020 г. – Москва: Ресурс, 2020. – 384 с.

38. Akther J. Influence of UNESCO in the Development of Lifelong Learning. *Open Journal of Social Sciences*. – 2020. – № 8. – С.103-112.

39. Соколова Е. И. Анализ терминологического ряда «Коуч», «Ментор», «Тьютор», «Фасилитатор», «Эдвайзер» в контексте непрерывного образования // *Непрерывное образование: XXI век*. – 2013. – № 4. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://lll21.petrus.ru/journal/article.php?id=2171> (дата обращения: 30.06.2021).

40. Фаляхов И. И. Диверсификация моделей наставничества: ментор, тьютор, коуч, фасилитатор и идентификация их готовности к осуществлению наставнической деятельности // *Казанский педагогический журнал*. – 2016. – №2-1 (115). [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diversifikatsiya-modeley-nastavnichestva-mentor-tyutor-kouch-fasilitator-i-identifikatsiya-ih-gotovnosti-k-osuschestvleniyu> (дата обращения: 30.06.2021).

41. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия. Высшее образование сегодня: реформы, нововведения, опыт. – Москва: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 42 с.

42. Dharmarajan P.V., Pachigalla R., Lanka K. The significance of inculcating Soft Skills in students in the process of teaching Hard Skills // *International Journal of Applied Research and Studies*. – 2012. – Т. 1. – № 2. – С. 1-11.

43. Cinque M. MOOCs and Soft Skills: a comparison of different courses on Creativity // *Journal of e-Learning and Knowledge Society*. – 2017. – Т. 13. – № 3.

44. A Rubric for Evaluating E-Learning Tools in Higher Education // *EDUCAUSE*. [Электрон. ресурс]. – 2022. – URL: <https://er.educause.edu/articles/2018/9/a-rubric-for-evaluating-e-learning-tools-in-higher-education> (accessed 13.08.2021).

45. Little D. Common European Framework of Reference for languages. The TESOL

Encyclopedia of English Language Teaching. – 2020 – С. 1-7.

46. Healey D. TESOL technology standards. The TESOL Encyclopedia of English Language Teaching. – 2018 – С. 1-6.

**Р.Ф. Жусупова<sup>1</sup>, А.Н. Калижанова<sup>2</sup>, Т.Ю. Шелестова<sup>2</sup>, Р. Шадиев<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

<sup>2</sup>Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан

<sup>3</sup>Нанкин педагогикалық университеті, Нанкин, Қытай

### **МООС студенттерін ұйымдастырудағы және қолдаудағы фасилитатор оқытушысының рөлі**

**Аңдатпа.** Қазіргі ақпараттық қоғамда қашықтықтан білім беру технологияларын қолдана отырып, Ашық білім беру жүйесі заманауи білім берудің басым бағыты болды. Мұндай технологиялардың ішіндегі ең жаңашылы-жаппай ашық онлайн курстар (MOOCs), онда әр студент оқу мақсатын, мазмұнын, әдісін, уақыты мен орнын өз бетінше таңдайды. Бұл мәселеге деген қызығушылық бүкіл әлемдегі коронавирустық пандемиямен байланысты жаһандық жағдайға, соның салдарынан жаһандық құлдырауға және қазіргі заманғы білім берудің басты мақсатына қол жеткізуге бағытталған қолданбалы міндеттерге байланысты, бұл жеке тұлғаны қазіргі қоғамдағы тәуелсіз өмірге дайындау, оны қажетті дағдылармен және кәсіби құзыреттермен қаруландыру.

Бұл мақалада қазақстандық жоғары оқу орындарында тілдік және тілдік емес мамандықтардың 61 студенті үшін ағылшын тілінде бірқатар пәндерді оқыту аясында фасилитатордың рөлін зерттеуге әрекет жасалды. Ол сонымен қатар студенттерге ұсынылған оқулықтар мен оқу-әдістемелік кешендер бойынша дәстүрлі сабақ түрінде де, MOOC-ті әртүрлі платформаларда 15 апта бойы өз бетінше немеснемесе фасилитатордың көмегі арқылы кеңес беру арқылы тәжірибелік оқытуды сипаттайды. Тренинг соңында оқытушылар мен студенттерге сауалнама жүргізілді. Сауалнама нәтижелері көптеген студенттердің пәнді оқуға деген ынтасы едәуір артты, көптеген халықаралық тәжірибелердің арқасында олар тапсырмаларды орындауға жауапкершілікпен қарай бастады деген қорытынды жасауға мүмкіндік береді. Алайда, MOOC курстарына қол жеткізу үшін фасилитатор тарапынан қажетті қолдау алмаған студенттер қатарындағы респонденттердің үштен бірі дербес құрылған қашықтықтан білім беру вакуумында болды. Жүргізілген сауалнама оқытушылар мен студенттер оқытудың осы түрінің барлық аспектілерін білмейтінін және фасилитатордың рөлін түсінуді кеңейту үшін қашықтықтан оқыту форматының траекториясын айқындау қажеттігін объективті түрде көрсетеді.

**Түйін сөздер:** ЖАОК, цифрлық технологиялар, қашықтықтан оқыту, шет тілінде оқыту.

**R.F. Zhusupova<sup>1</sup>, A.N. Kalizhanova<sup>2</sup>, T.Y. Shelestova<sup>2</sup>, R. Shadiev<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

<sup>2</sup> Ye.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan

<sup>3</sup> Nanking Pedagogical University, Nanjing, China

### **The role of the teacher-facilitator in organizing and accompanying the MOOC students**

**Abstract.** In the modern information society, the priority trend of modern education has become the system of open education through distance learning technologies. The most innovative of such technologies are mass open online courses (MOOCs), when each student chooses the goal, content,

method, time and place of training independently. The interest in this problem is due to both the global situation associated with the coronavirus pandemic around the world and, as a result, a global lockdown, and applied tasks designed to contribute to the achievement of the main goal of modern education, which is to prepare an individual for independent life in modern society, arming him with the necessary skills and professional competencies.

This article attempts to study the role of a facilitator in the framework of teaching a number of disciplines in English for 61 students of language and non-language specialties in Kazakh universities. It also describes the experimental training of students both in the traditional form of classes according to recommended textbooks and educational and methodological complexes, and using MOOCs on various platforms for 15 weeks independently and with the help of a facilitator through consultations. At the end of the training, a questionnaire and a survey were conducted, both teachers and students. The results of the survey allow us to conclude that the majority of students have significantly increased their motivation to study the subject, they have become more responsible in performing tasks, thanks to numerous international practices. However, a third of the respondents from students without the necessary support from a facilitator to gain access to MOOC courses found themselves in a self-built distance education vacuum. The conducted survey objectively demonstrates that teachers and students do not know all aspects of this type of training and it is necessary to identify the trajectories of the distance learning format in order to expand the understanding of the role of the facilitator.

**Keywords:** MOOC, digital technology, facilitator, distance learning, language learning.

## References

1. Ashikbaeva A.M., Sugurova A.ZH., Shakenova A.M. Prioritetnoe znachenie ispol'zovaniya cifrovyyh tekhnologiy v ekonomike Kazahstana [Priority importance of digital technologies using in economy of Kazakhstan] Sbornik materialov mezhvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferencii «Global'naya nestabil'nost' i cifrovyye tekhnologii: realii XXI veka». [Conference proceedings], (Moskva, RUDN, 2020, 290-295 p.), [in Russian].
2. Yarmuhamedova K.G. Obuchenie inostrannomu yazyku po zaochnoj forme s primeneniem distancionnyh tekhnologij [Foreign language teaching at part time form with distance technologies implementation], Vestnik Evrazijskoj yuridicheskoy akademii im. D. A. Kunaeva [Bulletin of D.A.Kunaev Eurasian Law Academy]. 2015. No. 2. P. 90-94, [in Russian].
3. COVID-19 i realizaciya celej v oblasti ustojchivogo razvitiya. [COVID-19 and aims realizations in sustainable education sphere], Available at: <https://www.un.org/ru/coronavirus/un-working-fight-covid-19-and-achieve-global-goals> [in Russian]. (accessed 10.06.2021).
4. Pandemiya COVID-19 mozhet privesti k glubokomu krizisu chelovecheskogo razvitiya v Central'noj Azii, preduprezhdayut eksperty Vsemirnogo banka. [COVID-19 pandemic may result in long term human development crisis in Central Asia warn world bank experts]. Available at: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/press-release/2020/08/05/covid-19-pandemic-may-result-in-long-term-human-development-crisis-in-central-asia-warn-world-bank-experts> [in Russian]. (accessed 10.06.2021).
5. Daniel J. Education and the COVID-19 pandemic. Prospects. 2020. Vol. 49. No. 1. P. 91-96.
6. Engzell P., Frey A. Verhagen M.D. Learning loss due to school closures during the COVID-19 pandemic. Proceedings of the National Academy of Sciences. 2021. No. 118(17).
7. Stoller J.K. A Perspective on the Educational "SWOT" of the Coronavirus Pandemic. Chest. 2020. Vol. 159(2). P. 743-748.
8. Begalko Z.V., Titov M.V., Shmidt O.N. Informacionno-kommunikacionnye tekhnologii kak faktor obespecheniya kachestva obrazovaniya v Respublike Kazahstan. [Information and

communicative technologies as a factor of education quality suppling in Republic of Kazakhstan] Elektronnoe obrazovanie: perspektivy ispol'zovaniya SMART-tehnologij: Materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy videokonferencii (g. Tyumen', 26 noyabrya 2015 g.) [Conference proceedings]. Tyumen', TyumGNGU, 2016. P. 26-29.

9. Evans T., Haughey M., Murphy D. International Handbook of Distance Education. (Emerald Publishing, USA, 2008, 912 p.).

10. Dzhusubaliev D.M., Mynbaeva A.K., Seri L.T. Cifrovye tekhnologii v inoyazychnom obrazovanii. [Digital technologies in foreign language education] Distancionnoe obuchenie. [Distance learning] (Izdatel'stvo «Polilingva», Almaty, 2019, 272 p.), [in Russian].

11. Mie Buhl., Lars Birch Andreasen. International Review of Education. Volume 64. 2018. P. 151–160. Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11159-018-9716-z>. [in Russian]. (accessed 10.06.2021).

12. Dzhusubaliev D.M., CHaklikova A.T., Mergembaeva A.G., Tahmazov R. MOOK – evolyuciya onlajn-obrazovaniya [MOOC – evolution of online education] Vestnik KazNU, Seriya «Pedagogicheskie nauki», KazNU im Al'-Farabi. 2017. No. 2(51). P.62-68, [in Russian].

13. More than 65 000 Kazakhstanis applied for free courses from Coursera. . Available at: <https://kazpravda.kz/en/news/society/more-than-65-000-kazakhstanis-applied-for-free-courses-from-coursera>. (accessed 10.06.2021).

14. Kalizhanova A.N. et al. RELO MOOC experience: facilitating online learning with a diverse group of the participants [Vestnik Karaganda Univesity. Pedagogy]. 2020. No. 3(99). P. 12-17.

15. Siemens G. MOOCs are really a platform. Elearnspace. 2012. P. 7-25.

16. Kalizhanova A. N., Ibraeva B.M. Gejmifikaciya processa obucheniya dlya razvitiya navykov samostoyatel'noj raboty uchashchihsya [Geimification teaching process for development of students' autonomous learning skills] NIR. Social'no-gumanitarnye issledovaniya i tekhnologii. [SRW. Cosial and humanitarian resources and technologies]. 2017. No.3. P. 51-53. Available at: [https://doi.org/10.12737/article\\_59d7860b667174.84726065](https://doi.org/10.12737/article_59d7860b667174.84726065). [in Russian]. (accessed 10.06.2021).

17. Sadiq B. J. The impact of the teacher's role on students' achievement and motivation in ESP teaching. International Journal of Innovation, Creativity and Change. 2020. No. 12(1). P. 196-212.

18. Yusuf Y.Q., Inayah, N., Mutiarani M. Teachers' reinforcement: Building students' motivation to learn English. International Journal of Language Studies. 2020. No. 14(4). P. 105-128.

19. Estaji M., Esfandyari, M. Teaching style preferences in EFL and EAP teachers: Matches and mismatches. Asian ESP Journal. 2020. No.16(3). P. 88-115.

20. Heydarnejad T., Fatemi A.H., Ghonsooly B. The relationship between critical thinking, self-regulation, and teaching style preferences among EFL teachers: A path analysis approach. Journal of Language and Education. 2021. No. 1(1). P. 96-108.

21. Mazloom S., Atharhussain M., Noh M., Huda M., Maselena A. Correlation of teaching styles of English teachers with students engagement in secondary classes. Annals of the Romanian Society for Cell Biology. 2021. No. 25(2).P. 301-325.

22. Kacar I.G. A case study of Turkish pre-service teachers of English in an international exchange program: ELF and WE perspectives. Eurasian Journal of Applied Linguistics. 2021. No. 7(1). P. 435-457.

23. Yang Y.F., Kuo N. C. New teaching strategies from student teachers' pedagogical conceptual change in CALL. System. 2020. 90, Article no. 102218. doi: 10.1016/j.system.2020.102218.

24. Kopzhasarova U.I., DeVero K, Ahmetova D. Rol' MOOK v razvitii professional'nyh inoyazychnyh umenij studentov tekhnicheskikh special'nostej. [MOOC role in professional foreign languages skills development for students of technical specialities]. [Vestnik Karaganda university. Pedagogy]. 2019. No. 3(95). P. 30-37. Available at: <https://pedagogy-vestnik.ksu.kz/apart/2019-95-3/4.pdf>. (accessed 10.06.2021).

25. Otchet o razvitiitreh"yazychnogo obrazovaniya v VKGTU im. D. Serikbaeva za 2015-2018 [Report about polylingual education development in D. Serikbaev EKSTU for 2015-2018]. Available at: <https://www.ektu.kz/files/Trilingualism/Отчет.pdf> [in Russian]. (accessed 10.06.2021).

26. Nacional'nyj doklad o sostoyanii i razvitiisistemy obrazovaniya Respubliki Kazahstan (po itogam 2017): E. Nurlanov, M. Amanfazy, G. Nogajbaeva, A. Ahmetzhanova, G. Karbaeva, M. Auliev, E. Korotkih, D. Abdrasheva, M. SHakenova, A. Dujsengali, N. Kasymbekova. [National report about condition of educational system in Republic of Kazakhstan] (Astana, AO «IAC», 2018, 434 p.), [in Russian].

27. Respublikanskij Forum pedagogov: novyj format – effektivnoe sodержanie. [Republic Pedagogical forum: new format – effective results] – 2019. Available at: <https://bilimdinews.kz/?p=5425> [in Russian]. (accessed 10.06.2021).

28. Tatarenkova I.A., Kibec V.N. Prepodavatel' kak fasilitator innovacionnogo obrazovatel'nogo processa v vuze [Teacher as facilitator of innovative educational process in high school] Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. [Modern Problems of Sciences and Education]. 2015. No. 1-1. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18086> [in Russian]. (accessed 10.06.2021).

29. Slastenin V.A., Podymova L.S. Pedagogika: innovacionnaya deyatel'nost'. [Pedagogy: innovative activities]. (Moscow, Magistr, 1997, 345 p.), [in Russian].

30. Pol' A.A., Savickaya N.N., Trofimova T.A. Teoriya fasilitacii i ee znachenie dlya professional'nogo obrazovaniya [Theory of facilitation and its importance for professional development] Materialy X Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konferencii «Studencheskij nauchnyj forum». [Conference proceedings]. Available at: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018000186> [in Russian]. (accessed 10.06.2021).

31. Sirazeeva A.F. Chelovekocentrirovannaya tekhnologiya obucheniya Karla Rodzhersa [Learner-centered technologies of teaching by Carl Rodgers] Fundamental'nye issledovaniya. [Fundamental researches]. 2007. No. 6. P. 54-55. Available at: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=3160> [in Russian]. (accessed 10.06.2021).

32. Frolov I.V. Istoricheskie predposylki interaktivnogo obucheniya v teorii i praktike pedagogiki [Historical backgrounds of interactive teaching in theory and practice of pedagogy] Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. [Problems of modern pedagogical education]. 2018. No. 60-1. P. 342-345, [in Russian].

33. Gibadullina Yu. M., Doronina N. A., Niyazova A. A. Transformatsiya roley pedagoga v usloviyah formalnogo, neformalnogo i informalnogo obrazovaniya [Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya]. 2013. No.6. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11224> [in Russian]. (accessed 30.06.2021).

34. Kovaleva T. M. Professiya «T`yutor»] (Moskva, «SFK- ofis», 2012, 246 p.), [in Russian].

35. Ivanova O. A., Doronina N. A. Organizacziya soczial'no-pedagogicheskogo vzaimodejstviya v sovremennom socziume: uchebno-metodicheskoe posobie dlya stud. vy`ssh. ucheb. zavedenij (Tobol'sk, TGSPA im. D.I.Mendeleeva, 2012, 204 p.), [in Russian].

36. Simens Dzh. Konnektivizm: teoriya obucheniya dlya czifrovoj e`pokhi. Pervod i redakcziya L. V. Krashennnikovoj. Interaktivnoe obrazovanie. 2018. No. 6. P. 53-55, [in Russian].

37. Zakharov K.P., Kunina O.O. Razlichie pozicij mentor, fasilitator i t`yutor v sisteme distanczionnogo obucheniya v Moodle. «T`yutorstvo v otkry`tom obrazovatel`nom prostranstve: yazy`ki opisaniya i raboty` s «samost`yu» – razvitie lichnosti; stanovlenie sub`ektnosti; formirovanie self skills». Materialy` XIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenczii (XXV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferenczii) 27–28 oktyabrya 2020 g. (Moscow, Resurs, 2020, 384 p.), [in Russian].

38. Akther J. Influence of UNESCO in the Development of Lifelong Learning. Open Journal of

Social Sciences. 2020. No.8. P.103-112.

39. Sokolova E. I. Analiz terminologicheskogo ryada «Kouch», «Mentor», «T`yutor», «Fasilitator», «E`dvajzer» v kontekste neprery`vnogo obrazovaniya. Neprery`vnoe obrazovanie: XXI vek. 2013. No.4. Available at: <https://i1121.petrus.ru/journal/article.php?id=2171> (accessed 30.06.2021).

40. Falyakhov I.I. Diversifikatsiya modelej nastavnichestva: mentor, t`yutor, kouch, fasilitator i identifikatsiya ikh gotovnosti k osushestvleniyu nastavnicheskoy deyatel`nosti. Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2016. No. 2-1 (115). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/diversifikatsiya-modelej-nastavnichestva-mentor-tyutor-kouch-fasilitator-i-identifikatsiya-ih-gotovnosti-k-osushestvleniyu> [in Russian]. (accessed 30.06.2021).

41. Zimnyaya I.A. [Klyuchevy`e kompetentnosti kak rezul'tativno-czelevaya osnova kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii]. Avtorskaya versiya. Vy`sshee obrazovanie segodnya: reformy`, novovvedeniya, opy`t. (Moscow, Issledovatel`skij centr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 2004, 42 p.), [in Russian].

42. Dharmarajan P. V., Pachigalla R., Lanka K. The significance of inculcating Soft Skills in students in the process of teaching Hard Skills. International Journal of Applied Research and Studies. 2012. Vol. 1. No. 2. P. 1-11.

43. Cinque M. MOOCs and Soft Skills: a comparison of different courses on Creativity. Journal of e-Learning and Knowledge Society. 2017. Vol. 13. No. 3.

44. A Rubric for Evaluating E-Learning Tools in Higher Education. EDUCAUSE. Available at: <https://er.educause.edu/articles/2018/9/a-rubric-for-evaluating-e-learning-tools-in-higher-education> [in Russian]. (accessed 30.06.2021).

45. Little D. Common European Framework of Reference for Languages. The TESOL Encyclopedia of English Language Teaching. 2020. P. 1–7.

46. Healey D. TESOL Technology Standards. The TESOL Encyclopedia of English Language Teaching. 2018. P. 1–6.

#### **Сведения об авторах:**

**Жусупова Р.Ф.** – к.п.н., асс. профессор, Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева, филологический факультет, кафедра теории и практики иностранных языков, Астана, Казахстан.

**Калижанова А.Н.** – магистр филологических наук, старший преподаватель Карагандинского университета имени академика Е. А. Букетова, факультет иностранных языков, кафедра теории и практики переводческого дела, Караганда, Казахстан.

**Шелестова Т.Ю.** – Ph.D., доцент, заведующий кафедрой теории и практики перевода Карагандинского университета им. Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан.

**Шадиев Р.** – профессор, Нанкинский педагогический университет, Нанкин, Китай.

**Zhussupova R.F.** – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

**Kalizhanova A.N.** – Master of Arts, Senior lecturer of Buketov Karaganda University, Foreign languages faculty, the Department of Theory and practice of translation, Karaganda, Kazakhstan.

**Shelestova T.Yu.** – Ph.D., Associate prof. of Buketov Karaganda University, Foreign languages faculty, the Department of Theory and practice of translation, Karaganda, Kazakhstan.

**Shadiev R.** – Professor, Nanjing Normal University, Nanjing, China.