

ИНТЕРВЬЮ КАК МЕТОД ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**Аманбекова Сабина Ерлановна**sabina.amanbekova@mail.ru

магистрант 2 курса обучения специальности 46.04.03 – Антропология и этнология (ТГУ), 7М02203 – История (ЕНУ), кафедра истории Казахстана

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – С.И. Ковальская

Люди на протяжении всей истории узнавали о прошлом через устное слово. Более того, на протяжении многих поколений люди, знающие историю, сохраняли рассказы других людей о прошлом из первых рук для записи, часто именно в тот момент, когда сами исторические действующие лица, а вместе с ними и их воспоминания, собирались уйти. Например, Геродот, записал многие из своих историй из рассказов, которые он слышал во время своих путешествий. Историки всегда прибегали к интервью. Устные историки документируют прошлое, сохраняя идеи, которых нет в печатных источниках. Опытный исследователь должен оставаться беспристрастным, слушать и оставаться на заднем плане. И все же он также должен служить катализатором и давать направление исследования, задавая вопросы, которые их интересуют, и создают переходы для читателя. Конечная цель состоит не в интерпретации, а в записи фактических данных и, таким образом, в создании первичных документов, по которым мы можем реконструировать прошлое.

Устная история - это метод проведения исторических исследований посредством записанных интервью между рассказчиком, имеющим личный опыт исторически значимых событий, и хорошо информированным интервьюером с целью пополнения исторических записей. Устная история имеет дело с рассказами нынешних людей, которые продвигают живую историю в качестве активных участников событий. Это настоящее повествование об исторических событиях.

Тип метода исследования, используемого в устной истории, является качественным, и истинные исследователи - это рассказчики, которые играют значительную роль в тех самых событиях, о которых они рассказывают с помощью интервьюеров. В отличие от письменной истории, устная история - это особый способ историографии, который использует интервью в качестве своего инструмента. Простые люди являются основной аудиторией этого метода историографии. Одной из наиболее характерных особенностей этого подхода является сбор различных мыслей и мнений интервьюером. Устная история является как «основным источником», так и «дополнением к историографии». Пол Томпсон в своем классическом труде «Голос прошлого. Устная история» отмечал, что в результате осуществления устно-исторических проектов было создано много архивов, которыми пользуются и цитируют в своих дипломных работах студенты-исследователи, часто при благосклонном отношении научных руководителей. Так что в глазах нового поколения устные материалы вновь стали признанной категорией источников [1].

Методология основана на ряде академических дисциплин, включая историю, социологию, антропологию, юриспруденцию, журналистику и психологию. Благодаря интервью мы имеем возможность сохранить свидетельства тех людей, которые в скором времени будут утрачены. Например, в нашем случае это – история депортации, которая зафиксирована только в официальных материалах следственных дел. Без устных источников мы бы не узнали точки зрения, чувства, состояния депортированных.

Процесс интервью, практикуемый устными историками, дает участникам исторических событий возможность напрямую обратиться к историческим записям, прояснить, что они считают неправильными представлениями в рассказах от третьего лица, обсудить свои собственные мотивы и мотивы других участников и дать свою личную оценку значимости событий, в которых они приняли участие. Этот такой подход позволяет получить

более четкое представление о намерениях участников, чем это можно было бы сделать на основе одних только записей о событиях. Человек, как очевидец и современник больших или малых событий, нередко запоминает то, чему, как правило, никогда не суждено попасть на страницы архивных документов.

Устный историк должен учитывать три основные обязанности в отношении историографии: 1) ответственность перед интервьюируемым, 2) ответственность перед обществом, общественным мнением и его долгом перед историей, 3) ответственность перед архивными и спонсирующими учреждениями [2].

Что касается интервьюируемых, то устный историк отвечает за тщательную запись интервью, а затем за его редактирование в соответствии с конкретными правилами и положениями. Иными словами, исследователь должен учитывать все детали и указывать необходимую информацию о событиях и фигурах, обсуждаемых в интервью, сносках и приложениях. Поэтому он должен заранее изучить вопросы и хронологический порядок событий и социальных условий, в которых проживал интервьюируемый, т.е. он должен присутствовать на интервью полностью информированным.

Интервьюер должен провести предварительное исследование по теме собеседования и заранее собрать соответствующую подробную информацию, чтобы иметь необходимые знания о работе. Чем больше интервьюер знает об интервьюируемом и предмете, тем лучше он может установить взаимопонимание с интервьюируемым. Большинство интервьюируемых, особенно пожилых людей, не доверяют интервьюеру раскрывать себя. Они в основном рассматривают интервью как испытание (тест). Интервьюеры должны попытаться успокоить их и поощрять их честность, проводя частые встречи в дружественной атмосфере. Интервьюеры должны заранее подготовить вопросы и задать их в нужное время. Иногда им приходится посвящать некоторое время отклоняющимся ответам интервьюируемого, которые могут содержать ценную информацию. Те, кто постарше, и те, кто сыграл более важную роль в событиях или в изучаемом обществе, должны получить приоритет для собеседований. Более молодые и подготовленные интервьюируемые должны быть зарезервированы для заключительных этапов исследования.

Так же необходимо сотрудничество тех, кого устные историки называют хранителями врат. Привратниками могут быть супруг интервьюируемого, братья и сестры, другие родственники или близкие друзья. При изучении нашей темы возможно обращение к жизненному опыту родителей и других родственников. Так, мы в своем интервью используем не только воспоминания самих участника, но и воспоминания родственников.

Цель и задачи нашего интервью мы определили проблематикой, целью и задачами магистерской диссертацией на тему «Депортация через призму коллективной памяти представителей казахстанских этнических групп». В нашем случае интервью стало основным исследовательским методом. Были использованы уже опубликованные интервью. Кроме того мы провели интервью с детьми и внуками из числа депортированных народов. Нами было опрошено 7 человек. По этнической принадлежности это были чеченцы, ингуши, украинцы, белорусы. Респонденты, которых удалось найти для проведения интервью, в большинстве своем во время депортации были детьми. Сегодня это люди преклонного возраста, старше 80 лет. Многие из них были депортированы в Акмолинскую область, а именно в село Журавлевка (ныне Буландынский район), село Камышенка, село Басколь (Шортандинский район), станция Акколь (Шортандинский район), а также на Сортировочную станцию (Карагандинская область). Все они люди из интеллигентных семей, имеющих образование. Так как сами депортированные уже в преклонном возрасте и некоторые моменты, которые они когда-то рассказывали своим родным, уже не помнят, их дети дополняли в процессе интервью. Кроме пострадавших от депортаций, опрашивались дети и внуки депортированных, родившиеся уже после исследуемых событий, но хорошо знающие по семейным рассказам о депортации.

На сегодняшний день несмотря на рост популярности онлайн- и мобильных опросов, личное интервью по-прежнему остается популярным методом сбора данных. Метод интервью

имеет гораздо больше преимуществ по сравнению с другими методами сбора данных. Они включают в себя:

1) На интервью процент ответов выше, чем на вопросы, отправленные по почте, и люди, которые не умеют читать и писать, также могут ответить на вопросы.

2) Легкая коррекция речи. Любое недоразумение или ошибка могут быть легко исправлены во время интервью. Потому что интервьюер и интервьюируемый физически присутствуют друг перед другом.

3) Сбор первичной информации: Интервью может помочь собрать свежую, новую и первичную информацию по мере необходимости.

4) Экономия времени: В течении очень короткого времени общение может быть достигнуто с помощью интервью. Наши интервью занимали не более 30-45 минут.

5) Углубленный анализ: С помощью интервью может быть собрана подробная информация, которая позволяет провести надлежащий анализ проблемы.

6) Вербальные и невербальные моменты. Интервью лицом к лицу, несомненно, будетохватывать вербальные и невербальные реакции и позволяет улавливать эти моменты включая язык тела, который указывает не дискомфортно ли респонденту от вопросов. Можно сказать, что язык жестов даст значительную часть информации.

7) Интервьюер может контролировать порядок вопросов. Можно во время беседы задавать дополнительные вопросы, менять вопросы отталкиваясь от ответов, если интервьюеру непонятно, можно задать вопрос, который уточнит его ответ.

При этом мы непосредственно столкнулись и с некоторыми недостатками метода интервью:

1) Качество данных. От способностей интервьюера зависит качество данных, которые вы получаете. Есть люди, которые обладают способностью проводить беседы и вызывают доверие у собеседника. Вероятность того, что все исследователи обладают этими навыками, невелика.

2) Ввод данных вручную. Все интервью записывались на телефон, соответственно, собранный материал нужно вводить вручную, соответственно, это продлевает процесс анализа.

3) Отсутствие анонимности. Интервью дает меньшую гарантию анонимности, чем исследование с помощью анкеты по почте, особенно если последнее не включает себя никаких последующих действий. Интервьюер обычно знает имя и адрес респондента, а иногда и информацию обо всех членах семьи. Это может привести к отказу респондента от участия в интервью.

4) Психологическая защитная реакция. Во время интервью респондент может отвечать на вопросы, не так, как думает на самом деле.

5) Меньшее количество людей. На каждого респондента требуется отдельное время и внимание. Опросить сразу определенное количество людей невозможно.

6) Требования к интервьюеру. Он должен быть интересным собеседником, вызывать у респондента желание общаться и делиться своим личным опытом. Если интервьюер ему неприятен, респондент будет недостаточно искренним.

7) Список вопросов должен быть достаточным. Если вопросов недостаточно, проблема недостаточно будет раскрыта. Если вопросов слишком много – респондент устанет, ему станет скучно и дальше ответы будут недостаточно развернутыми, и вскоре захочет поскорее закончить беседу.

8) Так как все беседы проводились в формате онлайн, из за технических неполадок бывали моменты, когда было сложно расслышать что говорит респондент. Или же им было сложно расслышать вопросы.

В результате проведенных интервью, можно наглядно почувствовать активность общественной жизни. Например, все опрошенные учились в школе, институте, работали, помнят известных политических личностей этого периода. Здесь прослеживается их хорошая информированность. Собранные данные дали значительную информацию об условиях

повседневной жизни. Все участники интервью охотно рассказывали о своей семье, питании, одежде, школах, бытовой жизни, отношениях с местным населением и т.д. Трудность здесь в том, что респонденты – бабушки или дедушки, люди преклонного возраста и они уже не так хорошо помнят все то, что тогда происходило.

Так же важной составляющей метода интервью, непосредственно, является запись полного интервью. Однако, сначала нужно попросить разрешения у собеседника на запись, а затем записывать разговор до тех пор, пока он не закончится. Запись не только помогает нам сохранить информацию, которую мы считаем актуальной на собеседовании, но также дает возможность повторно прослушать и открыть для себя новые темы и ответы, о которых мы не думали во время беседы. Кроме того, поскольку всегда есть возможность изменить основной интерес исследования на протяжении всего процесса, жизненно важно записывать все, поскольку один и тот же материал впоследствии может быть использован для разных целей.

Сегодня можно просто использовать свой смартфон для записи, но надо убедиться, что он находится в хорошем месте в комнате, рядом с вами и собеседником. Другими альтернативами являются звукозаписывающее оборудование, такое как диктофон, микрофон. Если вы проводите онлайн-собеседование, как в нашем случае, можно просто записать интервью в виде видео или аудио, непосредственно в инструменте связи. Мы все интервью проводили в формате онлайн. Если беседа проводилась на платформе Zoom в формате видеоконференции, записывали саму конференцию, а если в формате телефонного разговора записывали на диктофон.

Так же мы должны обращать внимание на мимику, жесты, позу и тон голоса. Они являются мощными инструментами при анализе интервью. Следует отметить, что история знает периоды, когда язык тела был не менее значим, чем язык слов. Французский историк Марк Блок отмечал, что ритуализация феодального общества в гораздо большей степени выражена в жестах, чем в устных словах или письменных текстах [3]. Ответы на вопросы, например, они могут заранее подготовить, но язык тела часто совершается инстинктивно, а не сознательно. Это все посылает сильные сигналы. Даже когда респондент молчит, вы все равно общаетесь невербально. Например, в некоторых случаях то, что мы говорим, и то, что мы передаем с помощью языка тела, могут быть двумя совершенно разными вещами. Если вы говорите одно, но язык вашего тела говорит о чем-то другом, ваш слушатель, скорее всего, почувствует, что вы ведете себя нечестно. К сожалению, наши некоторые респонденты предпочитали проводить интервью по телефонному разговору. Их мы записывали на диктофон. Диктофон конечно способен передавать интонацию голоса, более того, они даже менее травматичны для беседы интервьюера и респондента. Однако диктофон не дает возможности зафиксировать позу человека, мимику и жесты. Поэтому зафиксировать их на видео не удалось, а лишь зафиксировали их голос. Можно только по голосу и интонации определить их эмоциональную реакцию.

Конечно же лучше записывать интервью на видео. Видеозапись можно будет использовать для анализа интервью. Также необходимо использовать видеointerview, чтобы оценить работу интервьюера во время интервью и выбрать детали, которые могли быть пропущены вовремя самого интервью.

Для себя мы выявили некоторые моменты по процессу и записи интервью:

1) Нужно избегать шумных мест. Посторонний шум может нарушить качество записи.

2) Должно быть резервное устройство. Нужно проверять, записывает ли ваше устройство, либо у вас есть резервное устройство.

3) Стараться не перебивать собеседника и избегать одновременного разговора двух человек. Это ошибка, обычно возникающая в начале интервью, пока обе стороны не привыкнут к темпу речи друг друга. Хотя разговор в одно и то же время происходит естественным образом, но это снижает качество записи.

4) Всегда нужно спрашивать разрешения перед записью. В рамках этического

подхода к проведению исследований нельзя делать запись без разрешения.

5) Задавать вопросы, чтобы получить более целенаправленную информацию. То есть что не задавать наводящие вопросы, а давать подсказки: «Что вы подумали, когда произошло событие?» или «Каково было влияние ...на событие ...?».

6) Использовать зонды, чтобы получить более подробную информацию об ответе. Зонды предназначены для тех случаев, когда вы не до конца понимаете данный ответ. Примерами запросов могут быть «Не могли бы вы рассказать об этом немного подробнее?» или «Не могли бы вы рассказать еще несколько подробностей?».

Мы записывали весь рассказ, без пропусков, даже если рассказчик значительно уклонился от темы. Так как целостность передачи интервью повышает его источниковедческую ценность. В частности, в отклонениях от темы заданного вопроса тоже содержалась немаловажная информация, если не по интересующей нас проблеме, то – относительно личности рассказчика и хода его мысли. Кроме того, мы можем не успеть включить диктофон в нужный момент, и смысл не полностью записанного рассказа окажется непонятным. Если же мы попросим респондента повторить эпизод для перезаписи, то, получим вариант ответа, во многом уступающий первоначальному.

После интервью в целях дальнейшего использования этих собранных данных приступем к расшифровке записей. Расшифровка записанных интервью нужны для удобства их использования, а также чтобы восполнить какие-либо пропуски или сокращенные слова. Интервью в печатном виде сокращает время анализа текста, чем записи.

Устная история — это запись исторической информации, полученная в ходе интервью, которая сохраняет историю жизни человека или рассказ очевидца о прошлом опыте. В интервью проявляются характеры, эмоции, воспоминания. Записи интервью помогают нам лучше понять, как люди с разных точек зрения и разных общественных позиций сталкивались со всем спектром жизни в свое время, начиная с повседневной рутины заканчивая катастрофическими событиями. Тщательно сохраненные записи несут свидетельство настоящего в будущее, где они могут информировать, наставлять и вдохновлять грядущие поколения [4].

Таким образом, устная история дает более полную и точную картину прошлого, дополняя информацию, предоставляемую публичными записями, статистическими данными, фотографиями, картами, письмами, дневниками и другими историческими материалами. Очевидцы событий излагают свои мысли и точки зрения, которые заполняют пробелы в истории, иногда исправляя или даже противореча письменным записям. Интервьюеры могут задавать вопросы, не включенные в другие записи, и брать интервью у людей, чьи истории были не рассказаны или забыты.

Список использованных источников

1. Томпсон П. Голос прошлого. Устная история. М.: Весь Мир, 2003. – С 87-88.
2. Tavakkoli F. The Methodology and Approaches to Oral History in Historical Research. Translated by: Jairan Gahanhttp. Ссылка доступа:<http://oral-history.ir/?page=post&id=4915>. Дата обращения 30.03.2022
3. Крейдлин Г.Е. Невербальная семиотика: Язык тела и естественный язык-М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 56.
4. Введение в устную историю: Институт устной истории Университета Бэйлора, Copyright 2016, – С. 2.