

3. Доклад о состоянии безопасности дорожного движения (Всемирная организация здравоохранения, 2018г.)
4. [https://egov.kz/cms/ru/articles/auto\\_dtp](https://egov.kz/cms/ru/articles/auto_dtp)
5. Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами (УК РК с изменениями от 12.07.2018г. №180-VI)
6. Порядок назначения судебной экспертизы в свете нового УПК РК. П.Алмаганбетов. КазНПУ им.Абая
7. ст.270 УПК РК от 04.07.2014г. №231-V ЗРК, с изменениями от 27.12.2021г. №88-VII
8. Закона РК «О судебно-экспертной деятельности» от 10.02.2017г. №44-VI ЗРК
9. Справочник для правоохранительных органов и судов по вопросам назначения судебных экспертиз в ЦСЭ МЮ РК. Астана. 2011
10. Описание объектов криминалистического исследования. Справочное пособие под редакцией к.ю.н. В.В.Филиппова. ЭКЦ МВД России. 1995
11. Правила организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы. 14.04.2017г. (<http://www.adilet.gov.kz>)

**УДК 343.97**

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В КВАЗИГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ**

**Заманбеков Шыңғыс Тылеубекұлы**

*zamanbekovst@mail.ru*

магистрант 2-го курса кафедры уголовно-правовых дисциплин

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Е.А. Онгарбаев

В мировой практике государства придают особое значение противодействию коррупции в квазигосударственном секторе, поскольку коррупция в данном секторах ставит под угрозу правовое государство, вредит конкуренции в сфере приобретения коммерческих товаров или услуг и препятствует здоровому экономическому развитию.

Квазигосударственный сектор в Республике Казахстан в настоящее время развиваются быстрыми темпами. С одной стороны, считается целесообразным поощрение мер, направленных на активное государственное регулирование экономики с использованием нового механизма. С другой стороны, деятельности субъектов квазигосударственного сектора присуща низкая эффективность и высокий коррупционный потенциал, так как система корпоративного управления в этот сектор внедряется нередко формально, функционирование большинства акционерных обществ с участием государства в уставном капитале характеризуется непрозрачностью и убыточностью. Таким образом, на сегодняшний день есть необходимость принятия системных мер противодействия коррупции в квазигосударственном секторе.

Известно, что высокий уровень коррупции дезорганизует управленческую деятельность государства, подрывает авторитет государственных органов, создает в обществе социальную напряженность, приводит к существенному нарушению прав и законных интересов граждан, тормозит развитие и внедрение прогрессивных начинаний, предложений, решений, отрицательно сказывается на развитии экономики, благосостоянии населения, и, что немаловажно обороноспособности страны. В связи с этим, коррупция должна быть полностью обеспечена нормативно-правовыми актами для ее предупреждения, выявления и предотвращения. Необходимо выделить, что направленность уголовно-правовой политики на предупредительный характер значительно мягко и обширно может повлиять на снижение уровня коррупции в квазигосударственном секторе. Это обусловлено тем, что выявить и привлечь к уголовной ответственности большинство коррупционеров невозможно, особенно на низшем и среднем уровнях управления. Государство просто не располагает для достижения этой цели необходимыми ресурсами. Предупреждение коррупционных преступлений – трудная, но более реалистичная цель. Причем, не отвергая цель специального предупреждения коррупционных преступлений, надо особое внимание уделять достижению цели общего предупреждения рассматриваемых деяний [1].

Страх перед суровым уголовным наказанием, не преувеличивая его значение, показывает определенное профилактическое воздействие на часть должностных лиц, склонных к коррупционным проявлениям. Так, по данным Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции количество коррупционных преступлений носит понижающуюся динамику, в целом количество зарегистрированных в Казахстане фактов коррупции снизилось на 29% (Таблица 1) [2].

*Таблица 1. Наиболее распространенные коррупционные преступления*

Вид преступления	2020	2021	Динамика
Дача взятки	625	568	-9%
Получение взятки	570	449	-21%
Мошенничество	316	160	-49%
Присвоение или растрата вверенного чужого имущества	268	116	-57%
Злоупотребление должностными полномочиями	193	123	-36%
Посредничество во взяточничестве	42	36	-14%

Здесь также немаловажное место занимают в предупреждении коррупции – антикоррупционная экспертиза, антикоррупционные исследования ответственными органами, также институты гражданского общества, в лице средств массовой информации, которые способствуют в выявлении и предупреждении коррупционных преступлений в современных условиях.

Немаловажно и то, что, определяя коррупцию, как предмет, общество должно понимать, что это проявление людской жадности, отступления от своей совести, преднамеренное повышение своих должностных обязанностей, ущемление прав другого лица, осквернение репутации государственного органа. Помимо привлечения к уголовной ответственности, совершенное преступление должно быть осуждено обществом. Здесь следует отметить, что в Уголовном Кодексе отсутствуют такие мотивы как стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное

положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность. В большей части в Уголовном кодексе Республики Казахстан приводится только общее положение «лицом с использованием своего служебного положения».

Уголовно-правовая политика по противодействию коррупции должна тесно взаимодействовать и с другими направлениями борьбы с этим негативным антисоциальным явлением, в частности, административно-правовой политикой в данной сфере.

Следует отметить, что КоАП РК содержит достаточно большое число норм, устанавливающих ответственность за коррупционные правонарушения (см. ст. 676, 677, 678, 679). Указанные нормы имеют профилактическую направленность, предупреждают совершение коррупционных преступлений.

По логике, понятие субъектов коррупционных деяний, влекущих как уголовную, так и административную ответственность должно совпадать, но в реальности дело обстоит иначе.

Сравнение понятий должностных лиц, данных в ст.3 пункт 26 УК РК и ст.28 КоАП РК, показывает, что они не совпадают [3]. Например, в ст.28 КоАП РК (Административная ответственность должностных лиц) нет упоминания о том, что должностные лица могут осуществлять функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан [4].

Разумеется, подобные различия в понятиях должностных лиц не способствуют эффективности борьбы с коррупцией.

Подходы должны быть едиными и согласованными, что и необходимо отразить в содержании уголовно-правовых и административно-правовых норм.

Вместе с тем, результаты рассмотрения правового аспекта процедуры закупок в квазигосударственном секторе показали что, в соответствии со статьей 11 Закона Республики Казахстан от 8 июня 2021 года №47-VII «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» национальные компании могут осуществлять приобретение товаров, работ, услуг в рамках внутривхолдинговой кооперации [5], то есть нацкомпании холдинга без каких-либо тендеров, без публикации объявлений в открытых источниках и, соответственно, без привлечения подрядчиков со стороны покупают товары и услуги друг у друга. В таком непрозрачном режиме внутри холдинга перетекают миллиарды, а то и триллионы тенге, что является коррупционным риском.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что деятельность по профилактике коррупции, ее проявлений должна быть направлена в первую очередь на устранение причин и условий ее возникновения. Для этого необходимы усилия всех слоев общества. Со стороны органов государственной власти это деятельность по недопущению и устранению коррупциогенных факторов в законодательстве, по обеспечению деятельности, направленной на повышение уровня правовой культуры в обществе; со стороны институтов гражданского общества— повышение степени осознанного участия граждан и организаций вне зависимости от форм собственности в антикоррупционных мероприятиях, являющихся составной частью общественного контроля, формирование антикоррупционного поведения в обществе [6].

Для прозрачности, подконтрольности и подотчетности принятия решений в квазигосударственном секторе нужны соответствующие организационно-правовые механизмы. Для реализации этой меры нужно отрегулировать процесс общественного контроля, вовлекать больше граждан в процесс принятия решений, активно применять возможности средств массовой информации, проводить мониторинг качества оказания государственных услуг через веб-порталы [7]. Также, следует обеспечить прозрачность

услуг, оказываемых субъектами квазигосударственного сектора: широко применять электронные технологии, особенно в банковской и финансовой сферах, сокращать участие государства в различных отраслях экономики.

#### **Список использованных источников:**

1. Боровиков В. Б., Боровикова В. В. Уголовно-правовые аспекты противодействия коррупции в современных условиях// Журнал «Проблемы экономики и юридической практики». 2017 г. С.164-166;
2. Национальный доклад о противодействии коррупции за 2021 год (Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба), 2022 год) (zakon.kz);
3. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.) ст. 676, 677, 678, 679;
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.), Ст.189-2.3, Ст.190-2.3, 218-1.3, Ст.234-1.3.;
5. Закона Республики Казахстан «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» от 8 июня 2021 года №47-VII ст.11;
6. Черепанова Е.В. Правовые аспекты предупреждения коррупционных правонарушений // Журнал российского права № 10. 2015 г. С.89-92;
7. Газизова О.В. Совершенствование законодательства о противодействии коррупции // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». №2/2022. С. 1182.

УДК 343.148

### **СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

**Кенжегалиев Канагат Амангалиевич**

[kenzhegaliev.kan@mail.ru](mailto:kenzhegaliev.kan@mail.ru)

Магистрант 1 курса по специальности «Судебная экспертиза» ЕНУ им. Л.Н. Гумилева,  
Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель - к.ю.н., профессор Сембекова Б.Р.

Интерес к вопросу о значении судебно-психологической экспертизы в процессе доказывания по уголовному делу заключается в том, что юридически значимые фактические обстоятельства, предусмотренные в уголовном, уголовно-процессуальном законе и подлежащие установлению для принятия решений по делу, входят в предмет доказывания по уголовному делу.

Судебно-психологическая экспертиза в Казахстане находится в стадии своего становления, так как она внесена в реестр судебных экспертиз только в мае 2019 года.