

В настоящее время примером зарождения и все более широкого внедрения в судебную практику новых видов экспертиз является назначение, производство и использование в качестве доказательств заключений одорологических, психофизиологических, «компьютерных» и некоторых других видов судебных экспертиз.

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022г.) [Электронный ресурс]. – 2022. - URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252&pos=4:-96#pos=4:-96 (дата обращения: 06.03.2022)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.01.2022г.) [Электронный ресурс]. – 2022. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&pos=3549;-40#pos=3549;-40 (дата обращения: 09.03.2022);
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская; Рос. федер. Центр судеб. экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2008. – С. 549.
4. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. – М., 1979. – С.162

УДК 343.1

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ИЛИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ ЛИЦОМ, ЛИШЕННЫМ ПРАВА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ И НАХОДЯЩИМИСЯ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО, НАРКОТИЧЕСКОГО И (ИЛИ) ТОКСИКОМАНИЧЕСКОГО ОПЬЯНЕНИЯ

САКЕНОВ САГИДОЛЛА ЕРСАИНОВИЧ

sagidolla.sakenov@mail.ru

магистрант 2-курса по специальности М 078 «Право»

юридического факультета

Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева

г. Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – к.ю.н, доцент Муратханова М.Б.

Целью данной статьи является изучение правильности применения судами материальных и процессуальных законов при рассмотрении дел указанной категории, назначении наказания; выявление проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении дел, квалификации преступлений; формирование единой судебной практики по указанной категории дел.

Правовые основания для привлечения к уголовной ответственности лиц по категории дел об уголовных правонарушениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а также управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами и находящимися в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения предусмотрены в УК, Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее-УПК). Необходимые рекомендации и разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике при рассмотрении дел об автотранспортных уголовных правонарушениях, даны Верховным Судом Республики Казахстан в Нормативном постановлении №3 от 29 июня 2011 года «О практике применения уголовного законодательства по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств», Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» [1].

При рассмотрении дел данной категории необходимо также руководствоваться Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан № 1650 от 19 ноября 2014 года, законами Республики Казахстан «О транспорте в Республике Казахстан» от 21 сентября 1994 года, «О дорожном движении» от 17 апреля 2014 года.

Из главы 14 УК наиболее распространенными составами уголовных правонарушений, рассматриваемых судами, являются ст.ст.345, 345-1 и 346 УК.

С 11 января 2020 года в Казахстане вступил в силу новый Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности».

Согласно нового закона, в новой редакции УК введена статья 345-1 «Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения» [2].

Как свидетельствуют статистические данные, в 2020 году сократилось число рассмотренных дел по ст. 345 УК (на 28 дел или 56%), по ст.346 УК уменьшено на 1 дело (2,6%).

Изложенное свидетельствует о некотором улучшении ситуации с соблюдением Правил дорожного движения в городе Нур-Султане, и в целом по Республике, повышении сознательности и чувства ответственности участников дорожного движения [3].

Следует отметить, что по всем уголовным делам о транспортных правонарушениях, рассмотренных в судах города Нур-Султан в текущем и в прошлом году назначено дополнительное наказание в виде лишения управления транспортным средством. Конфискация транспортных средств как орудия или средства совершения уголовных правонарушений, судами не назначалась.

Относительно возможности конфискации автотранспортного средства как орудия преступления, считаем, что данный вопрос должен разрешаться в строгом соответствии со ст.48 УК.

При обсуждении вопроса, является ли автомашина орудием преступления, следует принять во внимание, что общественно-опасные последствия в виде причинения тяжкого вреда или смерти людей, повреждения чужого имущества, являются следствием неумышленных действий виновного (за исключением ст.346, 345-1, 347 УК).

Как правило, автомашина, при управлении которой совершено ДТП, не находится в собственности виновного лица, принадлежит другому лицу, подсудимый управляет по доверенности, либо транспортное средство является залоговым имуществом в банке (по автокредитам), либо является единственным источником заработка подсудимого и его семьи.

При наличии исковых требований о возмещении ущерба, на автотранспортное средство претендуют потерпевшие при исполнении приговора, а именно желают получить компенсацию материального или морального вреда за счет реализации этого имущества.

Также в отдельных случаях виновные лица, намереваясь возместить ущерб потерпевшим, желают реализовать автомашину (если на праве собственности принадлежит ему) и выплатить компенсацию [4].

При таких обстоятельствах, в целях соблюдения интересов потерпевших, пострадавших от действий подсудимого, считаем конфискацию автотранспортных средств в доход государства нецелесообразной.

Назначая наказания по делам данной категории, суды руководствуются требованиями ст.52 УК, принимают во внимание данные о личности подсудимых, в частности привлекалось ли лицо ранее к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений с назначением наказания в виде лишения свободы, тяжесть правонарушения, его общественную опасность и характер, наличие совокупности смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, цели наказания и необходимость формирования у подсудимого правильной мотивации на исправление и правопослушное поведение, профилактике совершения им новых правонарушений.

Учитывая, что дела о дорожно-транспортных происшествиях в большинстве случаев вызывают определенный общественный резонанс, поскольку связаны с причинением вреда здоровью людей, каждый факт неправильного применения закона влечет критику в адрес судебной системы, подрывая доверие к правосудию [5].

Суды ориентированы на тщательное рассмотрение таких дел, соблюдение индивидуального подхода к назначению наказания, с учетом тяжести наступивших последствий.

Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» от 27.12.2019 №292-VI в статью 346 УК внесены изменения.

Ранее часть первая указанной статьи относилась к категории проступков. Настоящим Законом РК отнесена к категории уголовных правонарушений средней тяжести.

С момента вступления указанного Закона РК в силу, судами в отношении лиц, совершивших уголовное правонарушение, предусмотренное ст.346 УК, в подавляющем большинстве назначается наказание в виде лишения свободы с пожизненным лишением права управлять транспортным средством.

При этом учитываются личность подсудимых, которые либо ранее осуждались по ст.346 УК РК либо привлекались к административной ответственности и лишались права управления транспортным средством, другие обстоятельства, предусмотренные ст.52 УК РК.

Причинами совершения таких общественно опасных деяний является низкое правосознание отдельных граждан, самонадеянность, пренебрежение Правилами дорожного движения. Некоторые из них ранее неоднократно привлекались к административной ответственности за нарушение ПДД либо к уголовной ответственности.

Считаем, что по результатам рассмотрения таких дел судам следует принципиально реагировать вынесением частных постановлений в государственные, иные органы по выявленным нарушениям закона.

Согласно п.17 Нормативного постановления ВС от 29 июня 2011 года № 3 «О практике применения уголовного законодательства по делам об уголовных правонарушениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» «в соответствии с пунктом 1) части пятой статьи 46 УК, осужденным за уголовные правонарушения, предусмотренные статьями 345, 348, 349, 351 УК, отбывание

наказания в виде лишения свободы, независимо от срока, назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности [6].

При назначении наказания судам следует учесть, что деяния, предусмотренные частями второй, третьей, четвертой и пятой статьи 346, УК, относятся к уголовным правонарушениям, совершенным с двумя формами вины, и в соответствии с требованиями статьи 22 УК в целом признаются совершенными умышленно.

В этой связи в случае неосторожного причинения среднего или тяжкого вреда здоровью либо смерти одному или более лицу в результате совершения умышленного уголовного правонарушения (управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии опьянения; передача или допуск такого лица к управлению транспортным средством) виновному лицу отбывание наказания в виде лишения свободы на срок свыше одного года должно быть назначено в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Осужденным по совокупности уголовных правонарушений, если одни совершены умышленно, а другие - по неосторожности, суд вправе назначить отбывание лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности лишь в случае, если за умышленное уголовное правонарушение назначено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года.

В п.14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года N 7 «О судебной практике назначения видов учреждений уголовно - исполнительской системы лицам, осужденным к лишению свободы» указано, что при назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности уголовных правонарушений или по совокупности приговоров суд должен назначить вид учреждения уголовно-исполнительной системы после определения окончательной меры наказания.

Если лицо осуждается по совокупности уголовных правонарушений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие - умышленно, суд вправе назначить отбывание наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности лишь в случае, если за умышленное уголовное правонарушение назначено наказание, менее одного года.

Таким образом, в двух указанных нормативных постановлениях имеются противоречия.

Более того, согласно п.1 ч.5 ст.46 УК в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности: лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности; лицам, осужденным за преступления, не связанные с применением насилия, предусмотренные главами 7, 8, 9, 12 и 13 настоящего Кодекса; лицам, осужденным за преступления, предусмотренные главой 15 настоящего Кодекса, в случае полного возмещения ими ущерба, причиненного преступлением; лицам, впервые осужденным за совершение умышленного преступления, за которое назначено наказание к лишению свободы на срок до двух лет.

Учитывая, вышеизложенное, в целях единообразия правоприменительной практики, считаем необходимым внесение изменений в вышеуказанные нормативные постановления Верховного Суда: в п.14 нормативного постановления от 23 июня 2006 года N 7 «О судебной практике назначения видов учреждений уголовно - исполнительской системы лицам, осужденным к лишению свободы» предусмотреть, что требования п.1) ч.5 ст.46 УК не распространяются на транспортные уголовные правонарушения.

В соответствии со ст.11 УК, части 1 и 2 статьи 345-1 УК отнесены к категории преступлений средней степени тяжести, могут быть прекращены за примирением сторон на основании ст.68 УК.

Непринятие своевременно соответствующих мер к виновным, управлявшим транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения по делам данной категории,

в последующем может являться причиной совершению ими более тяжких общественно-опасных деяний.

В целом после внесенных изменений в уголовное законодательство в судах складывается стабильная единообразная практика по применению уголовного, уголовно-процессуального закона по данной категории дел, в том числе по вопросам назначения основных, дополнительных видов наказаний.

Предложенные изменения в действующее законодательство способствуют точному и единообразному применению материального и процессуального закона.

Список использованных источников:

1. Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть (том 2). – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 1120 с.
2. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=39975530
3. Обобщения судебной практики рассмотрения уголовных дел за 2019-2020 год // [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://www.sud.gov.kz>
4. Гнеушева Т. Понятие и правовая природа наказания., 2015 г.
5. Сахарчук, А.И. Уголовный закон и судебная практика по делам о дорожнотранспортных преступлениях : моногр. / А.И. Сахарчук. — Минск : Новое знание, 2015. — 286 с.
6. Нормативное Постановление Верховного Суда РК от 29 июня 2011 года № 3 «О практике применения уголовного законодательства по делам об уголовных правонарушениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31037616