

және оларды қорғау туралы» Қазақстан Республикасының Заңымен реттелетін жеке өмірге қол сұғушылықтың алдын алу шараларын қолдану неғұрлым тиімді деп танылуы керек.

Әркімнің «жеке өмір» деген не екендігі туралы өзіндік идеясы бар, және бұл идея белгілі бір адамның психологиялық сипаттамаларына және белгілі бір тарихи кезеңде белгілі бір қоғамда болатын нормалар мен дәстүрлерге байланысты. Әлемнің көптеген елдерінің Конституцияларында жеке өмірге кепілдік беріледі, ол кем дегенде үйге қол сұғылмаушылық және байланыс құпиясы құқығынан тұрады. Жеке өмірді кез – келген араласудан қорғау құқығы халықаралық соттардың шешімдерінде, атап айтқанда, адам құқықтарын қорғау жөніндегі Еуропалық соттың прецеденттерінде көрініс табады.

Жеке өмірге қол сұғылмаушылық құқығы, адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау саласындағы халықаралық стандарт бола отырып, адамның ажырамас құқығы болып табылады. Жоғары атап өткендей, ҚР-ның Конституцияның 18-бабы ол азаматтың «жеке өмірін» қорғау шеңберінде: яғни, жеке өміріне қол сұғылмаушылық құқығына, жеке және отбасылық құпиясына, өзінің ар-намысы мен абыройын қорғауға, жеке салымдары мен жинақтарының, жазысқан хаттарының, телефон арқылы сөйлескен сөздерінің, пошта, телеграф арқылы және өзге де хабарларының құпиялылығына кепілдік берілетінін атап көрсетеді. Бұл құқықты шектеуге заңда тікелей белгіленген жағдайларда және тәртіппен ғана жол беріледі.

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

1. ҚР Қылмыстық Кодексі 147-бап. Жеке өмірге қолсұғылмаушылықты және Қазақстан Республикасының дербес деректер және оларды қорғау туралы заңнамасын бұзу туралы заңнамасы: https://www.google.kz/amp/s/kodeksy-kz.com/amp/ugolovnyj_kodeks/147.htm
2. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам персональных данных и их защиты <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/Z1300000095>
3. О персональных данных и их защите <https://www.akkamal.kz/info/laws/personal-info>

УДК 343

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА ПОТРЕПЕВШИМ ОТ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Абсадық Әсел Жанатқызы

asel.absadyk@bk.ru

магистрант 2 – курса юридического факультета

Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Казахстан.

Научный руководитель – К. Ж. Балтабаев

Казахстан является лишь второй страной в мире, после США, который закрепил в своем уголовно – процессуальном законодательстве норму, закрепляющую функционирование фонда компенсации вреда потерпевшим.

Именно с этого фонда государством гарантируются выплаты денежных средств потерпевшим от преступлений. Государство гарантирует такие выплаты, а уж с кого в последующем взыскивать выплаченные суммы – прерогатива именно его самого. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 173 УПК РК, лица, признанные постановлением органа уголовного преследования потерпевшим в случаях, порядке, размерах и сроки, которые предусмотрены законодательным актом о фонде компенсации вреда потерпевшим, имеют право безотлагательно получить полностью либо частично государственную денежную компенсацию из этого фонда. В соответствии с ч. 2 ст. 173 УПК РК обязанность по возмещению в фонд компенсации вреда потерпевшим, выплаченным им денег суд возлагает в размере платы, определяются законодательным актом о фонде компенсации вреда потерпевшим. В частности, налагаются такие выплаты на виновное лицо. Следовательно, государство имеет полное право взыскивать такие суммы с виновного, лица, параллельно автоматически выплачивая определенные суммы потерпевшим. Выплачивать суммы из госбюджета, не возлагая такой обязанности с виновного не считается рациональным, исходя из принципа возмещения вреда, причиненного преступлением. То есть государство в своем роде в порядке регресса взыскивает такие суммы с виновного лица [1].

10 января 2018 г. был принят Закон РК О фонде компенсации вреда потерпевшим. Закон обладает общественной нацеленностью на удовлетворение нужд потерпевших, снижение материальной нагрузки на лиц, ставших потерпевшими от уголовных правонарушений в связи с расходами на захоронение, первоначальное лечение, восстановление и другие случаи.

В вышеназванном законе дано следующее определение компенсации: компенсация – единовременная выплата денег в порядке, установленном настоящим Законом, лицу, признанному потерпевшим в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Источниками формирования Фонда компенсации потерпевшим являются неналоговые поступления, к которым относятся:

- 1) принудительные платежи, взыскиваемые судом;
- 2) денежные взыскания, налагаемые судом за неисполнение процессуальных обязанностей, предусмотренных статьями 71, 78, 80, 81, 82, 90, 142, 156 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, и нарушение порядка в судебном заседании на потерпевшего, свидетеля, специалиста, переводчика и иных лиц, за исключением адвоката, прокурора и подсудимого;
- 3) денежные взыскания с осужденного, в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор суда и которому назначено наказание в виде исправительных работ;
- 4) деньги, взысканные в порядке регрессных требований;
- 5) иные источники, не запрещенные законодательством Республики Казахстан [2].

Одним из источников формирования Фонда является принудительный платеж, взыскиваемый судом. В целях защиты прав и законных интересов потерпевших с виновного лица, совершившего уголовное правонарушение, принудительный платеж в виде фиксированной денежной суммы, установленной статьей 98-2 Уголовного Кодекса.

Правовая природа принудительного платежа уголовным законом не конкретизирована, а только указан его размер. Принудительный платеж можно рассматривать в качестве единовременной оперативной социальной поддержки потерпевшего.

По мнению судьи Верховного суда РК в почетной отставке Мамонтова Н.И., принудительный платеж не следует относить к санкции за совершенное уголовное

правонарушение, поскольку он в качестве санкции (меры против лица, нарушившего запреты закона) не предусмотрен ни одной статьей, формируемой состав уголовного деяния [3].

Авторы Балтабаев К.Ж. и Дрокин Ю.Н. разделяют данную точку зрения. Однако, выражают свою позицию следующим образом: если признавать ее (принудительный платеж) мерой уголовно-правового воздействия, то в ней присутствует элемент кары, ограничение имущественного права виновного, что является неотъемлемым содержанием наказания.

В Конституции РК одним из принципов правосудия закреплен принцип, по которому никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение пп.2 п.3 ст.77. В создавшейся ситуации с введением принудительного платежа суд, кроме наказания, назначает эту новую меру и, таким образом, новое понятие "принудительный платеж" становится противоречащим норме Основного закона РК.

Авторы считают, что казахстанскому законодателю необходимо определиться в уголовном законодательстве с понятием мер уголовно-правового воздействия [4].

Наказания могут классифицироваться по различным основаниям. В зависимости от содержания ограничений прав и свобод, наказания подразделяется на имущественные, связанные с лишением или ограничением свободы, принудительное привлечение к труду [5].

Принудительный платеж содержит элемент имущественного наказания, так как ограничивает имущественные права виновного лица.

Принудительный платеж взыскивается судом при вынесении обвинительного приговора с осужденного за совершенный им уголовный проступок или преступление, что может означать - дополнительное наказание. Полагаем, что данная мера действительно противоречит нормам Конституции РК.

В целом применение иных мер уголовно-правового воздействия (иных мер уголовно-правового характера) наряду с наказанием соответствует их правовой природе: в российской уголовно-правовой литературе иные меры уголовно-правового характера определяются как меры государственного принуждения, применяемые к лицам, совершившим деяние, запрещенное уголовным законом, назначаемые наряду с наказанием, либо в качестве его альтернативы, либо при освобождении от уголовной ответственности, а также к лицам, в отношении которых привлечение к уголовной ответственности или назначение и исполнение наказания невозможно в силу их психического расстройства [6].

К иным мерам уголовно-правового характера, которые применяются только на основании обвинительного приговора, наряду с наказанием, УК РФ относит конфискацию имущества; принудительные меры медицинского характера также могут быть назначены при осуждении лица и сопровождать исполнение наказания (ч. 2 ст. 99 УК РФ). Однако ни одна из этих мер не подлежит обязательному назначению во всех случаях вынесения обвинительного приговора, как это предусмотрено в законодательстве Республики Казахстан для принудительного платежа. Распространение взыскания принудительного платежа на всех лиц, осуждаемых за уголовные правонарушения по приговору суда, превращает его в некий «налог на преступление», что тем не менее не противоречит целям иных мер уголовно-правового воздействия, к которым относится и цель восстановления социальной справедливости [7].

Потерпевший имеет право на получение компенсации с момента признания его потерпевшим. Данная норма обеспечивает охрану прав и законных интересов потерпевшей стороны до выявления виновного лица и вынесения обвинительного приговора. В случае, если по определенным обстоятельствам следствию не удастся установить виновное лицо, то получается, что выплата компенсации из Фонда производится по принципу солидарности.

Касательно размеров принудительного платежа, как источника формирования Фонда, тоже возникают вопросы. Согласно ст. 98-2 УК РК, принудительный платеж за совершение

проступков – 5 МРП, преступлений небольшой тяжести – 10 МРП, средней тяжести – 15 МРП, тяжкие преступления – 20 МРП, особо тяжкие – 30 МРП.

Ст. 7 Закона «О Фонде компенсации потерпевшим», предусмотрены размеры компенсации потерпевшим. В соответствии нормами данной статьи, потерпевшим по уголовным правонарушениям по ч.1 ст. 146 УК РК полагается компенсация в размере 30 МРП. С виновного лица взыскивается 15 МРП (средняя тяжесть), а потерпевшему выплачивается сумма вдвое превышающая взысканную.

Лицам, признанным потерпевшими по ч.3, 4 ст. 114 УК РК выплачивается компенсация в размере 40 МРП, а с виновного лица взыскивается 10 МРП.

Вместе с тем, в Законе есть такой источник формирования как – регрессные требования, которые органы прокуратуры предъявляют с виновных лиц по возмещению денег, выплаченных потерпевшим в качестве компенсации. Согласно данной норме, с виновного лица в регрессном порядке взыскивается та сумма, которая была выплачена потерпевшему. Снова возникает спорный момент касательно сумм выплат. Что подлежит взысканию с виновного: принудительный платеж или фактически выплаченная компенсация?

В этой связи, усматривается необходимость балансировки сумм взыскания и выплаты.

В случае совершения уголовного правонарушения группой лиц принудительный платеж взыскивается с каждого виновного лица отдельно (ч.2 ст.10 Закона «О фонде компенсации потерпевшим»). Например, за совершение пыток группой лиц (ч. 2 ст. 146) с каждого виновного (2 и более) взыскивается принудительный платеж в размере 20 МРП, а это минимум 40 МРП. Потерпевшим от таких уголовных правонарушений выплачивается 30 МРП.

Считаем, что бремя выплаты принудительного платежа должно распределяться солидарно между виновными группового преступления.

Вместе с тем, непонятно почему законодатель не разместил порядок взыскания принудительного платежа в уголовном законе, а лишь указал его размер?

Если обратиться к цифрам, то следует отметить, что за 2020 год общее количество потерпевших, получивших компенсации из фонда, составило 262 человека. Им выплачена компенсация на сумму 22,64 млн тенге. Данный показатель с каждым годом растет. Так, за 9 месяцев 2021 года компенсация выплачена более 800 потерпевшим лицам, пострадавшим от преступных посягательств, на сумму более 100 млн тенге [8].

Еще в 2005 году Ханов Т.А. предлагал, сформировать указанный фонд из средств конфискованного имущества, обращенного в доход государства по приговорам судов, сумм обращенных в доход государства в связи с нарушением меры пресечения залог, денежных взысканий наложенных на участников процесса в связи с нарушением ими процессуальных обязательств [9].

В 2019 г. депутатами Мажилиса Парламента РК направлен депутатский запрос Министру финансов РК и Генеральному прокурору, связанный с реализацией законодательных актов по вопросам Фонда компенсации потерпевшим [10].

В ответе ГП РК, отмечено что при разработке Закона депутатами Парламента предлагалось в качестве источников пополнения Фонда предусмотреть штрафы и конфискованное имущество по уголовным делам. Однако, Правительством и АП РК эти предложения не поддержаны. В связи с чем введен принудительный платеж [11].

Ежегодно поступают огромные суммы от реализации конфискованного имущества. Согласно данным, КпПСиСУ ГП РК, остаток сумм от конфискации имущества на конец 2021 г. составляет – 2 898 921 006 тг.

На основании изложенного, предлагаем:

- расширить круг формирования источников путем направления суммы, вырученные от реализации конфискованного имущества осужденных.

В отечественном законодательстве отсутствует четкая дифференциация вреда, причиненного преступлением и алгоритм расчета размеров компенсации. В связи с чем, возникают вопросы о соразмерности вреда с компенсацией. По какому принципу рассчитывается определенный размер компенсации для той или иной категорий жертв? В этой связи, предлагается:

- пересмотреть механизмы расчета размеров компенсации.

Принудительный платеж, который является одним из источников формирования Фонда компенсации, по УК РК отнесен к иным мерам уголовно-правового воздействия. Однако, в самом уголовном законодательстве не дается определение таких мер. На основании изложенного, законодателю необходимо определиться с понятием мер уголовно-правового воздействия предлагаем внести в ст. 3 Уголовный кодекс РК следующее определение иных мер уголовно-правового воздействия:

- **Иные меры уголовно-правового воздействия** – меры принимаемые в отношении лиц, признанных приговором суда виновными, не являющиеся наказанием.

Считаем целесообразным:

- ст. 98-2 УК РК дополнить частью о порядке взыскания принудительного платежа;
- ч.2 ст. 10 Закона «О Фонде компенсации потерпевшим» внести следующее изменение: «В случае совершения уголовного правонарушения группой лиц принудительный платеж взыскивается с каждого виновного лица **солидарно**».

Список использованных источников

1. Бачурин Проблемные вопросы возмещения (компенсации) вреда жертвам пыток в досудебном производстве и отбывающим уголовное наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан
2. Закон РК «О Фонде компенсации потерпевшим»
3. Мамонтов Н.И. Отдельные нюансы формирования Фонда и выплаты из него потерпевшим компенсации, 2020 г.
4. Балтабаев К.Ж. *Проблемы уголовно-исполнительного законодательства РК и его применения* / К.Ж. Балтабаев, Ю.Н.Дрокин// Уголовно-исполнительное право, 2020 г., 3с
5. Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А.И. Бастыркина; под науч.ред. А.В.Наумова. М., 2007. С.201.
6. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 44 с.
7. Т.А. Плаксина Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19-2. С. 25-26.
8. <https://kursiv.kz/news/obschestvo/2021-10/v-mvd-predlozhili-uvelichit-razmer-kompensacii-poterpevshim>
9. Ханов Т.А. Вопросы создания в Республике Казахстан государственного фонда компенсации имущественного вреда причиненного потерпевшему преступлением/ *Правовая реформа в Казахстане. – 2005. - № 3*
10. Депутатский запрос № исх: 23-9/2939 дз от: 12.11.2019 <https://www.parlam.kz/ru/blogs/oleynik/Details/8/72363>
11. Ответ ГП от 06.11.2019 г. <https://www.parlam.kz/ru/blogs/oleynik/Details/8/72363>