

УДК 330.11

**ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЧЕТА И АУДИТА И НАПРАВЛЕНИЯ
ИХ РАЗВИТИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Алина Зарина Нуртаевна

Евразийский Национальный Университет им. Л.Н. Гумилева,

г. Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель- С.С. Сапарбаева

В данной статье рассматривается анализ уровня реализации экологического учета в Республике Казахстан, а также раскрытие информации и системные предложения по

улучшению экологического учета. В процессе раскрытия информации участвуют многие заинтересованные стороны, в основном инвесторы, средства массовой информации и правительство. Экологические аспекты руководства позволяют людям и сообществам осознавать воздействие пестицидов на здоровье, окружающую среду и средства к существованию.

Цель исследования - проанализировать уровень развития экологического учета в Республике Казахстан, раскрыть затруднения и предложить системные предложения по улучшению его освоения.

Методология - в ходе изучения использовались такие научные подходы как статистическая обработка данных, теоретическое осмысление, сравнительная оценка, научное обобщение, экспертное заключение, анализ проблем и решений.

В определенной степени этот документ может дополнить исследование взаимоотношений между заинтересованными сторонами в области раскрытия информации об экологическом учете и предложить контрмеры для повышения эффективности раскрытия.

В прошлом Казахстан, как и другие развивающиеся страны мира, преследовал цель быстрого экономического развития за счет экологии и игнорировал проблему охраны окружающей среды. Но в последние десятилетия, когда экологические проблемы становятся все более заметными, развивающиеся страны начали изучать способы координации экономики и экологической среды. Будучи крупнейшей развивающейся страной, Казахстан активно разрабатывает планы экологического управления, выдвигает концепцию зеленого развития, устанавливает цель построения «процветающего Казахстана» и возведения строительства экологической цивилизации в онтологический статус социальных систем и национальных целей.

С развитием экологического учета все больше и больше компаний, уделяют внимание раскрытию информации об экологическом учете. Процесс раскрытия экологической информации включает в себя такие вопросы, как плата за экологическое управление, расходы на раскрытие информации и штрафы со стороны соответствующих департаментов.

Например, сельское хозяйство связано с глобальными экологическими изменениями и растущим давлением на природные экосистемы, некоторые из которых обусловлены самим сельским хозяйством (расчистка лесов и снижение способности улавливать углерод).

В сельском хозяйстве классификация пестицидов Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) по степени опасности приведена в соответствии с СГС (Согласованной на глобальном уровне системой классификации и маркировки химических веществ) категориями опасности острой токсичности: Ia = чрезвычайно опасный; Ib = высокоопасный; II = умеренно опасный; III = слегка опасный; U = вряд ли представляет острую опасность; O = устаревший как пестицид (не классифицирован). Эти пестициды, классифицированные как токсичные, включают глифосат (III), паракват (II), 2,4-D-диметиламмоний (II), атразин (III), аметрин (II), 2,4-D-натрий, диурон (III), пропил (O), хлорпирифос (II) и манкозоб (U)[7].

Согласно статистике хлорпирифос использовался 60,7% фермеров, имидаклоприд - 7,2% фермеров, абамектин - 3,6% фермеров и циперметрин - 1,2% фермеров для уничтожения насекомых-вредителей, все из которых являются токсинами класса II. Паракват (используется 38,1% фермеров) и 2,4D (используется 3,6% фермеров) использовались для уничтожения сорняков, оба из которых являются токсинами класса II. Атразин и глифосат (оба используются 2,4% фермеров) относятся к классу токсичности III (таблица 3). Международное агентство по исследованию рака (МАИР) определило глифосат и 2,4D (но не атразин) как канцерогенные.

Многие компании осознают важность защиты окружающей среды и необходимость в достижении больших преимуществ в процессе внешнего представления соответствующей информации. В связи с этим, средствам массовой информации необходимо рассмотреть ряд вопросов, таких как раскрытие информации об экологическом учете, которая может привлечь общественный интерес, привлечь постоянное внимание и сообщить о затратах.

В 2020 году на природоохранные затраты хозяйственных обществ РК составили 384 млрд. тенге, меньше на 36 млрд. тенге в 2019 году.

Как видно из рисунка 1, по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам в структуру общей суммы затрат 2020 года приходится вклады в основной капитал (173,6 млрд. тенге) и текущие затраты (210,4 млрд. тенге)[1].

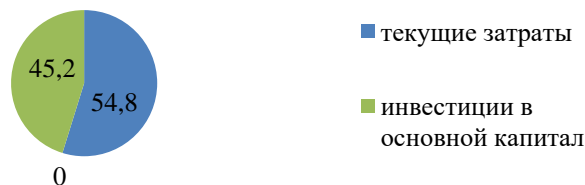


Рисунок 1. Структура затрат на охрану окружающей среды в 2020 году

Примечание – составлено автором на основе источника [1].

На рисунке 2 представлено, что в 2020 году в структуре затрат 23,0 % на охрану окружающей среды и проблемы изменения климата, 17,4 % на очистку сточных вод, 19,1 % на контроль обращения с отходами, 4,2 % на защиту и реабилитацию почвы, подземных и поверхностных вод, 33,2 % на другие направления природоохранной деятельности (радиационная безопасность, научные исследования и разработки в области охраны окружающей среды).

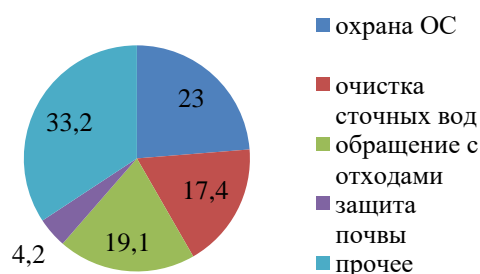


Рисунок 2. Структура общих затрат на охрану окружающей среды по видам природоохранной деятельности в процентах к общему объему

Примечание – составлено автором на основе источника [1].

Количество загрязняющих веществ в атмосферу, произведенные хозяйствующими субъектами по областям Республики Казахстан в 2019 и 2020 годах представлено на рисунке 3.

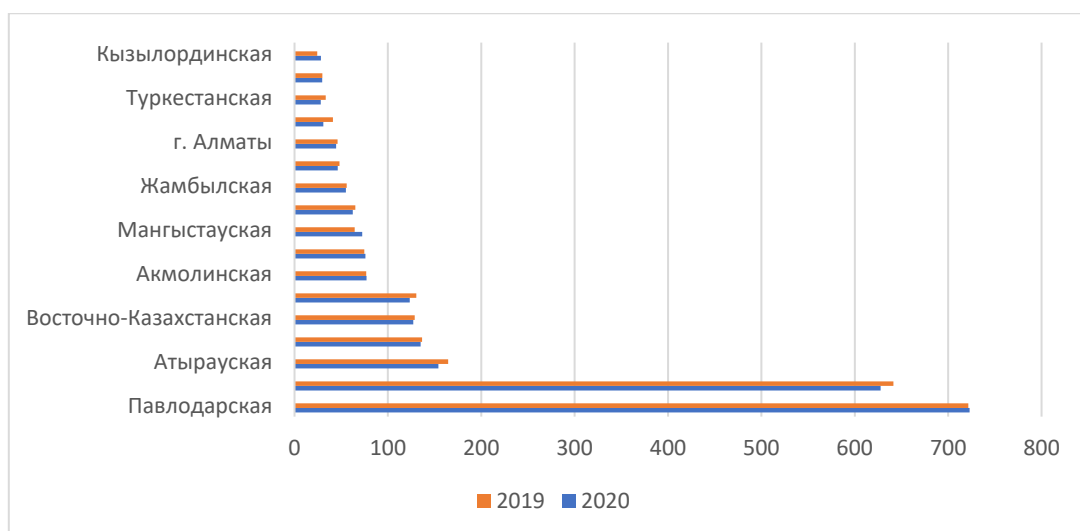


Рисунок 3. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу по регионам от стационарных источников

Примечание – составлено автором на основе источника [1].

В 2020 году выбросы в атмосферный воздух составили 2 441 тыс. тонн, меньше, чем в 2019 году на 2%. Наибольший объем по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу лидируют Павлодарская, Карагандинская и Атырауская области.

Следует отметить, что основной объем выбросов приходится на промышленные предприятия Казахстана. К ним относятся: Стальной Департамент АО «АрселорМиттал Темиртау»; АО "ССГПО"; АО "Транснациональная компания "Казхром" Аксуский АЗФ; АЗФ - филиал АО "ТНК" Казхром"; ДГОК - филиал АО "ТНК" Казхром"; ТОО "KSP Steel"; ТОО «Кастинг»; ТОО "Экибастузская ГРЭС-1 им. Булата Нуржанова; АО "Евроазиатская энергетическая корпорация" Электрическая станция; АО "Станция Экибастузская ГРЭС-2" и другие.

Стальной Департамент АО «АрселорМиттал Темиртау» является одной из основных промышленных предприятий, реализующая руды и за пределы Казахстана.

Стальной департамент осуществляет свою деятельность согласно требованиям Экологического кодекса Республики Казахстан.

Исходя из рабочих примеров совершенных хозяйственных операций рассмотрим бухгалтерские записи, связанные с загрязнением окружающей среды в таблице 1.

Таблица 1 Хозяйственные операции, связанные с загрязнением окружающей среды

№	Содержание хозяйственной операции	Корреспонденция счетов		Сумма, тенге
		Дебет	Кредит	
	1	2	3	4
1	Начислена эмиссия за окружающую среду	7210 «Административные расходы»	3190 «Прочие налоги»	500 000
2	Производится оплата	3190 «Прочие налоги»	1030 «Денежные средства на текущих банковских счетах»	53 571
3	Начислены пени за	7212	3190 «Прочие»	240 000

	несвоевременную оплату	«Административные расходы, не идущие на вычеты»	налоги»	
4	Оплата пени по эмиссии за загрязнение в окружающую среду	3190 «Прочие налоги»	1030 «Денежные средства на текущих банковских счетах»	28 800
Пр и м е ч а н и е – составлено автором на основе источника [6]				

Как видно из таблицы 1, компании отображают операции с эмиссией 3190 «Прочие налоги».

Ученые в Казахстане и за рубежом провели обширные исследования в области экологического учета и раскрытия информации.

Исследование качества раскрытия информации по экологическому учету в основном было сосредоточено на корпоративном управлении и факторах внешнего влияния. Герман [2] предложил, чтобы раскрытие информация об экологическом учете предназначена для содействия устойчивому развитию предприятий. Патрик де Бир [3] предположил, что раскрытие информации об экологическом учете является инструментом для измерения уровня корпоративного экологического и экономического управления, и это активное раскрытие информации компаниями для подтверждения их уровня управления заинтересованными сторонами. Стэнвик и другие [4] полагали, что для совершенствования системы раскрытия экологической информации и повышения качества раскрытия экологической информации необходимо расширить участие общественности. Они рекомендовали создать систему индексов оценки раскрытия информации, а также механизмы надзора и управления. Кроме того, экологическая информация, раскрываемая компанией, будет более или менее влияют на условия ведения собственного бизнеса и даже влияют на выживание и развитие компании. Хабиба Аль-Шаер [5] указала, что количество и качество раскрытия информации о корпоративной среде существенно повлияет на восприятие акций компании внешними пользователями.

Для исследования взаимосвязи между корпоративным управлением и экологическими качество раскрытия бухгалтерской информации, теория акционеров полагала, что менеджеры раскрывают экологическую информацию для удовлетворения потребностей акционеров, и в ней рассматриваются отношения между предприятиями и акционерами.

В последние годы Казахстан стал одним из лидеров в применении подходов «зеленой» экономики. С принятием в 2013 г. весьма впечатляющего документа – Концепции по переходу к «зеленой экономике», Казахстан определил «зеленую» экономику в качестве четкой стратегической цели. При этом расширение масштабов разработки месторождений и добычи ископаемого топлива также является национальным приоритетом. Данный ОРЭД позволяет извлечь уроки из опыта Казахстана – страны с богатыми запасами нефти, угля и минеральных ресурсов – в поиске возможностей обеспечения долгосрочного роста на основе безопасных для климата технологий, мер по повышению энергоэффективности и рационального использования природных ресурсов, отражая как взлеты, так и падения на этом пути.

Правительство приложило усилия для выработки стратегических основ и создания нормативно-правовой базы для перехода к «зеленой экономике». Однако в стране отсутствуют механизмы, которые способствовали бы внедрению «зеленых» технологий во всех отраслях промышленности, в частности финансовые стимулы. Еще одним препятствием для перехода к «зеленым» технологиям является преимущественно ограниченный доступ МСП к финансированию.

Список использованных источников

1. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию - <https://stat.gov.kz/>
2. Герман К. Б. К., Корпоративные требования к раскрытию информации Об окружающей Среде. Докладчик по экологическому праву, Новости и аналитика, 2005
3. Бир П. Д.; Друг Ф., Экологический учет: инструмент управления для повышения корпоративной экологической и экономической эффективности. Экологическая экономика 2006, 58 (3), 548-560
4. Стэнвик С. С. Д., Взаимосвязь между корпоративной социальной эффективностью и размером Организации, Финансовые показатели и экологические показатели: Эмпирическое исследование. Журнал деловой этики 1998, 17 (2), 195-204. <https://doi.org/10.1023/A:1005784421547>
5. Аль-Шаер Хабиба, помогает ли раскрытие информации, связанной с окружающей средой, улучшить инвестиционные рекомендации? Доказательства, основанные на Великобритании. Журнал финансовой отчетности и бухгалтерского учета за 2018 год.
6. АО «АрселорМиттал Темиртау» - (arcelormittal.kz)