

УДК: 316:314.74

## **ТЕОРИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОСТИ**

**Айдарова Аружан Әділханқызы**

kimharu02069800@gmail.com

Студент 4 курса Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева,  
Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель - Б.Ж. Абжаппарова

С незапамятных времен люди были крайне озабочены своей идентичностью, и научились сплочаться друг с другом ради достижения общих целей и защиты. Со временем укоренилось фундаментальное понятие о том, что кто-то для кого-то есть “свой”, а кто-то “чужой” - тот, что не принадлежит местной общине и, следовательно, представляет внешнюю угрозу. Этот принцип сохранялся веками и настолько стал частью нашей повседневной жизни, вскоре породив несколько ключевых теорий и понятий в современной социологии и политологии. Термин “Мультикультурализм” обсуждался еще с конца 20го века, когда ученые лишь догадывались и предвещали скорые изменения в обществе по всему миру. Их размытое понятие о единстве человечества в целом было очень схоже той реальностью, с которой мы столкнулись сейчас. Многие нынешние исследователи мультикультурализма (Ф. Барт, Д. Грей, Б. Парек), среди которых немало отечественных профессоров из стран СНГ (Л. И. Бабич, О. В. Родионова, А. Куропятник, Т. Мамонова) убеждены, что мультикультурализм - ничто иное, как система стабилизации социума по принципу повышения культурного многообразия среди представителей разных национальностей. Разумеется, все упомянутые меньшинства должны быть равны между собой, что придает данному определению немного утопический характер [1.1]

История зарождения феномена берет свое начало в сороковые годы, когда на Западе остро встал вопрос защиты меньшинств и борьбы против расизма. Ей предшествовала концепция культурного плюрализма. Особую роль в появлении и развитии данного явления играет колонизация, когда испанцы и французы колонизировали новые для себя земли в Африке и Латинской Америке в XV и XVII веках. Более того, история холокоста в Германии оставила сильный осадок в общественности, и многие исследователи стали поднимать вопросы равенства на основе либеральных убеждений, которые были широко восприняты еще в эпоху Просвещения [2.24]. Сам термин был впервые употреблен в Швейцарии в 1957 году чтобы описать структуру своего разнообразного социума, где граждане говорят на четырех языках и исповедуют разную религию. А вот в качестве фундаментальной модели мультикультурализм вошел в силу в 1971 году в Канаде, но произошло это вынужденно, по воле нарастающего числа иммигрантов и нужды как-то сплотить общество ради общего блага.

Многие отечественные исследователи выделяют две основные модели мультикультурализма - эгалитарная и доминантная модель. Первая подразумевает полное сохранение культуры своей идентичности и позволения меньшинствам жить по своим принципам, создавая некий отдельный "купол". Примером могут служить районы в Соединенных Штатах, такие как "Маленькая Индия" или "Китайский квартал". Вторая теория менее лояльна к представителям других культур, так как подразумевает насильственную интеграцию иностранцев в местный социум путем принуждения к изучению местного языка и т.д.

В нынешнее время принято считать, что мультикультурализм как явление считается прямым противоречием либеральной демократии. Если в упомянутой системе главным постулатом является равенство всех в вопросах экономических, политических и социальных, то мультикультурализм вдвое усложняет данную задачу, выводя на свет такие понятия как расизм, дискриминация и национализм. По факту в либеральной демократии принято абстрагироваться от расовых, культурных и этнических составляющих людей, воспринимая всех одинаково под эгидой "гражданина". Это становится причиной гомогенизации общества и создания абсолютно единой культуры для всех с равными и справедливыми условиями на общепринятом уровне. Это приводит к тому, что данная система имеет тенденцию недооценивать разнообразность граждан и тот факт, что не все равны в обществе. Здесь возникает точка, где зарождается конфликт. Мультикультурализм идет вразрез с таким либеральным образом "плавильного котла", чей принцип буквально заключается в обесценивании чужой культуры в пользу культуры большинства [3].

Однако это вовсе не показатель того, что мультикультурализм признается лучшим решением для того или иного государства. Некоторые теоретики утверждают, что само явление мультикультурализма приносит только пагубный эффект для общества, так как разные общины могут выдвигать разные условия, и требовать от государства разные пособия, что, несомненно, посеет раздор между представителями разных культур. Из-за этого возникает множество споров касательно праведности данного подхода. В сети с недавних пор проводятся большие социальные опросы, с целью выяснить отношения самих людей к мультикультурализму. Многие люди раскритиковали саму идею, так как посчитали этот метод как "что-то среднее между сегрегацией и ассимиляцией", что лишь усиливает неравенство между культурами и углубляет пропасть между ними [4.23]. Также, основным обвинением в адрес мультикультурализма была угроза "усреднения" локальной культуры с приходом новых - иными словами, "чистота" первоначальной культуры принимающей страны будет разрушена прибывающими людьми с их разношертными традициями. Известный историк в США Артур Мейер Шлезингер утверждал, что мультикультурализм усугубляет и без того разрозненную Америку. Профессор Дэвид Миллер, посвятивший

данной теме несколько больших статей поддерживает эту точку зрения, подчеркивая тот факт, что принципы мультикультурализма основываются на “различиях” культур, а не сходств, тем самым делая меньшинства более уязвимыми к различным социальным ситуациям. Он считает, что социальная справедливость в первую очередь основывается на национальном единстве, а мультикультурализм в силу своего стремления дать разным культурам равенство нарушает гармонию и ставит под угрозу общность.

Но более конкретным направлением современных теорий мультикультурализма является признание и включение групп меньшинств, определяемых в первую очередь с точки зрения этнической принадлежности, национальности и религии. Основной проблемой современного мультикультурализма являются иммигранты, представляющие собой этнические и религиозные меньшинства (например, латиноамериканцы в США, мусульмане в Западной Европе), нации меньшинств (например, баски, каталонцы, квебекцы, валлийцы) и коренные народы (например, коренные народы и коренные жители). группы в Канаде, США, Австралии и Новой Зеландии).

Разница между иммигрантами и национальными меньшинствами заключается в форме и степени интеграции. Иммигранты признают, что они вынуждены адаптироваться к существующей в данном обществе культуре и интегрироваться в нее. В отличие от иммигрантов, национальные меньшинства оказывают сопротивление процессу интеграции и отстаивают сохранение своей собственной культуры. При этом в обоих случаях может иметь место отчуждение культуры, оно обнаруживается, когда культура группы, в том числе ее язык, религия, традиции или стиль жизни в целом, дискредитируются или подавляются государством.

Разброс мнений был широк, однако среди всех Канадская модель мультикультурализма оказалась наиболее приближенной к той идеальной версии, о которой говорили исследователи еще полвека назад. Канадский мультикультурализм гарантирует сохранность культурной идентичности граждан и дает им возможность быть свободными. Государство дает канадцам чувство безопасности и уверенности в себе. Этот принцип действует как на иммигрантов, так и на местное население, что делает последних более открытыми и толерантными. Право в таком социуме определяется демократическим путем на основе ценностей, возникающих во всех культурах общества. Опыт канадцев наглядно продемонстрировал что мультикультурализм в действительности способствует расовой и этнической гармонии и межкультурному взаимопониманию. Однако ни для кого не секрет, что путь к гармонии долгий и тернистый, требует колоссального количества терпения и правильных мер со стороны государства [5].

Учитывая вышеперечисленные особенности, в общих чертах принципы мультикультурализма можно обобщить тремя основными факторами:

- признание государством многообразия культур как один из важнейших факторов социума;
- безвозмездная помощь в устранении, мешающих социализации пограничных культур на территории государства;
- поддержка различных культурных групп [6.14].

Степень принятия мультикультурализма по всему миру сильно зависит от исторической, социологической и экономической ситуации определенной страны. В зависимости от упомянутых категорий И.Л. Бабич в своей монографии выделил 4 основных видов принятия государств представителей новых культур [7.43]:

Изоляционизм	Недопущение и отторжение любой “иностранной” культуры, чьи традиции, язык и нравы
--------------	---

	чужды для местных. Характерны для таких стран как Австралия в начале XX века, Япония и частично Южная Корея.
Ассимиляторство	Допущение иностранной культуры на территории своей страны, но принуждение влиться в местную культуру, принять устои, обычаи, язык. Характерны для случаев навязывания культуры коренным жителям или иммигрантам.
Мягкий мультикультурализм	Вынужденная ассимиляция без принуждения, самоличное желание меньшинств изучать местную культуру ради их же блага.
Жесткий мультикультурализм	Непринятие меньшинством культуры большинства и поощрение гетерогенности социума государством путем выделения финансов, предоставления особых привилегий представителям меньшинства.

Закономерно, что после появления на Западе, мультикультурализм должен прийти и до Азиатского региона. Однако, как уже показывает практика в истории, Азия подстраивает все новшества под свои реалии, вплетая в тот или иной западный феномен свой колорит.

Хотя культурное разнообразие и миграция в Азиатском регионе, безусловно, не являются новыми явлениями, в последнее время страны столкнулись с изменением демографии из-за увеличения внутрирегиональной миграции. Это стало причиной возникновения вопросов о том, что может означать быть поликультурным обществом. В некоторых странах это вызвало общенациональные дискуссии о последствиях миграции с точки зрения мультикультурализма. Однако это проявилось неравномерно: в таких странах, как Южная Корея, используется нисходящий подход к политике мультикультурализма, который выборочно фокусируется на подмножестве населения в то время как в таких странах, как Япония, где нет государственной политики мультикультурализма, признают формы мультикультурализма в повседневных контекстах, такие как «мультикультурное совместное проживание» [8.112]. В таких странах, как Малайзия и Сингапур, для управления разнообразным населением используется строгая этническая классификация. Некоторые исследователи утверждают, что в таких постколониальных азиатских обществах, как Сингапур, ученые были больше озабочены тем, как мультикультурализм интерпретируется и используется в целях управления и развития; гораздо меньше внимания уделяется вопросу о том, как люди живут в мультикультурной среде - насколько им комфортно.

1 марта 1995 года Н. Назарбаев собрал Ассамблею Народов Казахстана - орган, выступающий корнем межэтнической гармонии и мультикультурной политики в стране. Благодаря этим мерам считается, что модель мультикультурализма Казахстана является оптимальной, наиболее приближенной к Канадской модели. Государство дает людям любой национальности изучать свои языки, читать книги и справлять свои праздники, никак им не препятствуя. Однако события в караганде 2018 году, в Кардае в 2020 году и т.д. показывают, что система все еще требует изменений. Политика первого президента заключалась в первую очередь в толерантности и терпения по отношению к другим

национальностям, что является краеугольным камнем для любой демократической политики. И чтобы она проявила себя во всей красе требуется больше времени. Нынешней целью мультикультурной политики Казахстана является новая политика в сфере образования, нацеленная на развитие межэтнической интеграции. Это делается для того, чтобы воспитать будущее поколение толерантности и закрепить за Казахстаном статус мультикультурного государства.

На сегодняшний день широко известно, что в период активной глобализации в мире абстрагироваться от культуры невозможно, так как она является неотъемлемой частью любого общества. Принимая во внимание все, что упоминалось выше, можно прийти к выводу, что мультикультурализм в теории выступает лишь одной большой критикой в сторону либерализма, но это не так. Моноэтнические культуры, в которых глубоко укоренились принципы изоляции являются ярким примером того, что конкретно приносит миру мультикультурализм. Люди склонны судить об окружающем мире лишь с точки зрения своих единых устоев, не уделяя внимание тому, с какой точки зрения его будет рассматривать кто-то другой. Сосуществуя с представителями других культур люди учатся жить по-другому, делятся опытом и в буквальном смысле расширяют свой кругозор.

#### Список литературы

1. Е.П. Ананьева / *Виды и формы функционирования мультикультурализма* / Вестник Удмуртского университета / 26, 4 в, 2016 г. / 7-11 с.
2. Susanne Wessendorf, *The multiculturalism backlash: European discourses, policies and practices* / Routledge, 2007 / 35 с.
3. Jennifer L. Eagan / *multiculturalism sociology* / <https://www.britannica.com/topic/multiculturalism> [электронный ресурс] [дата обращения 14.02.2022]
4. Eisenberg A. Equality, trust and multuculturalism // Trust for social diversity. 2002 May.P. 1–30. (Пер. О. Загоровой)
5. Quora, *What is multiculturalism?* / <https://www.quora.com/What-is-multiculturalism> [электронный ресурс] [дата обращения 14.02.2022]
6. Назаров, В. Л. / *Теория и практика мультикультурализма в странах Запада : [учеб. пособие]* / В. Л. Назаров. – Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2015 / 212 с.
7. Бабич И.Л., Родионова О.В. / *Теория и практика мультикультурализма* / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2009 – Вып. 215 / 49 с.
8. Kim, Joon K. 2011. *The Politics of Culture in Multicultural Korea.* / Journal of Ethnic and Migration Studies 37: 1583–1604. Kim, Nora Hui-Jung. 2012. “Multiculturalism and the Politics of Belonging: The Puzzle of Multiculturalism in South Korea.” Citizenship Studies 16 (1)/ 103–117 с.