

ISSN (Print) 2616-6844  
ISSN (Online) 2663-1318

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің

# ХАБАРШЫСЫ

---

## ВЕСТНИК

Евразийского национального  
университета имени Л.Н. Гумилева

## BULLETIN

of L.N. Gumilyov  
Eurasian National University

ҚҰҚЫҚ сериясы  
LAW Series  
Серия ПРАВО

**№ 1(130)/2020**

1995 жылдан бастап шығады

Founded in 1995

Издается с 1995 года

Жылына 4 рет шығады

Published 4 times a year

Выходит 4 раза в год

Нұр-Сұлтан, 2020

Nur-Sultan, 2020

Нур-Султан, 2020

**Бас редакторы**

**Ибрагимов Ж. И.** Заң ғылымдарының докторы, профессор  
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Бас редактордың орынбасары

**Абдрасулов Е. Б.** з.ғ.д., профессор,

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Бас редактордың орынбасары

**Аничкин Е. С.** з.ғ.д., доцент, Алтай мемлекеттік университеті, Барнаул, Ресей

**Редакция алқасы**

<b>Абайдельдинов Е.М.</b>	з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Абдилов Қ.С.</b>	PhD, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Ақпанов А.Н.</b>	з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Амандықова С.К.</b>	з.ғ.д., проф., Астана халықаралық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Бабкина Е.В.</b>	з.ғ.к., доцент, Беларусь мемлекеттік университеті, Минск, Беларусь
<b>Баймаханов М.Т.</b>	з.ғ.д., проф., академик, «КАЗГЮУ университеті» АҚ, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Балтабаев К.Ж.</b>	з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Бурибаев Е.А.</b>	з.ғ.д., проф., Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
<b>Бусурманов Ж.Д.</b>	з.ғ.д., проф., ҚР Жоғарғы Сот төрелігі Академиясы, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Винниченко О.Ю.</b>	з.ғ.д., проф., Тюмень мемлекеттік университеті, Тюмень, Ресей
<b>Исполинов А.С.</b>	з.ғ.д., проф., М.В. Ломоносов атындағы Мәскеу мемлекеттік университеті, Мәскеу, Ресей
<b>Кала Н.С.</b>	PhD, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Коняхин В.П.</b>	з.ғ.д., проф., Кубан мемлекеттік университеті, Краснодар, Ресей
<b>Коробеев А.И.</b>	з.ғ.д., проф., Қиыршығыс федералды университеті, Владивосток, Ресей
<b>Мукашева А.А.</b>	з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Нургалиева Е.Н.</b>	з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Сарсенова С.Н.</b>	з.ғ.к., доцент, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Тлепина Ш.В.</b>	з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
<b>Томас Давулис</b>	з.ғ.д., проф. Гедиминас атындағы Вильнюс университеті, Вильнюс, Литва
<b>Рейн Мюллерсон</b>	з.ғ.д., проф., Таллин университеті, Таллин, Эстония
<b>Трунк А.</b>	з.ғ.д., проф., Кристиан Альбрехт атындағы, Киль университеті, Киль, Германия
<b>Турлуковский Я.</b>	з.ғ.д., проф., Варшава университеті, Варшава, Польша

*Жауапты редактор, компьютерде беттеген: Қ.Ж. Жұмабекова*

Редакцияның мекенжайы: 010008, Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ., Қ.Сәтбаев к-сі, 2, 402 б.

Тел.: +7(7172) 709-500 (ішкі 31-457)

E-mail: [vest\\_law@enu.kz](mailto:vest_law@enu.kz)

**Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы. Құқық сериясы**

**Меншіктенуші:** ҚР БЖҒМ «Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті» ШЖҚ РМК

27.03.18 ж. № 16992-Ж-тіркеу куәлігімен Қазақстан Республикасының Ақпарат және коммуникациялар министрлігімен тіркелген.

Мерзімділігі: жылына 4 рет. Тиражы: 20 дана

Басуға 28.03.2020 ж. қол қойылды

Типографияның мекенжайы: 010008, Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ., Қажымұқан к-сі, 13/1,

тел.: +7(7172)709-500 (ішкі 31-457)

*Editor-in-Chief*

**Ibragimov Zh.I.** Doctor of Juridical Sciences, Professor  
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Deputy Editor-in-Chief

**Abdrassulov E.B.**, Doctor of Juridical Sciences, Prof.,  
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Deputy Editor-in-Chief

**Anichkin E.S.** Doctor of Juridical Sciences, Assoc.Prof., Altai State University (Russia)

*Editorial board*

- Abaydeldinov E.M.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Abdilov K.S.** PhD, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Akhpanov A.H.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Amandykova S.K.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Babkina E.V.** Can. of Juridical Sciences, Assoc.Prof., Belarusian State University, Minsk, Belarus
- Baymakhanov M.T.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Academician, KAZGUU University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Baltabayev K.Zh.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Buribaev E.A.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Busurmanov Zh.D.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Vinnichenko O.Yu.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., University of Tyumen, Tyumen, Russia
- Ispolinov A.S.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
- Kala N.S.** PhD, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Konyakhin V.P.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Kuban State University, Russia, Krasnodar, Russia
- Korobeyev A.I.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia
- Mukasheva A.A.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Nurgaliyeva E.N.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Sarsenova S.N.** Can. of Juridical Sciences, Assoc.Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Tlepina Sh.V.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
- Tomas Davulis** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Vilnius University, Vilnius, Lithuania
- Rain Mullerson** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Tallinn University, Tallinn, Estonia
- Trunk A.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Keele University, Keele, Germany
- Turlukovsky Ya.** Doctor of Juridical Sciences, Prof., Warsaw University, Warsaw, Poland

*Responsible secretary, computer layout: K.Zh. Zhumabekova*

Editorial address: 2, K.Satpayev str., of.402, Nur-Sultan, Kazakhstan, 010008

Tel.: +7(7172) 709-500 (ext. 31-457)

E-mail: [vest\\_law@enu.kz](mailto:vest_law@enu.kz)

**Bulletin of the L.N.Gumilyov Eurasian National University. Law Series**

**Owner:** Republican State Enterprise in the capacity of economic conduct «L.N.Gumilyov Eurasian National University» Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan

Registered by Ministry of information and communication of Republic of Kazakhstan.

Registration certificate No. 16992-Ж from 27.03.2018

Periodicity: 4 times a year Circulation: 20 copies

Signed for print on 28.03.2020

Address of printing house: 13/1 Kazhymukan str., Nur-Sultan, Kazakhstan 010008; tel.: +7(7172) 709-500 (ext.31-457)

© L.N. Gumilyov Eurasian National University

**Главный редактор**

**Ибрагимов Ж. И.** доктор юридических наук, профессор,

Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Зам. главного редактора

**Абдрасулов Е. Б.** д.юр.н., проф.,

Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Зам. главного редактора

**Аничкин Е. С.** д.юр.н., доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», Барнаул, Россия

**Редакционная коллегия**

<b>Абайдельдинов Е.М.</b>	д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Абдилов К.С.</b>	PhD, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Ахпанов А.Н.</b>	д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Амандыкова С.К.</b>	д.юр.н., проф., Международный университет Астана, Нур-Султан, Казахстан
<b>Бабкина Е.В.</b>	к.юр.н., доцент, Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь
<b>Баймаханов М.Т.</b>	д.юр.н., проф., академик, АО «Университет КАЗГЮУ», Нур-Султан, Казахстан
<b>Балтабаев К.Ж.</b>	д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Бурибаев Е.А.</b>	д.юр.н., проф., КазНПУ им. Абая, Алматы, Казахстан
<b>Бусурманов Ж.Д.</b>	д.юр.н., проф., Академия правосудия при Верховном Суде РК, Нур-Султан, Казахстан
<b>Винниченко О.Ю.</b>	д.юр.н., проф., ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Россия
<b>Исполинов А.С.</b>	д.юр.н., проф., МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия
<b>Кала Н.С.</b>	PhD, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Коняхин В.П.</b>	д.юр.н., проф., ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия
<b>Коробеев А.И.</b>	д.юр.н., проф., Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия
<b>Мукашева А.А.</b>	д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Нургалиева Е.Н.</b>	д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Сарсенова С.Н.</b>	к.юр.н., доцент, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Тлепина Ш.В.</b>	д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
<b>Томас Давулис</b>	д.юр.н., проф., Вильнюсский университет имени Гедиминаса, Вильнюс, Литва
<b>Рейн Мюллерсон</b>	д.юр.н., проф., Таллиннский университет, Таллин, Эстония
<b>Трунк А.</b>	д.юр.н., проф., Кильский университет им. Кристиана Альбрехта, Киль, Германия
<b>Турлуковский Я.</b>	д.юр.н., проф., Варшавский Университет, Варшава, Польша

*Ответственный редактор, компьютерная верстка:* **К.Ж. Жумабекова**

Адрес редакции: 010008, Казахстан, г. Нур-Султан, ул. К.Сатпаева, 2, каб. 402

Тел.: +7(7172) 709-500 (вн. 31-457)

E-mail: [vest\\_law@enu.kz](mailto:vest_law@enu.kz)

**Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева. Серия: Право**

**Собственник:** РГП на ПХВ «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева» МОН РК

Зарегистрирован Министерством информации и коммуникаций Республики Казахстан. Регистрационное свидетельство № 16992-Ж от 27.03.18 г.

Периодичность: 4 раза в год. Тираж: 20 экземпляров

Подписано в печать 28.03.2020

Адрес типографии: 010008, Казахстан, г. Нур-Султан, ул. Кажымукана, 13/1,

тел.: +7 (7172) 709-500 (вн.31-457)

© Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева

## Мазмұны

### *Мемлекет және құқық теориясы, конституциялық құқық*

- Капсаямов К.Ж., Капсаямова С.С., Османова Д.Б.** Салық қызметін жетілдіру әдістерінің бірі ретінде жалпыға бірдей декларацияны құқықтық реттеудің кейбір аспектілері 8
- Максименко Е.В., Абдилов К.С., Наурызбаев О.Е.** Іске асырудың кейбір аспектілерін функционалды талдау Қазақстан Республикасының 2010-2020 жылдарға арналған құқықтық саясатының тұжырымдамасы 16
- Оспанова А.Н., Ибрагимов Ж.И.** Қазақстан Республикасы мемлекеттілігінің дамуындағы құқықтық мәдениетінің орны 22

### *Қылмыстық және қылмыстық-процессуалдық құқық*

- Қуаналиева Г.А., Махамбетсалиев Д.Б., Калкаева Н.Б.** «Қылмыс», «қылмыстық теріс қылық» және «әкімшілік құқық бұзушылық»: ұқсастығы мен айырмашылықтары 29
- Мергембаева Н.Б.** Террористік актілерді тергеу барысында арнайы білімді қолдану 42
- Сейтжанова Н.К.** Шетелдердің қылмыстық заңнамасында бағалау санаттарын қолданудың негізгі үрдістері 48
- Сембекова Б.Р.** Террористік бағыттағы қылмыстық құқықбұзушылықтарды криминологиялық талдауы 64
- Сунцов А.П., Төлегенқызы А.** Ресей және Қазақстан Республикасында сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрестің әлеуметтік-құқықтық институтын қалыптастыру 72

### *Азаматтық, Еңбек құқық*

- Алимханова С.К.** ЕАЭО елдерінің еңбек заңнамасын үйлестіру 78
- Балабиев Қ.Р.** Республикасы сот жүйесін дамыту бойынша әлемдік медиация тәжірибесін қолдану 84
- Мукашева А.А., Сабиров К.К., Қалтаева А.Т.** Жылжымайтын мүлікті адал иеленушінің құқықтарын қорғау тәсілі ретінде виндикацияны шектеу 93
- Нұрмағамбетов Ә.А.** Кәсіпкерлердің субъективті азаматтық құқықтарды жүзеге асыру шектері туралы 100

## Contents

### *The theory of the state and the law, the constitutional law*

- Kapsalyamov K.Zh., Kapsalyamova S.S., Osmanova D.B.** Some aspects of the legal regulation of universal declaration as one of the methods for improving tax activity 8
- Maksimenko E.V., Abdilov K.S., Nauryzbaev O.E.** Functional analysis of some aspects of implementation The concept of the legal policy of the Republic of Kazakhstan for 2010-2020. 16
- Ospanova A.N., Ibragimov G.I.** The place of legal culture in the development of statehood of the Republic of Kazakhstan 22

### *Criminal and criminal procedural law*

- Kuanaliyeva G.A., Muratkhanova M.B., Makhambetsaliyev D.B., Kalkayeva N.B.** «Crime», «criminal misconduct» and «administrative offense» : similarity and differences 29
- Mergembaeva N.B.** Use of special knowledge in the investigation of terrorist acts 42
- Seitzhanova N.K.** The main trends in the use of evaluation categories in the criminal legislation of foreign countries 48
- Sembekova B.R.** Criminological analysis of criminal offences of a terrorist orientation 64
- Suncov A.P., Tolegenqyzy A.** Establishment of the social and legal institution of the fight against corruption in Russia and the Republic of Kazakhstan 72

### *Civil, Labor law*

- Alimkhanova S.K.** Harmonization of labor legislation of the EAEU countries 78
- Balabiyev K.R.** The World Experience in Mediation and its Application at the Development of the Judicial System of the Republic of Kazakhstan 84
- Mukasheva A.A., Sabirov K.K., Kaltayeva A.T.** Restriction of vindication as a way of protecting the rights of a bona fide purchaser of real estate 93
- Nurmagambetov A.A.** On the limits of the exercise of subjective civil rights by entrepreneurs 100

## Содержание

### *Теория государства и права, конституционное право*

- Капсалямов К.Ж., Капсалямова С.С., Османова Д.Б.** Некоторые аспекты правового регулирования всеобщего декларирования как одного из методов совершенствования налоговой деятельности 8
- Максименко Е.В., Абдилов К.С., Наурызбаев О.Е.** Функциональный анализ некоторых аспектов реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 гг. 16
- Оспанова А.Н., Ибрагимов Ж.И.** Место правовой культуры в развитии государственности Республики Казахстан 22

### *Уголовное и уголовно-процессуальное право*

- Куналиева Г.А., Махамбетсалиев Д.Б., Калкаева Н.Б.** «Преступление», «уголовный проступок» и «административное правонарушение»: схожесть и различия 29
- Мергембаева Н.Б.** Применение специальных знаний при расследовании террористического акта 42
- Сейтжанова Н.К.** Основные тенденции использования оценочных категорий в уголовном законодательстве зарубежных стран 48
- Сембекова Б.Р.** Криминологический анализ уголовных правонарушений террористической направленности 64
- Сунцов А.П., Толегенкызы А.** Становление социально-правового института противодействия коррупции в России и в Казахстане 72

### *Гражданское, Трудовое право*

- Алимханова С.К.** Гармонизация трудового законодательства стран ЕАЭС 78
- Балабиев К.Р.** Мировой опыт медиации и его применение в развитии судебной системы Республики Казахстан 84
- Мукашева А.А., Сабиров К.К., Калтаева А.Т.** Ограничение виндикации как способ защиты прав добросовестного приобретателя недвижимого имущества 93
- Нурмагамбетов А.А.** О пределах осуществления предпринимателями субъективных гражданских прав 100

**А.А. Нурмагамбетов***Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан  
(E-mail: anet\_nur@mail.ru)***О пределах осуществления предпринимателями субъективных гражданских прав**

**Аннотация.** Субъективные гражданские права носят объективный характер, так как они обусловлены типом социально-экономического устройства государства и осуществляются уполномоченным лицом. Следовательно, действующее право в идеале должно соответствовать социально – экономическим потребностям общества и осуществление уполномоченным лицом субъективных гражданских прав должно происходить в рамках закона и в пределах его целевого назначения.

В современной юридической науке сформировался ряд теоретических воззрений на понимание сущности злоупотребления правом при осуществлении субъективных гражданских прав. Вместе с тем, ограничение пределов осуществления субъективных гражданских прав только в рамках злоупотребления правом не является полновесным. Пределы осуществления субъективных гражданских прав определяются также через категорию «назначение субъективного права» и др.

В работе проведен правовой анализ пределов осуществления субъективных гражданских прав предпринимателями. В гражданском законодательстве Республики Казахстан не применяется словосочетание «пределы осуществления гражданских прав предпринимателями», однако установлены недопустимость злоупотребления свободой предпринимательства, а также злоупотребления предпринимателями своим доминирующим положением на рынке. Институт «доминирующее положение» является межотраслевым образованием, входящим в предмет гражданского права, предпринимательского права и административного права.

**Ключевые слова:** субъективное право, пределы осуществления субъективных гражданских прав, злоупотребление правом, назначение субъективного права, доминирующее положение предпринимателя.

**DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2020-130-1-100-112>**

В общетеоретическом аспекте субъективное право представляет собой меру (пределы) допустимого (дозволенного) поведения конкретного субъекта. При этом субъективное право характеризуется возможностью осуществлять юридически значимые действия в рамках закона или иных правил поведения, установленных объективным правом. В общей теории права субъективное право исследуется с различных правовых позиций (С.С.Алексеев [1], Н.И.Матузов [2] Р.З.Лившиц [3], В.С Афанасьев, Н.Л., Гранат [4].) Теоретики права акцентируют свое внимание либо на вероятной активности поведения субъекта права в определенных условиях, либо гарантированной государством возможности осуществлять свои права в повседневной жизни, обладая при этом правом требования, а также, при необходимости, притязанием на защиту субъективных прав. Данное общетеоретическое положение распространяется и на отраслевой уровень, в частности, на гражданское право.

В начале прошлого столетия цивилист Ю.С. Гамбаров писал, что субъективное гражданское право - это прежде всего каждое отдельное отношение, в котором мы стоим к окружающему нас миру, насколько это отдельное отношение закреплено за нами и защищено объективным правом: например, принадлежащее нам право собственности на данную вещь [5]. На современном этапе развития гражданского права категория «субъективное гражданское право» в науке гражданского права определяется как «конкретный объем вариантов возможного поведения лица для достижения того или иного результата (цели)» [6], «(мера, реже - граница или предел) возможного поведения управомоченного лица, обеспеченная



должным поведением другого лица или лиц, признанная и охраняемая правопорядком)» [7], «мера дозволенного поведения субъекта гражданского правоотношения» [8], «характерной особенностью субъективных гражданских прав является то, что они включают в свой состав возможность по распоряжению правом (осуществляемую непосредственно или через распоряжение объектом)» [9] и др. Приведенные цивилистами суждения подтверждают, что суть субъективного гражданского права заключается в предоставлении обладателю субъективного гражданского права реализовать возможности по совершению собственных действий, а также определять поведение других лиц, с целью защиты интересов управомоченного лица.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что не все представители науки гражданского права поддерживают концептуальное положение о том, что, элементы возможности и дозволенности составляют сущность субъективного гражданского права. Так, А. Ю. Белоножкин предлагает рассматривать субъективное гражданское право в качестве действительности, то есть модели (формулы) самостоятельного, свободного и независимого поведения субъекта, а не возможности. По его мнению, смысл субъективного гражданского права заключается в том, что оно предоставляет преимущества по сравнению с другими лицами, позволяет субъекту совершать такое поведение, которое не могут совершать другие лица применительно к имеющимся фактическим обстоятельствам [10].

На наш взгляд, разделение понятий «возможность» и «преимущество» применительно к пониманию сути злоупотребления правом как самостоятельные и противоположные элементы, определяющие содержание субъективного гражданского права является искусственным, поскольку они, в соответствии с законодательством, в равной мере способны влиять на реализацию субъективного гражданского права. Учитывая все это, полагаем, что субъективное гражданское право представляет собой возможность (преимущество) совершения субъектом права действий, направленных на реализацию своих прав, обладая предоставленным объективным правом, элементами притязания на защиту субъективного гражданского права. При этом необходимо четко различать субъективное гражданское право от объективного (позитивного) гражданского права. Эти понятия следует рассматривать как соотношение динамики и статики. Если сутью субъективного гражданского права является возможность (дозволенность) перманентного совершения лицом действий, то объективное (позитивное) гражданское право – это система норм, регулирующих имущественные и личные неимущественные отношения при равенстве субъектов гражданских правоотношений и исключающих применение публично-правового принципа власти и подчинения. Одновременно возникает вопрос: всегда ли реализация субъективного гражданского права должна проходить только в активной форме путем действия, и возможна ли пассивная форма, то есть бездействие. Последнее допустимо, если субъективное гражданское право удовлетворяет интересы лица при его бездействии и отсутствуют препятствия в той или иной форме с обязанной стороны. Так, примером позитивного бездействия является случай, когда наниматель продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны наймодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (ст. 558 ГК РК). Таким образом, субъективное гражданское право рассматривается, во-первых, как средство удовлетворения интересов обладателя субъективного права в гражданском правоотношении, использованием при этом предоставленных гражданским законодательством средств и способов защиты; во-вторых, обладатель субъективного гражданского права вправе требовать безотлагательного и неукоснительного соблюдения своего законного интереса со стороны других лиц, в – третьих, он должен вести себя должным образом, соблюдая границы (пределы) установленных гражданским законодательством возможностей.

Субъективное гражданское право непосредственно связано с его осуществлением.

Более того, дефиниция «осуществление субъективного гражданского права» в гражданском правоотношении является ключевой и раскрывает существенные свойства права как такового, так как право становится осязаемым, как отмечено в литературе, «только через осуществление, только благодаря тому, что оно реализуется» [11].

В науке гражданского права имеются различные определения дефиниции «осуществления субъективных гражданских прав», в частности, в трудах В.П.Грибанова (12, с.44), Сергеева А.П.(13, с.262-263), Корнеевой И.Л.(14, с.80), Сулейменова М.К.(15, с.6.) Дерюгиной Т.В. (16, с.8) и др. Необходимо подчеркнуть, что определения осуществления субъективных гражданских прав, разработанные цивилистами, базируются на следующих посылах, это: во - первых, реализация обладателем субъективного гражданского права правомочий (возможностей), во-вторых, возможности реализации правомочий предоставлены лицу законодательством.

Субъекты гражданского права, преследуя законные интересы, самостоятельно, по своему усмотрению, выбирают варианты осуществления субъективного гражданского права. ГК РК закрепило положение о необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав (п.1ст.2), соблюдая, при этом, такие частноправовые принципы как-то: свободная реализация субъективных гражданских прав; юридическое равенство и добросовестность субъектов гражданского права; недопустимость отказа от осуществления субъективных гражданских прав; недопустимость субъектами гражданского права злоупотребление правом и др.

Таким образом, закрепляя в нормативном порядке вышеназванные принципы, законодатель установил требования, касающиеся пределов (границ) при осуществлении субъективных гражданских прав (ст.8 ГК). Между тем, понимание общих начал при определении пределов осуществления субъективных гражданских прав является в науке гражданского права дискуссионным.

Если обратиться к новейшей истории, то одно из самых известных высказываний по исследуемой проблеме принадлежит В.П.Грибанову, который утверждал, что «вопрос о пределах осуществления гражданских прав – это проблема борьбы со злоупотреблениями гражданскими правами» [12.С.20]. Таким образом, автор пришел к выводу, что нарушение пределов осуществления субъективных гражданских прав есть злоупотребление правом.

При этом определение понятия «злоупотребления правом», разработанное В.П.Грибановым, представляет некоторую трудность в восприятии концепции ученого, поскольку совмещает казалось бы внешне взаимоисключающие правовые формы поведения, каковым является то, что, санкции следуют в результате применения недозволенных форм в рамках дозволенных ему законом общего типа поведения [12, с.63]. В этой связи, высказано мнение, что с практической точки зрения, «такое разделение большой правовой ценности не имеет, поскольку именно форма осуществления субъективного гражданского права определяет его истинное положение»[17, с.26]. На наш взгляд, данное суждение, справедливое для общетеоретических основ гражданского права, не применимо для такого правового явления, как злоупотребление правом - особого типа гражданского правонарушения. Именно вышеприведенное разделение позволяет выделить злоупотребление правом от стандартного правонарушения. Казахстанские цивилисты М.К.Сулейменов и К.В.Мукашева, основываясь на положениях п.5 ст.8 ГК РК, злоупотребление правом разделяют на следующие виды: 1) злоупотребление правом, совершенное в форме действия, осуществленного исключительно с намерением причинить вред другому лицу (шикана); 2) злоупотребление правом, совершенное без намерения причинить вред, но объективно причиняющее вред другому лицу; 3) осуществление права в противоречии с его назначением. Выделение третьего вида злоупотребления правом, заключающееся в осуществлении права в противоречии с его назначением, является самостоятельным видом злоупотребления правом и не охватывается

содержанием первых двух видов [18. С.679 - 680]. В любом случае, все вышеприведенные виды злоупотребления правом относятся к особым типам гражданских правонарушений.

Вместе с тем связывать пределы осуществления субъективных гражданских прав только со злоупотреблением гражданскими правами не является продуктивным. Так, О.С.И-оффе в свое время писал, что «под пределами осуществления гражданских прав нужно понимать пределы, вытекающие из их целевого назначения» [19, с.311.]. ГК РК, закрепляя норму «осуществление гражданских прав» не применяет термин «пределы», но вместе с тем пределы осуществления гражданских прав установлены. При этом не допустимо злоупотребление правом, а также осуществление права в противоречии с его назначением (п.5 ст.8). Следовательно, «злоупотребление правом» и «осуществление правом в противоречии с его назначением» не равнозначные, а самостоятельные, специфические формы нарушения пределов осуществления гражданских прав. А.В.Волков, исследуя пределы осуществления субъективных гражданских прав, через категорию «назначение субъективного права», приходит к выводу, что использование объекта своего права не по назначению не составляет сути злоупотребления правом. Особенность злоупотребления правом состоит в том, что внешне право реализуется как раз в соответствии с объективным назначением, но существует вторая, скрытая цель [20, с.227.]. Законом могут быть санкционированы, в частности, ограничительные или запретительные нормы, несоблюдение которых относится к прямому правонарушению, предусматривающему юридическую ответственность.

В условиях рыночной экономики ГК РК оперирует такими категориями как «предпринимательство», «предпринимательская деятельность», «права предпринимателей, осуществляющих деятельность, не запрещенную законодательством» и другие. Данные дефиниции, соответствуя концептуальным положениям гражданского законодательства, гарантируют свободу предпринимательской деятельности и ее правовую защиту. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан № 375-V ЗРК от 29 октября 2015 года (далее - ПК РК) не вносит новации в содержание понятий «предпринимательство», «предпринимательская деятельность», отличное от идентичных понятий, закрепленных в ГК РК, ограничиваясь регулированием публично-правовых отношений, возникающих в связи с взаимодействием субъектов предпринимательства и государства. Субъекты предпринимательского права для достижения своих целей, в рамках действующего законодательства, вступают в правоотношения, связанные с производством и реализацией различной продукции, выполнением работ и оказанием услуг. Однако в ГК РК не выделено понятие «субъективное предпринимательское право», так как в этом нет правовой необходимости. Согласно п.2 ст.1 ПК РК товарно-денежные и иные основанные на равенстве участников имущественные отношения регулируются гражданским законодательством Республики Казахстан.

В Республике Казахстан на сегодняшний день недостаточное внимание уделяется исследованию злоупотребления правом в предпринимательской деятельности, а также определению пределов (границ) осуществления субъективных гражданских прав в предпринимательской деятельности. Кроме того, изучение такого феномена как злоупотребление правом в данной сфере позволяет установить его следующие квалифицирующие признаки: во-первых, предприниматель, который может злоупотребить правом должен обладать соответствующим гражданским субъективным правом, если у него таковое отсутствует, то злоупотребление правом не представляется возможным; во-вторых, отсутствие правоустанавливающей нормы (запрещающей, либо обязывающей), требующей предпринимателю действовать в правовом поле; в-третьих, вероятность причинения вреда обладателем субъективного права физическому или юридическому лицу. Следует подчеркнуть, что при наличии хотя бы одного из вышеприведенных квалифицирующих признаков, действие предпринимателя может быть отнесено к категории злоупотребление правом, несмотря на то, что на практике гражданско – правовых отношений пределы осуществления субъективных

прав, как правило, конкретно не определены. Но в любом случае, существует безусловное законодательное требование к субъектам гражданского права осуществлять права и обязанности в рамках предоставленных законом прав, а точнее в пределах права.

Истец У. обратился в суд с иском к АО «Евразийский банк» о признании подп.2) п.1.2 раздела 1 Договора банковского займа от 19 ноября 2014 г. (далее – Договор) в части взимания комиссии за обслуживание кредита недействительным и взыскании удержанной суммы в виде комиссии за обслуживание кредита в размере 85817 тенге, мотивируя это тем, что действующим законодательством не предусмотрено взыскание комиссии за обслуживание кредита, обслуживание займа не относится к банковским операциям. Решением суда первой инстанции Договор в части установления платы за обслуживание кредита был признан недействительным.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить судебный акт, ссылаясь на необоснованность выводов суда о признании незаконным Договора в части уплаты комиссии за обслуживание займа, отсутствие в законодательстве ограничения на взимание комиссии за обслуживание займа. Постановлением апелляционной судебной коллегии решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения и оно основано на следующем.

Действительно, в соответствии со ст. 39 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон о банках) ставки вознаграждения и комиссии, а также тарифы на оказание банковских услуг устанавливаются банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, самостоятельно, с учетом ограничений, установленных законами Республики Казахстан. В силу ст.30 Закона о банках к банковским операциям, помимо прочего, относятся прием депозитов, открытие и ведение банковских счетов физических лиц.

Согласно ст.6 Закона Республики Казахстан «О платежах и переводах денег», банковский счет – это способ отражения договорных отношений между банком и клиентом по приему денег и (или) банковскому обслуживанию клиента. Согласно п.3 ст.6 данного Закона не являются банковскими счетами счета, по которым не могут производиться операции, указанные в п.2-1 настоящей статьи, в том числе ссудные счета. Открытие и ведение ссудного счета является обязанностью банка второго уровня перед Национальным Банком, а не перед заемщиком. Ссудный счет заемщика не является банковским счетом, открытие и ведение такого счета нельзя считать отдельной банковской операцией. Из смысла и содержания п.2 ст.718 ГК РК следует, что установление вознаграждения включает в себя все виды комиссии и иных платежей, взимаемых с заемщика в связи с выдачей и обслуживанием кредита.

Из вышеизложенного следует, что установление банком комиссии за обслуживание кредита является незаконным, поскольку обслуживание кредита не является отдельной банковской услугой или операцией и банк за выданный заем получает вознаграждение, которое покрывает расходы, в том числе связанные с обслуживанием займа.

Поскольку указанный вид комиссии не предусмотрен законом и другими нормативными актами, то действия банка по взиманию с заемщика комиссии за обслуживание кредита расцениваются как незаконные и нарушающие права заемщика. Согласно с п.1ст.158 ГК РК недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности. При таких обстоятельствах апелляционная коллегия выводы суда первой инстанции находит правильными и обоснованными, оснований к пересмотру судебного акта не находит [21]. На наш взгляд, в данном решении суда очевидным является то, что банк второго уровня целенаправленно и недобросовестно, используя формально не запрещенную гражданско-правовую конструкцию, использовал ее в целях преодоления (обхода)

---

---

запрета, установленного императивной нормой, в части незаконного взыскания комиссии за обслуживание кредита что однозначно следует признать злоупотреблением правом.

Словосочетание «пределы осуществления гражданских прав предпринимателями» не применяется в ГК РК, однако в нем закреплена норма о недопустимости злоупотребления свободой предпринимательства (статья 11). В частности, не допускается в целях ограничения конкуренции злоупотребление предпринимателями своим доминирующим положением. ГК РК не уточняет юридическое определение понятия «доминирующее положение». Однако, согласно п.1 ст.172 ПК РК, доминирующим или монопольным признается положение субъекта рынка, дающее возможность контролировать соответствующий товарный рынок. В действительности доминирующим положением обладает тот субъект рынка, который при наличии определенной экономической мощи, имеет возможность оказывать влияние на конкурентную среду. Таким образом, доминирующее положение раскрывает свою сущность в тех случаях, когда предприниматель занимает преимущественное положение по производству и реализации продукции или оказании услуг. При этом уместно подчеркнуть, что сам факт занятия предпринимателем доминирующего положения, в силу экономических возможностей, не является правонарушением и само по себе доминирующее положение не предполагает заведомо недобросовестного осуществления ими субъективных гражданских прав, то есть злоупотребления правом. Только в случаях злоупотребления предпринимателем своим доминирующим положением экономически более слабый хозяйствующий субъект ущемляется в свободе осуществлять предпринимательскую деятельность, что, в конечном счете негативно отражается на эффективности его экономической деятельности.

Одним из неправомерных действий со стороны субъектов рынка, занимающих доминирующее положение, является ценовой сговор. В связи с этим возникает вопрос о соотношении ценового сговора и злоупотребления правом предпринимателями, занимающими доминирующее положение на рынке. Применение монопольно высоких или низких цен предпринимателями, занимающими доминирующее положение и преследующими цель получения преимущества при осуществлении хозяйственной деятельности, соответственно, не согласуется с нормами казахстанского законодательства и способно нанести ущерб конкурентной среде. С учетом всего этого на законодательном уровне устанавливаются ограничения и запреты на злоупотребление правом субъектами предпринимательства, занимающими доминирующее положение на рынке. Ценовой сговор - более сложное экономическое правонарушение, когда два и более субъектов рынка, занимающих доминирующее положение, согласованно устанавливают монопольно высокие или низкие цены, результатом чего являются разрушительное воздействие на деятельность конкурирующих предпринимательских структур, ущемление интересов потребителей и, в конечном счете, негативное влияние на экономические устои государства в целом. Исходя из этого, полагаем рациональным квалифицировать ценовой сговор субъектом как правонарушение с адекватной юридической ответственностью, а не распространять на нее нормы о злоупотреблении доминирующим положением. В целом же ПК РК, допуская вероятность получения монопольного дохода в результате злоупотребления субъектом рынка своим доминирующим или монопольным положением (п.2ст. 225), предусматривает меры антимонопольного реагирования, в частности, возмещение причиненных убытков в соответствии с ГК РК, исполнение постановления антимонопольного органа о наложении административного взыскания в порядке, установленном Кодексом Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (п.п. 2,3 п. 2 ст. 226). Все это подтверждает непреложный факт исключительной сложности правового регулирования доминирующего положения предпринимателя как полноправного субъекта рынка. Условия и порядок возмещения убытков при злоупотреблении доминирующим положением регулируется ГК РК. В ПК РК возмож-

ные цели причинения вреда, ущемляющие законные права субъектов рынка представлены значительно шире, чем в ГК РК, Более того, ПК РК, в соответствии с публично-правовым предназначением, формирует специальный государственный антимонопольный орган, осуществляющий руководство в сфере защиты конкуренции и имеет полномочия к привлечению к административной ответственности. В результате становится очевидным, что институт доминирующего положения является смежным и входит в предмет как гражданского права, так и предпринимательского права и административного права.

Свобода договора является одним из важнейших условий эффективного функционирования рыночной экономики. При этом принцип свободы договора неразрывно связан с принципами равенства сторон и автономии воли сторон. Общим правилом свободы заключения договора является то, что стороны самостоятельно, по своему усмотрению вступают в договорные отношения. Кроме того, согласно п.2 ст.380 ГК РК, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законодательством. Однако свобода договора, включая предпринимательские отношения, имеет свои пределы. Как отмечено в литературе, существуют две основные модели ограничения свободы договора. Первая из них состоит в установлении государством прямых ограничений свободы договора путем указания на то, какие конкретно условия сторонам согласовывать в договоре запрещено. Вторая модель ограничения свободы договора требует от законодателя или высших судов закрепления на уровне закона или прецедентной практики общих оценочных стандартов. Особенность этой модели регулирования состоит в ретроспективности судебной оценки. [22.с.5.]. Таким образом, установленные нормами права и принятые судами решения по ограничению свободы договора направлены на защиту прав и законных интересов субъектов рынка. Следует обратить внимание на то, что запрет отказа от заключения договора или от реализации товара не является абсолютным. Отказ или уклонение считаются обоснованными в случае, если в момент обращения покупателя отсутствует требуемый объем производимого или реализуемого товара, в том числе в связи с заключением договоров о продаже соответствующего товара. (ч.2.п.5.ст.174 ПК РК). На деле могут быть и другие случаи отказа от заключения договора, когда доминирующее предприятие может обосновать экономическую целесообразность отказа. В целом же, возможность отказа от заключения договора предпринимателем, занимающим доминирующее положение, согласно общемировой практике, не должна противоречить государственной политике по обеспечению конкурентности экономики. Так, примером может служить правоприменительная практика Франции, когда суд признал отказ общества Traditions et perspectives от заключения договора об опубликовании рекламы в связи с принадлежностью издания к группе, конкурирующей с заявителем, злоупотреблением доминирующим положением при отсутствии аргументированных обоснований отказа[23].

Казахстанское законодательство признает злоупотреблением доминирующим положением навязывание контрагенту экономически или технологически необоснованных условий договора, не относящихся к предмету договора (п.8 ст.174 ПК РК). В связи с этим возникает вопрос о понимании термина «навязывание», тем более, что ГК РК и ПК РК не разъясняют его содержание. Согласно Ожегову С.И. «навязать» значит принудить, заставить принять, купить что-нибудь [24, с.329], следовательно, «навязывание» и «принуждение» рассматриваются как понятия равнозначные. Как правило, в повседневной жизни дефиниция «принуждение» связывается с государственным принуждением, поэтому, как отмечено в литературе, «принудительный контроль – форма власти, при которой подчинение обеспечивается посредством подачи команд, подкрепленных санкциями[25, с.637]. В правовой науке систематизируются различные признаки государственного принуждения в трудах таких ученых, как Бахрах Д.Н.[26, с.13-14], Демидов П.В.[27, с.68-70], Кудин Ф.М [28, с.14.], Саттарова Н.А.[29.С.57-58] и др. Однако общим во всех суждениях авторов, при

определении признаков государственного принуждения, являются: 1) противоправное деяние (угроза наступления противоправного деяния); 2) лицо претерпевает различные ограничения, касающиеся его правового статуса; 3) правоограничительные меры неизменно осуществляют государственные органы, обладающие соответствующими полномочиями. Так, принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества влечет применение мер уголовной ответственности (ст.248 УК РК). Согласно п.9 ст.159 ГК РК сделка, совершенная под влиянием насилия, угрозы может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Однако следует учитывать то, что общие черты правового принуждения являются характерными прежде всего для публично-правовых отраслей права. В гражданском праве применение принудительных мер имеет свою специфику, основанную на наличии в частном праве диспозитивных норм. Лицо, обладающее субъективным гражданским правом, может по собственному усмотрению решать, в установленных законом случаях, применять или не применять принуждение. Частное лицо вправе, при нарушении субъективного гражданского права (угрозе нарушения субъективного гражданского права), использовать принуждение в неформализованном порядке и без вмешательства государственных органов. Так, принудительные меры контроля представлены в ст.315 ГК РК, в соответствии с которой залогодатель вправе совершать некоторые юридически значимые действия только с согласия залогодержателя.

Под навязыванием (принуждением) как видом злоупотребления доминирующим положением предпринимателем следует понимать требование заключить договор экономически и технологически не выгодный контрагенту. При этом категория «экономическая и технологическая невыгодность» понимается весьма широко, включая множественность случаев необоснованных условий и неразумных ограничений. На практике к ним относятся требования по передаче имущественных прав и финансовых средств или требования по заключению договора с условием поставки товаров, в приобретении которого контрагент не заинтересован и др. Однако навязывание заключения договора должно быть реальным, доказывающим навязывание невыгодных для контрагента условий договора, подтверждающим факт злоупотребления доминирующим положением.

На основании исследования правовых проблем пределов осуществления предпринимателями субъективных гражданских прав можно прийти к следующим выводам.

1. Субъективное право представляет собой возможность (вероятность) совершения субъектом права действий, направленных на реализацию своих прав, обладая при этом элементами притязания на защиту субъективных прав. Пределы осуществления субъективных гражданских прав не ограничиваются злоупотреблением гражданскими правами.

2. Предпринимательская деятельность является разновидностью гражданско-правовой деятельности. Учитывая это, злоупотребление правом может исходить от предпринимателя, обладающего субъективным гражданским правом. При этом должна отсутствовать правоустанавливающая норма, предписывающая действовать предпринимателю в соответствии с законом. Кроме того, необходимо наличие вероятности (угрозы) причинения предпринимателем вреда контрагенту. Отсутствие хотя бы одного из приведенных квалифицирующих признаков не дает основание для признания злоупотребления правом со стороны предпринимателя.

3. Занятие предпринимателем доминирующего положения в силу экономических возможностей само по себе не дает основания считать такое состояние злоупотребление правом, но благодатная почва и риск для злоупотребления правом присутствует. В случае злоупотребления правом предпринимателем своим доминирующим положением экономически более слабый хозяйствующий субъект может быть ограничен в свободе осуществления эффективной предпринимательской деятельности. Учитывая это, в ГК РК закрепле-

на императивная норма, предусматривающая недопустимость злоупотребления свободой предпринимательства. Свобода договора в предпринимательстве неразрывно связана с принципами равенства и автономией воли сторон, вступивших в договорные отношения по своему усмотрению. Вместе с тем, эти отношения имеют свои пределы, установленные для обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов рынка.

### Список литературы

- 1 Алексеев С.С. Общая теория права: учеб. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - С.365.
- 2 Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. (теоретические проблемы субъективного права). Саратов, 1972. - С.145.
- 3 Лившиц Р.З. Теория права. М. 1994. - С.161-164
- 4 Общая теория права и государства. Под ред. В.В.Лазарева. – 4-изд., перераб. и доп.- М.:Юрист,2005. - С.298
- 5 Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т.1: Часть общая. СПб.,1911. - С.396.
- 6 Гражданское право. Учебник для вузов. Часть первая / Под общей редакцией Т.И.Илларионовой, Б.М.Гонгало, В.А.Плетнева. М.: Изд. НОРМА –ИНФРА М, 2001. - С.48.
- 7 Белов В.А. Гражданское право: Общая и Особенная части: Учебник. – М. АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. - С.374.
- 8 Гражданское право. В 4 т. Т.1: Общая часть. Отв. ред.Е.А.Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.; Волтерс Клувер, 2007. С.121.
- 9 Алексеев С.С. Односторонние сделки в механизме гражданского правового регулирования // Антология уральской цивилистики. 1925-1989: Сб. статей М.: Статут, 2003. - С.57.
- 10 Белоножкин А.Ю. Содержание субъективного гражданского права./ Российская юстиция. //2015. №7. - С.5-7.
- 11 Hufeland G. Nery Darstellung der Rechtslehre vom Besitz vorzuglich durch genauere Feststellung ihres Hauptgesichtspunkts Glessen,1815. S. 8-9.
- 12 Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – М.: «Статут», 2000. 411 с.
- 13 Гражданское право. Учебник. Часть I. Издание третье, переработанное и дополненное./ Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: ПРОСПЕКТ, 1998.- 632 с.
- 14 Корнеева И.Л. Гражданское право Российской Федерации. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-2005.- 486 с.
- 15 Субъективные гражданские права и средства его обеспечения. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Ю.Г.Басина. Алматы, 13-14 июня 2005. / Отв.ред. М.К.Сулейменов.- Алматы: НИИ частного права КазГЮУ,2005. -506 с.
- 16 Дерюгина Т.В. Пределы осуществления гражданских прав: Монография / М.: Зерцало-М.2010. – 246 с.
- 17 Волков А.В. «Намерение» при злоупотреблении правом. / Закон и право.2008 № 6. – С.23-27.
- 18 Гражданское право. Том I. Общая часть. Учебник для вузов (академический курс) / Отв. ред. М.К.Сулейменов. – Алматы,2013. – 776 с.
- 19 Иоффе О.С. Советское гражданское право. – М.: Юридическая литература,1967. 494 с.
- 20 Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: монография / М. : Волтерс Клувер, 2009. - 464 с.
- 21 Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Вып.49: Улгі; Договорные споры / Под ред. К.А.Мами, А.Г.Диденко.-Алматы; Раритет,2017. С.164-168.



- 22 Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве.-М.:Статут, 2012.- 453 с.
- 23 Cass. Com. 12 juill. 1993, Bull. IV. № 306; CA Paris, ch, I, sect. H, 23 janv. 1998, Juris-data, № 020056.
- 24 Ожегов С.И. Словарь русского языка / под. ред. Н.Ю.Шведовой.14-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1983. 410 с.
- 25 Чашин А.Н. Теория государства и права: учебник / М.: Изд. «Дело и Сервис». 2008. 668 с.
- 26 Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. - Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989.182 с.
- 27 Демидов П.В. Частное правовое принуждение как категория современной теории права: научные и практические проблемы: дис... канд. юрид.наук. Н.Новгород, 2005.158 с.
- 28 Кудин Ф.М. Теоретические основы принуждения в советском уголовном судопроизводстве: дис... д-ра юрид. наук. Свердловск,1987. 310 с.
- 29 Саттарова Н.А. Принуждение в финансовом праве: дисс. ...д-ра юрид.наук. М., 2006. 289 с.

### Ә.А. Нұрмағамбетов

*Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан*

#### **Кәсіпкерлердің субъективті азаматтық құқықтарды жүзеге асыру шектері туралы**

**Аңдатпа.** Субъективті азаматтық құқықтар объективті сипатқа ие. Өйткені олар мемлекеттің әлеуметтік-экономикалық құрылымы үлгісімен негізделген және оны уәкілетті тұлға жүзеге асырады. Демек, идеалдағы қолданыстағы құқық қоғамның әлеуметтік-экономикалық қажеттіліктеріне сәйкес келуі тиіс, әрі уәкілетті тұлғаның субъективті азаматтық құқықтарды жүзеге асыруы заң шеңберінде және оның нысаналы мақсаты шегінде жүргізілуі шарт.

Қазіргі заң ғылымында субъективті азаматтық құқықтарды жүзеге асыру кезінде құқықты теріс пайдаланудың мәнін түсінуге бірқатар теориялық көзқарастар қалыптасты. Сонымен бірге, құқықты теріс пайдалану шеңберінде ғана субъективті азаматтық құқықтарды жүзеге асыру шектерін қысқарту толық болып табылмайды. Субъективті азаматтық құқықтарды жүзеге асыру шектері «субъективті құқықты тағайындау» санаты және т. б. арқылы анықталады.

Жұмыста кәсіпкерлердің субъективті азаматтық құқықтарын жүзеге асыру шектеріне құқықтық талдау жүргізілді. Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасында «кәсіпкерлердің азаматтық құқықтарын жүзеге асыру шектері» деген сөз тіркесі қолданылмайды. Алайда кәсіпкерлік еркіндігін, сондай-ақ кәсіпкерлердің нарықтағы өзінің үстем жағдайын теріс пайдалануға жол берілмейтіндігі анықталды. «Үстем жағдай» институты азаматтық құқық, кәсіпкерлік құқық және әкімшілік құқық мәніне кіретін салааралық білім болып табылады.

**Түйін сөздер:** субъективті құқық, субъективті азаматтық құқықтарды жүзеге асыру шектері, құқықты теріс пайдалану, субъективті құқықты тағайындау, кәсіпкердің үстем жағдайы.

A.A. Nurmagambetov

L.N. Gumilyov Eurasian national University, Nur-Sultan, Kazakhstan

### On the limits of the exercise of subjective civil rights by entrepreneurs

**Abstract.** Subjective civil rights are objective in nature, since they are determined by the type of socio-economic structure of the state and are exercised by an authorized person. Therefore, the current law should ideally correspond to the socio-economic needs of society and the exercise of subjective civil rights by the authorized person should take place within the framework of the law and within its intended purpose.

In modern legal science, a number of theoretical views have been formed on understanding the essence of abuse of law in the exercise of subjective civil rights. At the same time, limiting the limits of the exercise of subjective civil rights only in the framework of abuse of rights is not a full-fledged measure.

The limits of the exercise of subjective civil rights are also defined through the category «assignment of subjective rights», etc.

The paper provides a legal analysis of the limits of the exercise of subjective civil rights by entrepreneurs. The civil legislation of the Republic of Kazakhstan does not apply the phrase «limits on the exercise of civil rights by entrepreneurs», but it establishes the inadmissibility of abuse of the freedom of entrepreneurship, as well as abuse by entrepreneurs of their dominant position in the market. The dominating position Institute is an intersectoral institution that is part of the subject of civil law, business law, and administrative law.

**Keywords:** subjective law, limits of implementation of subjective civil rights, abuse of law, assignment of subjective law, dominant position of the entrepreneur.

### References

- 1 Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava.ucheb.- 2-e izd., pererab. i dop. [General theory of law: book.- 2nd ed.] (TK Velbi, Prospekt, Moscow, 2008. 365 p). [In Russian].
- 2 Matuzov N.I. Lichnost'. Prava. Demokratiya [Personality. Rights. Democracy] (teoreticheskie problemy sub»ektivnogo prava) [theoretical problems of subjective law] (Saratov, 1972, 145 p). [In Russian].
- 3 Livshic R.Z. Teoriya prava [Theory of law] (Moscow,1994, pp. 161-164). [In Russian].
- 4 Obshchaya teoriya prava i gosudarstva [General theory of law and state.]. Pod red. V.V.Lazareva. [Under supervision of Lazareva V.] 4-izd., pererab. i dop. (Yurist, Moscow, 2005, 298 p). [In Russian].
- 5 Gambarov YU.S. Kurs grazhdanskogo prava [The Course of civil law]: Chast' obshchaya (the general part) Vol. 1. (Saint Petersburg, 1911, 396 p). [In Russian].
- 6 Grazhdanskoe pravo. Uchebnik dlya vuzov.CHast' pervaya [Civil law. Textbook for universities. Part one], Pod obshchej redakciej T.I.Illarionovoj, B.M.Gongalo, V.A.Pletneva. [Under the general editorship of Illarionova T.I., Gongalo B.M., Pletnev V.A.] ( NORMA-INFRA, Moscow, 2001, 48 p). [In Russian].
- 7 Belov V.A. Grazhdanskoe pravo: [Civil law] Obshchaya i Osobennaya chasti: [General and Special parts] Uchebnik [Textbook] (AO «Centr YUrInfoR», Moscow, 2003, 374 p). [In Russian].
- 8 Grazhdanskoe pravo. [Civil law] in 4 vol. Vol.1: Obshchaya chast' [the General part] Otv. red.E.A.Suhanov [edited by Sukhnov E.A.]. – 3-r ed., rev and add. (Wolters Kluver, Moscow, 2007, 121 p). [In Russian].
- 9 Alekseev S.S. Odnostoronnie sdelki v mekhanizme grazhdanskogo pravovogo regulirovaniya [Unilateral transactions in the mechanism of civil legal regulation], Antologiya ural'skoj civilistiki [the anthology of Ural civil law]. 1925-1989: Collection of articles, Statute (Moscow, 2003, 57 p).

[In Russian].

10 Belonozhkin A.Yu. Soderzhanie sub'ektivnogo grazhdanskogo prava. [Content of subjective civil law], Rossijskaya yusticiya [The Russian justice] 7, 5-7 (2015) [In Russian].

11 Hufeland G. Nery Darstellung der Rechtslehre vom Besitz vorzuglich durch genauere Feststellung ihres Hauptgesichtspunkts (Glessen, 1815, 8-9 p) [In German].

12 Gribanov V.P. Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskih prav. [Implementation and protection of civil rights] (Statut, Moscow, 2000, 90 p.). [In Russian].

13 Grazhdanskoe pravo. [Civil law] Uchebnik. Chast' I. Izdanie tret'e, pererabotannoe i dopolnennoe. [Part I. 3-rd edition, rev. and add]/ Pod red. A.P.Sergeeva, Yu.K. Tolstogo. [under ed. Sergeeva A.P., Tolstogo Yu.K.] (PROSPEKT, Moscow, 1998, 632 p). [In Russian].

14 Korneeva I.L. Grazhdanskoe pravo Rossijskoj Federacii. [Civil law of Russian Federation] Uchebnoe posobie (INFRA, Moscow, 2005, 486 p). [In Russian].

15 Sub»ektivnye grazhdanskije prava i sredstva ego obespecheniya [Subjective civil rights and means of ensuring]. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii, posvyashchennoj pamyati professora YU.G.Basina [Materials of International scientific-practical conference dedicated to the memory of Professor Basin Yu.G.]. Almaty, 13-14 iyunya 2005., Otv. red. M.K.Sulejmenov [Ed. by Sulejmenov M.K.] (Scientific research institute of private law of KazHLU, Almaty, 2005, 506 p) [In Russian].

16 Deryugina T.V. Predely osushchestvleniya grazhdanskih prav [Limits of civil rights implementation]: Monografiya [Monograph] (Zercalo, Moscow, 2010, 246 p). [In Russian].

17 Volkov A.V. «Namerenije» pri zloupotreblenii pravom [Intent in the abuse of law], Zakon i pravo. 6, 23-27 (2008). [In Russian].

18 Grazhdanskoe pravo. Tom I. Obshchaya chast'. [Civil law, vol.1, the General part] Uchebnik dlya vuzov (akademicheskij kurs) [the textbook for universities (academic course)], Otv. red. M.K.Sulejmenov. [Ed. by Sulejmenov M.K.] (Almaty, 2013, 776 p). [In Russian].

19 Ioffe O.S. Sovetskoe grazhdanskoe pravo [Soviet civil law] (YUridicheskaya literatura, Moscow, 1967. 494 p). [In Russian].

20 Volkov A.V. Zloupotreblenie grazhdanskimi pravami: problemy teorii i praktiki: monografiya [Abuse of civil rights: problems of theory and practice: monograph] (Wolters Kluwer, Moscow, 2009, 464 p).[In Russian].

21 Grazhdanskoe zakonodatel'stvo.Stat'i. Kommentarii.Praktika. [Civil legislation.Articles. Comments.Practice.] Issue.49: Ylgi: Dogovornye spory [Ulgi; Contractual disputes], Pod red. K.A.Mami, A.G.Didenko. [Ed.by Mami K.A., Didenko A.G.] (Raritet, Almaty, 2017, 164-168 p). [In Russian].

22 Karapetov A.G., Savel'ev A.I. Svoboda dogovora i ee predely. T. 2: Predely svobody opredeleniya uslovij dogovora v zarubezhnom i rossijskom prave [Freedom of contract and its limits. Vol. 2: Limits of freedom to determine the terms of a contract in foreign and Russian law] (Statut, Moscow, 2012, 453 p). [In Russian].

23 Cass. Com. 12 juill. 1993, Bull. IV. № 306; CA Paris, ch, I, sect. H, 23 janv. 1998, Juris-data, № 020056. [In French].

24 Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka [Dictionary of the Russian language], pod. red. N.Yu. SHvedovoj [Ed. by Shvedova N.Y.] 14-th ed., Rus. yaz. (Moscow, 1983, 410 p). [In Russian].

25 CHashin A.N. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik [Theory of state and law: textbook] («Delo i Servis», Moscow, 2008. 668 p). [In Russian].

26 Bahrah D.N. Administrativnaya otvetstvennost' grazhdan v SSSR [Administrative responsibility of citizens in the USSR.] (Izd-vo Ural. un-ta, Sverdlovsk, 1989.182 p). [In Russian].

27 Demidov P.V. CHastnoe pravovoe prinuzhdenie kak kategoriya sovremennoj teorii prava: nauchnye i prakticheskie problemy: dis... kand. jurid.nauk. [Private legal coercion as a category of modern theory of law: scientific and practical problems: dissertation for candidate of legal

sciences degree] (N.Novgorod, 2005.158 p). [In Russian].

28 Kudin F.M. Teoreticheskie osnovy prinuzhdeniya v sovetskom ugolovnom sudoproizvodstve: dis... d-ra jurid. nauk.[Theoretical bases of coercion in Soviet criminal proceedings: dissertation for doctor of legal sciences degree] (Sverdlovsk,1987. 310 p). [In Russian].

29 Sattarova N.A. Prinuzhdenie v finansovom prave: diss. ...d-ra jurid.nauk [Compulsion in financial law: dissertation for doctor of legal sciences degree] (Moscow, 2006, 289 p). [In Russian].

**Сведения об авторе:**

**Нурмагамбетов А.А.** - докторант PhD кафедры гражданского, трудового и экологического права, Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева, ул.К.Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

**Nurmagambetov A.A.** – PhD student , Department of the Civil, Labor and Ecological law, L.N.Gumilyov Eurasian National University, Satpayev str., Nur-Sultan, Kazakhstan.