

ISSN (Print) 2616-6844
ISSN (Online) 2663-1318

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің

ХАБАРШЫСЫ

ВЕСТНИК

Евразийского национального
университета имени Л.Н. Гумилева

BULLETIN

of L.N. Gumilyov
Eurasian National University

ҚҰҚЫҚ сериясы
LAW Series
Серия ПРАВО

№ 4(133)/2020

1995 жылдан бастап шығады

Founded in 1995

Издается с 1995 года

Жылына 4 рет шығады

Published 4 times a year

Выходит 4 раза в год

Нұр-Сұлтан, 2020

Nur-Sultan, 2020

Нур-Султан, 2020

Бас редакторы

Ибрагимов Ж. И. Заң ғылымдарының докторы, профессор
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Бас редактордың орынбасары **Абдрасулов Е. Б.** з.ғ.д., профессор,
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Бас редактордың орынбасары **Аничкин Е. С.** з.ғ.д., доцент, Алтай мемлекеттік университеті, Барнаул, Ресей

Редакция алқасы

Абайдельдинов Е.М. з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Абдилов Қ.С. PhD, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Ақпанов А.Н. з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Амандықова С.К. з.ғ.д., проф., Астана халықаралық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Бабкина Е.В. з.ғ.к., доцент, Беларусь мемлекеттік университеті, Минск, Беларусь
Баймаханов М.Т. з.ғ.д., проф., академик, «КАЗГЮУ университеті» АҚ, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Балтабаев К.Ж. з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Букалерова Л.А. з.ғ.д. проф., РУДН (Ресей)
Бурибаев Е.А. з.ғ.д., проф., Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан
Бусурманов Ж.Д. з.ғ.д., проф., ҚР Жоғарғы Сот төрелігі Академиясы, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Винниченко О.Ю. з.ғ.д., проф., Тюмень мемлекеттік университеті, Тюмень, Ресей
Исполинов А.С. з.ғ.д., проф., М.В. Ломоносов атындағы Мәскеу мемлекеттік университеті, Мәскеу, Ресей
Кала Н.С. PhD, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Коробеев А.И. з.ғ.д., проф., Қыршығыс федералды университеті, Владивосток, Ресей
Мукашева А.А. з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Нургалиева Е.Н. з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Сарсенова С.Н. з.ғ.к, доцент, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Тлепина Ш.В. з.ғ.д., проф., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан
Томас Давулис з.ғ.д., проф. Гедиминас атындағы Вильнюс университеті, Вильнюс, Литва
Рейн Мюллерсон з.ғ.д., проф., Таллин университеті, Таллин, Эстония
Трунк А. з.ғ.д., проф., Кристиан Альбрехт атындағы, Киль университеті, Киль, Германия
Турлуковский Я. з.ғ.д., проф., Варшава университеті, Варшава, Польша

Журнал менеджері: Г. Мендыбаева

Редакцияның мекенжайы: 010008, Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ., Қ.Сәтбаев к-сі, 2, 402 б.
Тел.: +7(7172) 709-500 (ішкі 31-457)
E-mail: vest_law@enu.kz

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы. Құқық сериясы

Меншіктенуші: «Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті»

Коммерциялық емес акционерлік қоғам

27.03.18 ж. № 16992-Ж-тіркеу куәлігімен Қазақстан Республикасының

Ақпарат және коммуникациялар министрлігімен тіркелген.

Мерзімділігі: жылына 4 рет.

Типографияның мекенжайы: 010008, Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ., Қажымұқан к-сі, 13/1,

тел.: +7(7172)709-500 (ішкі 31-457)

Editor-in-Chief

Ibragimov Zh.I. Doctor of Juridical Sciences, Professor
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Deputy Editor-in-Chief **Abdrassulov E.B.** Doctor of Juridical Sciences, Prof.,
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Deputy Editor-in-Chief **Anichkin E.S.** Doctor of Juridical Sciences, Assoc.Prof., Altai State University (Russia)

Editorial board

Abaydeldinov E.M. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Abdilov K.S. PhD, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Akhpanov A.H. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Amandykova S.K. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Babkina E.V. Can. of Juridical Sciences, Assoc.Prof., Belarusian State University, Minsk, Belarus
Baymakhanov M.T. Doctor of Juridical Sciences, Prof., Academician, KAZGUU University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Baltabayev K.Zh. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Bukalerova L.A. Doctor of Juridical Sciences, Prof., RUDN University (Russia)
Buribaev E.A. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Busurmanov Zh.D. Doctor of Juridical Sciences, Prof., Academy of Justice under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Kazakhstan
Vinnichenko O.Yu. Doctor of Juridical Sciences, Prof., University of Tyumen, Tyumen, Russia
Ispolinov A.S. Doctor of Juridical Sciences, Prof., Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
Kala N.S. PhD, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Korobeyev A.I. Doctor of Juridical Sciences, Prof., Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia
Mukasheva A.A. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Nurgaliyeva E.N. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Sarsenova S.N. Can. of Juridical Sciences, Assoc.Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Tlepina Sh.V. Doctor of Juridical Sciences, Prof., L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan
Tomas Davulis Doctor of Juridical Sciences, Prof., Vilnius University, Vilnius, Lithuania
Rain Mullerson Doctor of Juridical Sciences, Prof., Tallinn University, Tallinn, Estonia
Trunk A. Doctor of Juridical Sciences, Prof., Keele University, Keel, Germany
Turlukovsky Ya. Doctor of Juridical Sciences, Prof., Warsaw University, Warsaw, Poland

Managing editor: G. Mendybaeva

Editorial address: 2, K.Satpayev str., of.402, Nur-Sultan, Kazakhstan, 010008

Tel.: +7(7172) 709-500 (ext. 31-457)

E-mail: vest_law@enu.kz

Bulletin of the L.N.Gumilyov Eurasian National University. Law Series

Owner: Non-profit joint-stock company «L.N. Gumilyov Eurasian National University»

Registered by Ministry of information and communication of Republic of Kazakhstan.

Registration certificate No. 16992-Ж from 27.03.2018

Periodicity: 4 times a year

Address of printing house: 13/1 Kazhymukan str., Nur-Sultan, Kazakhstan 010008; tel.: +7(7172) 709-500 (ext.31-457)

Главный редактор

Ибрагимов Ж. И. доктор юридических наук, профессор,
Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
Зам. главного редактора **Абдрасулов Е. Б.** д.юр.н., проф.,
Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева,
Нур-Султан, Казахстан
Зам. главного редактора **Аничкин Е. С.** д.юр.н., доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
университет», Барнаул, Россия

Редакционная коллегия

Абайдельдинов Е.М. д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан
Казахстан
Абдилов К.С. PhD, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
Ахпанов А.Н. д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан,
Казахстан
Амандыкова С.К. д.юр.н., проф., Международный университет Астана, Нур-Султан, Казахстан
Бабкина Е.В. к.юр.н., доцент, Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь
Баймаханов М.Т. д.юр.н., проф., академик, АО «Университет КАЗГЮУ», Нур-Султан, Казахстан
Балтабаев К.Ж. д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан,
Казахстан
Букалерева Л.А. д.юр.н., проф., РУДН (Россия)
Бурибаев Е.А. д.юр.н., проф., КазНПУ им. Абая, Алматы, Казахстан
Бусурманов Ж.Д. д.юр.н., проф., Академия правосудия при Верховном Суде РК, Нур-Султан, Казахстан
Винниченко О.Ю. д.юр.н., проф., ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Россия
Исполинов А.С. д.юр.н., проф., МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия
Кала Н.С. PhD, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
Коробеев А.И. д.юр.н., проф., Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия
Мукашева А.А. д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан,
Казахстан
Нургалиева Е.Н. д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан,
Казахстан
Сарсенова С.Н. к.юр.н., доцент, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева,
Нур-Султан, Казахстан
Тлепина Ш.В. д.юр.н., проф., Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Нур-Султан,
Казахстан
Томас Давулис д.юр.н., проф., Вильнюсский университет имени Гедиминаса, Вильнюс, Литва
Рейн Мюллерсон д.юр.н., проф., Таллиннский университет, Таллин, Эстония
Трунк А. д.юр.н., проф., Кильский университет им. Кристиана Альбрехта, Киль, Германия
Турдуковский Я. д.юр.н., проф., Варшавский Университет, Варшава, Польша

Менеджер журнала: Г. Мендыбаева

Адрес редакции: 010008, Казахстан, г. Нур-Султан, ул. К.Сатпаева, 2, каб. 402

Тел.: +7(7172) 709-500 (вн. 31-457)

E-mail: vest_law@enu.kz

Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н.Гумилева. Серия: Право

Собственник: Некоммерческое акционерное общество «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева»

Зарегистрирован Министерством информации и коммуникаций Республики Казахстан. Регистрационное свидетельство
№ 16992-Ж от 27.03.18 г.

Периодичность: 4 раза в год.

Адрес типографии: 010008, Казахстан, г. Нур-Султан, ул. Кажымукана, 13/1,

тел.: +7 (7172) 709-500 (вн.31-457)

Мазмұны

<i>Мемлекет және құқық теориясы, конституциялық құқық</i>	
<i>Алтынбасов Б.О., Амандықова С.К.</i> Университеттердің эндаументтік қорларын құрудың құқықтық және тарихи негіздері	8
<i>Қылмыстық және қылмыстық-процессуалдық құқық</i>	
<i>Аронов А.Қ.</i> Сандық қарақшылық: Интернет-провайдерлердің жауапкершілік мәселелері	23
<i>Баянов М.Т.</i> Белгілі бір қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңіл жаза тағайындау жөніндегі норманың басқа нормалармен бәсекелестік мәселелері	33
<i>Ақпанов А.Н., Құлбаева М.М.</i> Ұйқамға алу: санкциялау кезіндегі құқықтар мен бостандықтарды қамтамасыз ету	42
<i>Азаматтық құқық, Еңбек құқығы</i>	
<i>Төлеубай А., Қыздарбекова А.С.</i> Заңды тұлға құрылымының қалыптасуы жайлы мәселесі	49
<i>Алимханова С.К.</i> «Еңбек заңнамасын үйлестіру» тұжырымдамасы мәселесі бойынша: теориялық аспектілер (ЕАЭО елдерінің мысалында)	62
<i>Мүкашева А.А., Нурекешов Т.К.</i> Жануарлар Қазақстан Республикасы заңнамалары бойынша құқықтық қорғалу объектісі ретінде	74
<i>Халықаралық құқық</i>	
<i>Тлешина Ш.В., Зукай Ж.</i> Орталық Азия мемлекеттерінің азаматтық және саяси құқықтары жүзеге асыру саласындағы ұлттық баяндамаларын дайындау және БҰҰ комитеттерінің қорытынды ескертулерін орындау практикасы	81
<i>Рзаев О.В.</i> Әзірбайжан Республикасының құқықтық жүйесінде Халықаралық құқық нормаларын имплементациялау ерекшеліктері	92

Contents

The theory of the state and the law, the constitutional law

<i>Altynbassov B.O., Amandykova S.K.</i> Legal and historical frameworks of establishment of university endowment funds	8
---	---

Criminal and criminal procedural law

<i>Aronov A.K.</i> Digital piracy: Responsibility issues of Internet service providers	23
<i>Bapanov M.T.</i> Some issues of competition of norms on the appointment of a softer punishment than provided for a given criminal offense with other norms	33
<i>Akhpanov A., Kulbayeva M.</i> House arrest: Guarantee of rights and freedoms under the investigative court authorization	42

Civil, Labor law

<i>Toleubay A., Kizdarbekova A.S.</i> On the issue of a legal entity structure establishment	49
<i>Alimkhanova S.K.</i> To the question of the concept of "harmonization of labor legislation": theoretical aspects (on the example of EAEC countries)	62
<i>Mukasheva A.A., Nurekeshov T.K.</i> Animals as an object of legal protection under the legislation of the Republic of Kazakhstan	74

International law

<i>Tlepina Sh.V., Zukay Zh.</i> The practice of preparing national reports of Central Asian states in the field of the implementation of civil and political human rights and the implementation of the concluding observations of UN committees	81
<i>Rzayev O.V.</i> Features of the implementation of international law norms in the legal system of the Republic of Azerbaijan	92

Содержание

Теория государства и права, конституционное право

Алтынбасов Б.О., Амандыкова С.К. Правовые и исторические основы создания эндаумент-фондов университетов 8

Уголовное и уголовно-процессуальное право

Аронов А.К. Цифровое пиратство: вопросы ответственности интернет-провайдеров 23

Бапанов М.Т. Некоторые вопросы конкуренции норм о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение с другими нормами 33

Ахпанов А.Н., Кулбаева М.М. Домашний арест: обеспечение прав и свобод при санкционировании следственным судом 42

Гражданское, Трудовое право

Толеубай А., Киздарбекова А.С. К вопросу о становлении конструкции юридического лица 49

Алимханова С.К. К вопросу о понятии «гармонизация трудового законодательства»: теоретические аспекты (на примере стран ЕАЭС) 62

Мукашева А.А., Нурекишов Т.К. Животные как объект правовой охраны по законодательству Республики Казахстан 74

Международное право

Тлепина Ш.В., Зукай Ж. Практика подготовки национальных докладов государств Центральной Азии в сфере осуществления гражданских и политических прав человека и выполнения заключительных замечаний комитетов ООН 81

Рзаев О.В. Особенности имплементации норм международного права в правовой системе Азербайджанской Республики 92

А.Н. Ахпанов
М.М. Кулбаева

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева,
Нур-Султан, Казахстан
(E-mail: ahpanov_a@mail.ru, kulbai@mail.ru)

Домашний арест: обеспечение прав и свобод при санкционировании следственным судом

Аннотация. Статья посвящена вопросам обеспечения прав и свобод подозреваемого при избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста по законодательству РК. Эффективность реализации данной меры напрямую зависит от качества законодательной регламентации механизма назначения и применения домашнего ареста. Авторы изучили зарубежный опыт по вопросам применения меры пресечения в виде домашнего ареста, проанализировали точки зрения ученых по данному вопросу и отразили в статье те положения, которые послужили бы фундаментом построения наиболее оптимального процессуального механизма обеспечения прав и законных интересов лиц при применении домашнего ареста. В работе приведены статистические данные по санкционированию домашнего ареста в качестве меры пресечения за период с 2015 г. по сентябрь 2020 г., представленные на официальном сайте Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. С учетом развития информационных технологий, появления новых форматов реализации права на труд, возрастных и когнитивных особенностей молодого поколения граждан, оказавшихся в конфликте с законом, авторами сформулированы выводы и предложения по решению выявленных проблем при санкционировании домашнего ареста.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное производство, следственный суд, подозреваемый, мера пресечения, домашний арест, обеспечение прав и свобод.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2020-133-4-42-48>

Поступила: 11.12.20 / Допущена к опубликованию: 22.12.20

Введение. Уголовно-процессуальная политика Республики Казахстан на современном этапе имеет тенденцию к повышению эффективности обеспечения прав и свобод личности, усилению состязательности и равноправия сторон при осуществлении досудебного и судебного производства, снижению тюремного населения, экономии бюджетных средств, в том числе путем более широкого применения меры пресечения в виде домашнего ареста. За все годы существования меры пресечения в виде домашнего ареста в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан правовые

нормы о ней неоднократно изменялись, преобразовывались и дополнялись, что благоприятно повлияло на увеличение случаев её применения. На актуализацию меры пресечения в виде домашнего ареста оказал воздействие Проект 2015 года «10 мер по снижению тюремного населения» [1], а также предпринятые Генеральной прокуратурой РК меры по воплощению идей гуманности в деятельности органов уголовного преследования. Они отражены в Указании Генерального прокурора РК от 9 апреля 2015 г. № 1/15, направленном на значительное сокращение применения содер-

жания под стражей [2]. Также сыграли свою роль изменения, внесенные в июле 2018 года в УПК РК, предусматривающие возможность применения менее строгих мер пресечения.

В науке отечественного уголовного процесса одним из первых шагов по исследованию института домашнего ареста в 2001 году предпринял Балтабаев К.Т., который в своей научной работе обратил внимание на необходимость обеспечения прав и свобод лиц при избрании меры пресечения в виде ареста, предложил процессуальные механизмы их реализации, заострив особое внимание на проблемах института домашнего ареста того времени. Следует отметить, что некоторые его научные рекомендации были включены в действующий УПК РК, в частности, трактовка понятия «жилище» и возможность отбывать домашний арест в арендованных и иных приспособленных для жилья местах [3]. Но многие проблемы, освещенные в его работе, пока не нашли отражения в законодательстве и требуют новых путей решения с учетом современных реалий.

Основная часть. Изучение и анализ статистических данных, представленных на сайте Комитета правовой статистики и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК, показывает, что число случаев применения в РК меры пресечения в виде домашнего ареста за период с 2015 по 2020 годы увеличилось примерно в 5 раз [4] (Таблица 1).

Таблица 1

Меры пресечения	2015	2016	2017	2018	2019	2020 (9 месяцев)
Домашний арест	249	261	367	655	974	1.197

Это свидетельствует о том, что подозреваемых все реже стали заключать под стражу и чаще санкционируют домашний арест, о стабильной гуманизации казахстанского уголовно-процессуального законодательства.

Порядок санкционирования домашнего ареста регулируется статьей 146 УПК РК и Правилами исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, утвержденными совместным приказом МВД, Генпрокуратуры,

КНБ и Агентства по противодействию коррупции № 564 от 29 августа 2014 года (далее - Правила) [5].

Домашний арест, хоть и признается более гуманной мерой пресечения в сравнении с содержанием под стражей, но тем не менее существенно ограничивает конституционные права и свободы личности, в отношении которой действует принцип презумпции невиновности, с минимизацией контактов и социальных связей человека с внешним миром. Поэтому важно, чтобы при его санкционировании следственный суд максимально и всесторонне обеспечивал защиту прав и свобод личности, в отношении которой избирается домашний арест. Кроме того, сами уголовно-процессуальные нормы должны позволять реализовывать это полномочие следственного судьи в полном объеме.

Но как показывает закон и следственная практика, это не всегда обстоит именно таким образом. В частности, часть вторая статьи 146 УПК РК предусматривает применение «одного или нескольких ограничений» к лицу, в отношении которого избирается мера пресечения в виде домашнего ареста. На наш взгляд, перечень применяемых к подозреваемому ограничений должен быть строго определенным, чтобы исключить субъективное возложение «дополнительных мер» обеспечения данной меры пресечения. Это необходимо не только для того, чтобы достичь единообразного правоприменения, а столько для того, чтобы повысить контроль за соблюдением прав подозреваемого при реализации данной меры пресечения. В качестве положительного примера можно привести часть седьмую статьи 107 УПК РФ, которая отсылает к пунктам 3-5 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, содержащей исчерпывающий перечень запретов [6]. В связи с этим мы предлагаем исключить пункт 7 части второй статьи 146 УПК РК, чтобы не допускать расширительного толкования ограничений.

Применение домашнего ареста связано с относительной изоляцией подозреваемого от общества, усугубляемого пандемией коронавируса. Ввиду этого логично закрепить в

уголовно-процессуальном законодательстве основания и условия, при которых разрешается или ограничивается возможность прогулок в определённых местах, занятия спортом вне дома и т. п., поскольку они связаны с гарантированными Конституцией РК правом на охрану здоровья. Мы поддерживаем необходимость законодательного закрепления данного вопроса. В частности, предлагаем дополнить часть первую статьи 146 УПК РК нормой следующего содержания: «При санкционировании меры пресечения в виде домашнего ареста следственный суд разрешает вопрос о возможности предоставления подозреваемому времени для прогулок и занятий спортивными упражнениями в пределах двух часов в сутки, с правом покидать место отбывания домашнего ареста по согласованию с органом досудебного расследования».

Следующее конституционно гарантированное право, ограничиваемое при применении домашнего ареста, - право на труд, его реализация в условиях домашнего ареста, и как следствие – стабилизация финансового положения подозреваемого и его семьи. На наш взгляд, жёсткая изоляция работающих лиц не всегда целесообразна. Потеря подозреваемым рабочего места (основного источника дохода) ставит под сомнение целесообразность полной его изоляции от общества. Исходя из этого, следует отметить, что также дополнительного законодательного регулирования требуют вопросы, связанные с ресурсным обеспечением (продуктами питания, лекарствами, предметами первой необходимости и т.д.) и с возможностью трудиться лиц, в отношении которых избран домашний арест.

При санкционировании меры пресечения в виде домашнего ареста необходимо обращать внимание на личностную характеристику подозреваемого, на характер его деятельности и должностное положение и с учетом всего этого разрешать подозреваемому осуществлять трудовую деятельность.

На современном этапе развития трудовых правоотношений, пандемии и глобальной цифровизации активно развивается Freelance (англ. - внештатная, удаленная работа). Дис-

танционный формат осуществления трудовых обязанностей очень удобен и для экономии времени, средств, и считается продуктивным видом труда. Многие профессии сейчас переводятся на такой формат, в частности, те специалисты, которые не привязаны к определенным условиям труда (бухгалтера, копирайтеры, проектировщики, маркетологи, юристы, психологи и т.д.). Мы полагаем, что при наличии таких возможностей следственному суду необходимо учитывать и такой формат трудовой деятельности, не требующий оставления места отбывания домашнего ареста и согласующийся с канонами презумпции невиновности.

Зарубежный опыт применения домашнего ареста демонстрирует положительные достижения с точки зрения обеспечения конституционных прав и свобод подозреваемых. В частности, в США домашний арест выступает и как мера пресечения и как мера наказания. В качестве меры пресечения делится на три вида в зависимости от строгости условий отбывания. Первый уровень строгости - подозреваемый обязан находиться в жилище только в определенное время. На втором уровне строгости - лицо должно находиться дома постоянно, при этом ему могут разрешить посещать работу или учебу. Третий уровень - нахождение подозреваемого дома постоянно и возможность выхода только по повестке суда и в лечебные учреждения. Такая практика применения домашнего ареста, по нашему мнению, могла бы быть применима и в нашем государстве, тем более что некоторые варианты из этого перечня уже содержатся в УПК РК.

Норма УПК РК о сроках домашнего ареста, порядке его продления является отсылочной, направляя к статьям 152 и 547-551 УПК РК, которые, в свою очередь, содержат правила продления срока содержания под стражей и исчисление его сроков. Согласно статье 152 УПК РК максимальный срок, на который допускается продление меры пресечения в виде домашнего ареста, составляет 18 месяцев. Причем в обозначенный срок не засчитывается время ознакомления подозреваемого с материалами уголовного дела (часть шестая

статьи 152 УПК РК). Такая аналогия домашнего ареста с содержанием под стражей, на наш взгляд, не коррелируется с принципами разумного срока, провозглашенными Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод [7]. В связи с этим рекомендуем последовать примеру Российской Федерации, который в статье 109 УПК РФ в обозначенный срок включил время с момента избрания меры пресечения и до передачи уголовного дела прокурору с последующим направлением в суд [6]. Ведь применение домашнего ареста по строгости и ограничениям в правах личности не может полностью приравниваться к содержанию под стражей.

Расширяя возможности обеспечения прав третьих лиц при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, законодатель обязал отображение письменного согласия проживающих с подозреваемым лиц (членов семьи, арендодателей). Отметим, что согласно Правилам проверка осуществляется в любое время суток по месту проживания подозреваемого, не более двух раз в дневное время и не более одного раза в ночное время. Поэтому считаем, что даже при наличии согласия проживающих с подозреваемым лиц, их права также ограничиваются, поскольку они будут вынужденно терпеть неудобства, связанные с проверками. Полагаем, что в таких случаях целесообразно практиковать более широкое применение электронных средств слежения за подозреваемым (электронные браслеты).

Электронный браслет - специальное радиоэлектронное устройство, прикрепляемое к ноге подозреваемого. Устройство имеет защиту от несанкционированного снятия и систему предупреждения. Кроме того, оно сертифицировано по уровню токсичности и соответствует протоколам безопасности, вес его примерно 80 грамм. Любая попытка снять электронный браслет либо механическое воздействие на него приводит к активации системы и автоматически отправляет сигнал диспетчеру. Главной особенностью таких устройств является возможность верификации подключенных к системе лиц. В случаях, когда необходимо узнать локацию субъекта, диспетчер может подать сигнал, после чего на телефон

подконтрольного лица приходит сообщение о необходимости в течение 5 минут верифицировать себя по лицу, либо по голосу, либо по отпечаткам пальцев. Если подозреваемому необходимо выйти за пределы разрешенного периметра, то системный администратор может обозначить контур и определить его маршрут, по которому лицо может прибыть до пункта назначения без регистрации нарушения.

Применение электронных средств слежения-браслетов имеет успешную международную практику. Между тем в Казахстане они еще не распространены, только начали использоваться в деятельности Антикоррупционной службы. Зачастую отказ от электронных браслетов обусловлен его высокой стоимостью, хотя это сравнительно недорого в сравнении с расходами на содержание под стражей. По мнению советника председателя Аэрокосмического комитета Министерства по инвестициям и развитию РК Молдабекова М., «стоимость электронного браслета, техническая эксплуатация и текущие расходы составляют не больше двухсот тысяч тенге на человека. С другой стороны, человек не будет целый день сидеть в четырех стенах. Он будет жить, работать и приносить пользу» [8].

Мы согласны с такой позицией и считаем, что расходы, связанные с домашним арестом, в том числе расходы на электронные средства слежения и их эксплуатацию, можно было бы возмещать государством, так и за счёт самого арестованного, в зависимости от его материального положения, наличия иждивенцев и других обстоятельств. В частности, рекомендуем прописать в УПК РК обязательное условие, согласно которому при применении электронных средств слежения подконтрольное лицо единовременно выплачивает государству издержки в размере, например, 30 МРП.

Более подробный механизм осуществления выплат за применение в отношении подозреваемого электронных средств слежения целесообразно будет прописать в вышеуказанных Правилах [5]. Такие меры могут способствовать уменьшению расходов на содержание домашнеарестованных, сэкономят

бюджетные средства государства, также будут стимулировать органы досудебного расследования чаще ходатайствовать о применении меры пресечения в виде домашнего ареста. В итоге, что очень важно, позволят не нарушать границы прайвеси как самого подозреваемого, так и проживающих с ним лиц.

В то же время некоторые ученые-юристы не рекомендуют применение электронных средств слежения в отношении несовершеннолетних. По мнению Ахминовой Ю.Ю., «домашний арест несовершеннолетних подозреваемых не должен сопровождаться применением электронных (технических) средств контроля в силу их психофизических особенностей, домашний арест должен сочетаться с такой мерой пресечения, как присмотр за несовершеннолетним подозреваемым...» [9]. Мы не разделяем такую позицию, так как развитие инновационных технологий сопровождается становлением подрастающего поколения, которое обладает необходимыми навыками обращения с гаджетами на уровне квалифицированных IT-пользователей, понимая все возможности и ограничения такой техники и осознавая последствия нарушения.

Помимо этого, при избрании домашнего ареста в отношении несовершеннолетних рекомендуем следственному суду устанавливать не только запреты, предусмотренные статьей 146 УПК РК, но и возлагать на них определенные обязанности, имеющие воспитательный характер, такие как продолжение обучения в школе, устройство на работу и т.д.

Выводы. Подводя итог, следует отметить, что для должного обеспечения свобод, прав и законных интересов подозреваемого при избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста необходима широкая система процессуальных гарантий, основанная на общепризнанных международных нормах и Конституции Республики Казахстан. Обеспечение прав и свобод подозреваемого возможно только в том случае, когда каждому конституционно гарантированному праву будет корреспондировать соответствующая уголовно-процессуальная гарантия. Предложенные в исследовании рекомендации помогут обеспечить права как подозреваемого, так и других лиц, вовлеченных в уголовный процесс при санкционировании следственным судьей меры пресечения в виде домашнего ареста.

Список литературы

1. Концепция проекта «10 мер по снижению тюремного населения». - Астана, 12 декабря 2013 года. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.zakon.kz/4591574-vystuplenie-zamestitelja-generalnogo.html> (дата обращения: 08.12. 2020).
2. Указание Генерального прокурора РК от 9 апреля 2015 г. № 1/15 о значительном сокращении применения содержания под стражей. [Электронный ресурс] - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39614359 (дата обращения: 05.12. 2020).
3. Балтабаев К.Т. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: дисс. ... канд. юрид. наук. - Караганда, 2001. - 155 с.
4. Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat?lang=ru> (дата обращения: 07.12. 2020).
5. Правила исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, утвержденные совместным приказом МВД, Генпрокуратуры, КНБ и Агентства по противодействию коррупции № 564 от 29 августа 2014 года. [Электронный ресурс] - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14C0009741> (дата обращения: 07.12. 2020).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020). [Электронный ресурс] - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481. (дата обращения: 02.12. 2020).
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека, ETS № 005) (Рим, 4 ноября 1950 года). [Электронный ресурс] - URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1007545#pos=0;1.60000023841858 (дата обращения: 03.12. 2020).

8. Браслеты для спецконтингента планируют создать в Казахстане. [Электронный ресурс] - URL: <https://ru.sputnik.kz/society/20160915/166983.html> (дата обращения: 08.12. 2020).
9. Ахминова Ю.Ю. Домашний арест как мера пресечения: проблемы избрания и реализации на стадии предварительного расследования: дисс. ...канд. юрид. наук. - СПб, 2017. - 187 с.

А.Н. Ақпанов, М.М. Құлбаева

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Ұйқамаққа алу: санкциялау кезіндегі құқықтар мен бостандықтарды қамтамасыз ету

Аннотация. Мақала ҚР Заңнамасы бойынша ұйқамақ түріндегі бұлтартпау шарасын таңдау кезінде күдіктінің заңды құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету мәселелеріне арналған. Осы шараны іске асырудың тиімділігі ұйқамаққа алуды тағайындау мен қолдану тетігін заңнамалық регламенттеудің сапасына тікелей байланысты. Авторлар үйде қамауға алу түріндегі бұлтартпау шарасын қолдану бойынша шетелдік тәжірибені зерттеді, осы мәселе бойынша ғалымдардың көзқарастарын талдады және мақалада үйде қамауға алуды қолдану кезінде адамдардың заңды құқықтары мен мүдделерін қамтамасыз етудің оңтайлы процедуралық тетігін құрудың негізі болатын ережелерді көрсетті. Жұмыста Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының Құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі комитетінің ресми сайтында ұсынылған 2015 жылдан бастап 2020 жылғы қыркүйекке дейінгі кезеңде бұлтартпау шарасы ретінде ұйқамаққа алуға санкция беру жөніндегі талдамалық деректер келтірілген. Ақпараттық технологиялардың дамуын, еңбек ету құқығын іске асырудың жаңа форматтарының пайда болуын, заңмен қайшылыққа түскен азаматтардың жас буынының жас және танымдық ерекшеліктерін ескере отырып, авторлар ұйқамаққа алуға санкция беру кезінде анықталған проблемаларды шешу жөнінде тұжырымдар мен ұсыныстар қарастырылды.

Түйін сөздер: қылмыстық процесс, сотқа дейінгі іс жүргізу, тергеу соты, күдікті, бұлтартпау шарасы, ұйқамақ, құқықтар мен бостандықтарды қамтамасыз ету.

A. Akhpanov, M. Kulbayeva

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

House arrest: Guarantee of rights and freedoms under the investigative court authorization

Abstract. The article is devoted to the issues of ensuring the legal rights and freedoms of a suspect when choosing a preventive measure in the form of house arrest under the legislation of the Republic of Kazakhstan. The effectiveness of this measure depends directly on the quality of the legislative regulation of the mechanism for assigning and applying house arrest. The authors studied foreign experience on the use of preventive measures in the form of house arrest. They analyzed the views of scientists on this issue and reflected in the article those provisions that would serve as the foundation for building the most optimal procedural mechanism for ensuring the legal rights and interests of persons under house arrest. The paper presents analytical data on the authorization of house arrest as a preventive measure for the period from 2015 to September 2020, presented on the official website of the Committee on legal statistics and special records of the Prosecutor General's office of the Republic of Kazakhstan. Taking into account the development of information technologies, the emergence of new formats for the implementation of the right to work, age and cognitive characteristics of the younger generation of citizens who find themselves in conflict with the law, the authors formulate conclusions and proposals for solving the identified problems when authorizing house arrest.

Keywords: criminal proceedings, pre-trial proceedings, the investigating court, the suspect, a preventive measure, house arrest, the guarantee of rights and freedoms.

References

1. Концепция проекта «10 мер по снижению тюремного населения». Астана, 12 декабря 2013 г. [Concept of the project "10 measures to reduce the prison population". - Astana, December 12, 2013]. [Electronic resource]. Available at: <https://www.zakon.kz/4591574-vystuplenie-zamestitelja-generalnogo.html> (Accessed: 08.12.2020)

2. Ukazanie General'nogo prokurora RK ot 9 aprelya 2015 g. №1/15 o znachitel'nom sokrashchenii primeneniya soderzhaniya pod strazhej [Instruction of the Prosecutor General of the Republic of Kazakhstan dated April 9, 2015 No. 1/15 on a significant reduction in the use of detention]. [Electronic resource] - Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39614359 (Accessed: 05.12. 2020)
3. Baltabaev K.T. Domashnij arest v ugolovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan. Diss. ...kand. yurid. Nauk [House arrest in criminal proceedings of the Republic of Kazakhstan: diss. ... Cand. jurid. sciences] (Karaganda, 2001, 155 s.). [in Russian]
4. Komitet po pravovoj statistike i special'nyim ucheta General'noj prokuratury RK [Committee on legal statistics and special records of the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan]. [Electronic resource]. Available at: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat?lang=ru> (Accessed: 07.12. 2020)
5. Pravila ispolneniya mery presecheniya v vide domashnego aresta, utverzhdennymi sovmestnym prikazom MVD, Genprokuratury, KNB i Agentstva po protivodejstviyu korrupcii № 564 ot 29 avgusta 2014 goda [Rules for the execution of a preventive measure in the form of house arrest, approved by a joint order of the Ministry of Internal Affairs, the Prosecutor General's Office, the National Security Committee and the Anti-Corruption Agency No. 564 dated August 29, 2014]. [Electronic resource]. Available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14C0009741> (Accessed: 07.12. 2020)
6. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 27.10.2020) [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 12/18/2001 N 174-FZ (as amended on 10/27/2020)]. [Electronic resource]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481. (Accessed: 02.12. 2020)
7. Konvenciya o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod (Evropejskaya konvenciya o pravah cheloveka, ETS № 005) (Rim, 4 noyabrya 1950 goda) [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (European Convention on Human Rights, ETS No. 005) (Rome, November 4, 1950)]. [Electronic resource]. Available at: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1007545#pos=0;1.600000023841858 (Accessed: 03.12. 2020)
8. Braslety dlya speckontingenta planiruyut sozdat' v Kazahstane [Bracelets for the special contingent are planned to be created in Kazakhstan]. [Electronic resource] Available at: <https://ru.sputnik.kz/society/20160915/166983.html> (Accessed: 08.12. 2020)
9. Ahminova YU.YU. Domashnij arest kak mera presecheniya: problemy izbraniya i realizacii na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: Diss. ...kand. yurid. Nauk [House arrest as a preventive measure: problems of election and implementation at the stage of preliminary investigation: diss. ... Cand. jurid. sciences] (SPb, 2017, 187 s.). [in Russian]

Сведения об авторах:

Ахпанов А.Н. – **основной автор**, доктор юридических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации РК, заслуженный работник МВД РК, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК, Нур-Султан, Казахстан.

Кулбаева М.М. – докторант PhD юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, ул. Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

Акхпанов А. – **The main author**, Doctor of Law, Professor of the L.N. Gumilyov Eurasian National University, chief researcher at the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Honored Worker of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan, member of the Scientific Advisory Council under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Kazakhstan.

Kulbayeva M. – doctoral student of Law, Faculty of Law, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Satpayev Street, 2, Nur-Sultan, Kazakhstan.