

Некоторые вопросы применения института медиации в уголовном процессе

Аннотация. Учитывая концепцию правовой политики Республики Казахстан и ряда других наиболее важных стратегических государственных программ, направленных на совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства, особое внимание вызывает процесс разрешения конфликтных ситуаций и различных споров в досудебном уголовном судопроизводстве Казахстана. В этой связи вызывают интерес любые попытки разрешения споров, возникших на начальной стадии между сторонами, защищающих права и законные интересы, и в данной ситуации возникает процессуальная необходимость в применении института медиации. Сам процесс внедрения данного института требовал определенных усилий и поэтапной рецепции в национальное законодательство в целях разрешения конфликтных ситуаций и споров, не доводя до судебного процесса, а также частичного снижения нагрузки в судебной системе в целом. В данном направлении имеет место анализ действующего национального законодательства на уровне положений уголовного и уголовно-процессуального кодекса и Закона Республики Казахстан «О медиации». Исходя из всестороннего анализа и обобщения действующих нормативных источников, учебно-методической и научной литературы, статистико-правовых подходов, в содержании статьи нашла отражение позиция авторов в части совершенствования уголовно-процессуальных механизмов применения института медиации. Приведенные предложения связаны, по мнению авторов, с разработкой четких процессуальных механизмов развития института медиации в уголовном судопроизводстве Казахстана.

Ключевые слова: институт медиации, медиатор, медиативное соглашение, уголовное судопроизводство, примирительные процедуры, участники сторон, конфликт.

DOI:<https://doi.org/10.32523/2616-6844-2023-142-1-138-149>

Введение

Говоря о развитии законодательства ряда других развитых стран из англо-

саксонской правовой системы, можно отметить эффективность института медиации в гражданской и уголовно-правовой сфере, который не только

снизил количество дел в судебной системе, но и дал определенный импульс надежды участникам процесса прийти к единому соглашению и удовлетворить законные интересы. С учетом положительного международного опыта в области применения процедуры медиации в 2013 году Казахстан ввел в законодательные акты данный институт в надежде разрешить споры и примирить конфликтующие стороны, а также разгрузить судебную систему в целом. Но, к сожалению, институт медиации не получил своего должного применения и не достиг поставленной цели по различным причинам. По нашему мнению, это недоведение на должном уровне гражданам об эффективности применения процедуры медиации; сами же граждане не обращаются за помощью к медиаторам, потому что наблюдается некое недоверие к ним; в силу неопытности медиатора не могут прийти к взаимовыгодному соглашению; сами же граждане в первую очередь обращаются за правовой помощью к адвокатам, которые в целях извлечения материальной выгоды запускают их во все судебные инстанции. Оставление без должного внимания со стороны государства развития института медиации, по нашему мнению, в последующем может привести к определенным последствиям в виде усиления социальной напряженности в обществе, частичного удовлетворения требований, излишней трате денег на различные судебные экспертизы и адвокатов, значительного увеличения количества дел в уголовных судах, различных инстанциях.

В связи с изменением

качественного состава совершения преступлений в обществе основная тяжелая работа по расследованию и предупреждению преступлений была возложена на правоохранительную систему. Кроме того, невозможно без совершенствования правовой политики на государственном уровне, направленного на противодействие преступности в обществе, а также разработку эффективных профилактических мер. Введение новых институтов в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство позволило усовершенствовать весь механизм досудебного производства. В этом направлении невозможно добиться желаемых результатов, применяя только карательные меры, необходимо развивать институт медиации, когда возникший конфликт разрешается путем достижения согласия между потерпевшим и обвиняемым в досудебном производстве.

Медиация может применяться в возникших правовых отношениях по уголовным делам согласно статье 68 УК РК, когда совершен уголовный проступок либо уголовное правонарушение небольшой или средней степени тяжести [1]. При активном обращении к медиации как граждан, так и юридических лиц можно существенно снизить нагрузку судебной системы, тем самым повышая качество решения приговоров суда по наиболее значимым уголовным делам, снижая уровень напряженности в обществе, уменьшая количество осужденных в исправительных учреждениях, проблемы ресоциализации и социальной адаптации, повышая положительные результаты применения

данного института, решаются и другие обстоятельства, характеризующие эффективные стороны.

Методы исследования

Проведенное исследование основывалось на материалах, сформулированных в доктринальных и законодательных источниках международного уровня и Республики Казахстан. Исходя из этого, всестороннее и глубокое изучение такой проблемы, как институт медиации, позволило провести анализ правоприменительной деятельности органов, участвующих в уголовном судопроизводстве, разработке научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в сфере уголовно-процессуального законодательства и Закона Республики Казахстан «О медиации». Методологическая основа данного исследования состоит в использовании методов диалектики и системного метода познания как общенаучных методов познания, а также ряда частно-научных методов: формально-логического, метода сравнительно-правового, системно-юридического анализа, статистического анализа и др. С учетом возникших различных споров в уголовном судопроизводстве, а также вытекающих отсюда сложностей в удовлетворении интересов, как правило, применяется медиативное соглашение между сторонами. В этой связи организационно-процессуальные аспекты применения медиативного соглашения являются весьма актуальными и требуют более детального научного изучения проблемы его применения.

Обсуждение

Во всем мире процесс возникновения медиации имеет свою древнюю историю и богатейший опыт в разрешении спора среди населения. Еще в древнем Китае Конфуций призывал граждан использовать медиацию вместо того, чтобы идти в суд. Он рекомендовал сторонам встретиться в присутствии миротворца, который поможет им достичь согласия [2; с.167].

Медиация в ее современном понимании стала развиваться во второй половине XX столетия, прежде всего, в странах англосаксонского права - США, Австралии, Великобритании, после чего начала распространяться и в Европе - Франции, Бельгии, Нидерландах, Германии, Австрии, Италии, Швейцарии. С применением медиации стало понятно, что в некоторых случаях возможности этого метода во многом превосходят судопроизводство. Сегодня в Европе медиация рассматривается как важная часть зрелого гражданского общества, способствующая облегчению доступа граждан к правосудию [3; с. 7].

2 августа 2019 года был издан Указ Президента РК за №85 «О подписании Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации», который предусматривал примирительные процедуры между сторонами. Данная Конвенция была подписана в Сингапуре 46 членами организации, включая США и Китай. Согласно данной Конвенции во 2-й статье дается определение понятия медиации, где она означает процедуру, которая независимо от того, как она

именуется, и от основы, на которой она проводится, посредством которой стороны пытаются достичь дружественного урегулирования своего спора при содействии третьего лица или лиц («медиатор»), не обладающих полномочиями предписывать сторонам разрешение спора [4].

Если рассматривать медиацию как способ правового урегулирования споров в досудебном производстве, то в каждой стране предусмотрены отдельные механизмы и процессуально примирительные процедуры. К примеру, согласно статье 6 УПК Франции, при заключении медиативного соглашения уголовное преследование со стороны правоохранительных органов прекращается. Кроме того, прокурор исходя от правовых полномочий, в случае отсутствия необходимости возмещения причиненного ущерба назначает примирительную процедуру между жертвой (потерпевшим) и правонарушителем (подозреваемым, обвиняемым) [5].

В статье 13 п. 1 Конституция Республики Казахстан говорится, что «каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами ...» [6]. Данная норма предоставляет возможность гражданам защищать свои права и свободы любыми способами, не противоречащему закону.

По мнению российского ученого Л.В. Головки, медиация - это «любые процедуры», направленные на разрешение споров с участием третьей стороны, то есть медиатора [7].

Относительно особенностей урегулирования конфликтов путем

медиации статья 68 в Уголовном кодексе Республики Казахстан «Освобождение от уголовной ответственности, связанной с примирением» гласит: «Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации и загладило причиненный вред» [1]. Анализируя данную статью 68 УК РК, считаем необходимым 4 часть 8 пункт дополнить словами «лица, совершившие уголовные правонарушения в совокупности и неоднократно», что позволит избежать наказания определенной категории лиц, умышленно совершающих уголовные правонарушения.

Кроме того, в нормативном постановлении Верховного Суда РК от 21 июня 2001 года №4 «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан» [8] положения части первой статьи 68 Уголовного кодекса, указанные в подпункте 3-1, применяются в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, не связанные с причинением смерти другому человеку. Согласно данному нормативному постановлению Верховного суда РК, при применении данной нормы необходимо придерживаться таких обстоятельств: лицо, совершившее уголовное правонарушение, относящееся к небольшой и средней степени тяжести, не связанное с причинением смерти; примирение с потерпевшей стороной, в частности в порядке медиации;

подозреваемое, обвиняемое лицо, загладило, то есть возместило причиненный ущерб потерпевшей стороне в уголовном процессе. В данной части статьи 68 УК РК предлагается дополнить словами «лицо, впервые совершившее уголовное правонарушение», что делает целесообразным применение данной нормы для лиц, имеющих возможность переосмыслить и не допустить совершения в дальнейшем новых уголовных правонарушений.

Д.ю.н., профессор Мицкая Е.В., рассматривая медиацию в уголовном процессе, утверждает, что «примирение сторон уголовно-правового конфликта, в том числе и посредством медиации, отнесено к основаниям прекращения дела к так называемым нереабилитирующим, потому что в данном случае у лица, признанного виновным и привлекаемого к уголовной ответственности, нет права на реабилитацию. Но при освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям лицо признается не имеющим судимости» [9]. Исходя из этого, мы понимаем, что обвиняемому легче не доказывать свою невиновность по уголовному делу, тем самым опасаясь последствий уголовного производства, легче всего будет примириться с потерпевшей стороной.

В Уголовно-процессуальном кодексе РК статья 85 предусматривает правовой статус медиатора в уголовном судопроизводстве, также статья 341 регулирует вопрос об отложении и приостановлении уголовного дела в главном судебном разбирательстве, где одной из причин является проведение процедуры медиации [10]. Данная норма

имеет прямое действие при разрешении конфликта между сторонами в уголовном судопроизводстве.

Правовая обеспеченность института медиации в Казахстане имеет свой положительный опыт, тем не менее, возникают различные проблемы в процессе его практического применения.

Исследованию проблем применения института медиации посвящено немало научных трудов ученых-правоведов. К примеру, Худойкина Т.В. и Федин И.Н. утверждают, что «причины медленного развития медиации основаны на консервативном отношении граждан к применению такого альтернативного способа урегулирования конфликтов. Большинство субъектов прибегает к государственному судебному разбирательству при решении возникших правовых споров. В целях преодоления данного отношения к медиации необходимо развивать правовую культуру юридической общественности и населения, осуществлять правовое информирование. Большую роль в этом могли бы играть суды [11].

С того времени как ввели институт медиации в Казахстане прошло 12 лет, и за данный период времени заметно, как постепенно он набирает обороты при разрешении возникших споров в уголовном судопроизводстве. Тем не менее, учитывая количество рассмотренных уголовных дел и материалов в суде, приходим к единому мнению о том, что данный институт теряет свою актуальность и потребность при разрешении конфликтных ситуаций по уголовным делам. Подтверждением данной позиции является проведенный

статистический анализ деятельности суда первой инстанции в Казахстане за последние 3 года, в частности, в 2022 году из поступивших 29701 уголовных дел путем медиации рассмотрено всего 800 дел (720 уголовных дел прекращено ввиду примирения с потерпевшим), что составляет 2%, в 2021 году из 31208 уголовных дел путем медиации рассмотрено всего 1200 дел (1066 уголовных дел прекращено ввиду примирения с потерпевшим), что составило 3%, а в 2020 году из 36245 уголовных дел путем медиации рассмотрено всего 2605 дел (2386 уголовных дел прекращено ввиду примирения с потерпевшим), что составляет 6%. Приведенный статистический показатель уголовных дел, разрешенных путем медиации, за 3 года является весьма неутешительным, что заставляет задуматься об его эффективности в целом. Несмотря на это в 2022 году путем медиации разрешено: уголовные правонарушения против личности – 105 из 4877; уголовные правонарушения против собственности – 513 из 16111; транспортные уголовные правонарушения – 57 из 2616. В 2021 году путем медиации разрешено: уголовные правонарушения против личности – 139 из 5271; уголовные правонарушения против собственности – 762 из 15935; транспортные уголовные правонарушения – 91 из 3030. В 2020 году путем медиации разрешено: уголовные правонарушения против личности – 111 из 4364; уголовные правонарушения против собственности – 1814 из 17694; транспортные уголовные правонарушения – 174 из 3625 [12]. Исходя из этого наблюдается

потребность медиации при разрешении споров, вытекающих из уголовных правонарушений против собственности, в частности это мелкое хищение, кража, скотокрадство, мошенничество, грабеж и вымогательство.

В практике американских судов наблюдается стабильное увеличение количества дел, разрешаемых с помощью медиации. В США не принято утверждать в суде соглашение, к которому приходят стороны. Если заключенное между сторонами соглашение не исполняется, то имеется возможность обращения в суд с иском как при исполнении любого договора [13].

Исходя из вышеизложенного возникает вопрос, почему же медиация в зарубежных странах работает эффективно? По нашему мнению, ответ на данный вопрос кроется в процессуальных издержках и всех финансовых затратах. Все же в европейских странах правовая помощь адвоката, а также проведение различных судебных экспертиз стоят очень дорого. К тому же следует учитывать правовую культуру всего населения, которая позволяет разрешать конфликты еще на начальной стадии всего процесса.

В целях совершенствования института медиации российские ученые А.А. Давлетов и Д.А. Братчиков предлагают внести изменение, дифференцируя уголовные дела на 2 категории, а именно: а) в связи с примирением сторон подлежит к обязательному прекращению – преступление небольшой степени тяжести; б) по усмотрению суда в связи с примирением сторон подлежащий к прекращению – по делам средней

степени тяжести [14].

28 января 2011 года был принят закон РК №401-IV «О медиации» который начал урегулировать отношения, «возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства» [15]. Исходя из разносторонности (гибридность) данного законодательства, происходит некое смещение отношений с гражданско-правового на уголовно-правовое. По нашему мнению, учитывая процессуальное разграничение между гражданским и уголовным законодательством, необходимо ввести закон о медиации регулирующий отношения, возникающие только в уголовно-процессуальной сфере деятельности.

Кроме того, считаем целесообразным ввести следующее требование: у профессионального медиатора образование должно быть не только юридическое, но и психологическое для того, чтобы достичь компромисса между сторонами и создавать благоприятную атмосферу при разрешении спора.

Выводы

Прошло определенное количество времени с момента введения института медиации, и стоит сделать вывод об его эффективном применении на практике.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, представляется целесообразным принятие нового закона, регулирующего отношения, возникающие из уголовно-правовой сферы. Таким образом, в целях совершенствования института медиации в уголовном судопроизводстве предлагается рассмотреть обстоятельства личных данных подозреваемого или обвиняемого лица, его персональную характеристику, факт привлечения к административной ответственности либо совершения уголовного проступка в течение года. Кроме того, стороны, участвующие в уголовном судопроизводстве, изначально обращаются к адвокату и подпадают под его влияние, что, в свою очередь, связано с корыстными целями получения материальной выгоды, так как с помощью адвоката все уголовные судопроизводства проходят через инстанции. Поэтому на начальном этапе необходимо предоставить консультацию по привлечению медиатора, тем самым разъяснив права и обязанности сторон, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Необходимо усилить требования, предъявляемые к профессиональным медиаторам. Данный подход создаст все возможные условия для разрешения конфликтных ситуаций. Следует провести мероприятия по повышению правовой культуры населения в области процедуры применения медиации, которая сопряжена с информированием и правовой консультацией по вопросам урегулирования конфликтов и о медиации в целом.

По нашему мнению, вышеуказанные предложения значительно повысят эффективность и

практическую целесообразность применения медиативного соглашения между сторонами в гражданском и уголовном судопроизводстве.

Заключение

По мнению некоторых ученых, замедленное развитие медиации в Казахстане связано с новизной института медиации для практики правоприменения, а также с правовым нигилизмом граждан, которые не хотят понимать важность и необходимость этого института.

Внесение изменения в виде дополнения в ч. 4 п. 8 статьи 68 УК РК для лиц, совершивших уголовные правонарушения в совокупности либо неоднократно, позволит нам пресечь от последующих преступных посягательств, а также лишить возможности от ухода наказания.

В заключении необходимо отметить несколько мер по совершенствованию института медиации в уголовном судопроизводстве, во-первых, возникает процессуальная необходимость принятия нового закона «О медиации в уголовном судопроизводстве»,

регулирующего конфликты между сторонами, а также повышения правового статуса профессионального медиатора в уголовном процессе; во-вторых, необходимо учитывать обстоятельства, характер, материальное и семейное положение лица, совершившего уголовное правонарушение; в-третьих, считаем необходимым в случае выявления уголовного правонарушения сначала направить стороны к медиатору, в случае недостижения согласия продолжить дальнейшее уголовное судопроизводство в процессуальном порядке. В случае совершенствования национального законодательства в области медиации в уголовном судопроизводстве мы создадим возможность в будущем снизить нагрузку на уголовные дела в суде, возможности экономии лишних судебных расходов, решения вопросов ресоциализации и социальной адаптации лиц, попавших в уголовное судопроизводство, повышения правового статуса профессиональных медиаторов и других обстоятельств, сделать данный институт досудебным и улучшить его управляемость.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 №226-V// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 22.02.2023).
2. Архипкина А.С. Институт медиации в современном праве // Сибирский юридический вестник. – 2011. - №1. – 167.
3. Тлеухан Р. «Некоторые вопросы развития медиации в Казахстане»: Учебное пособие. Р.Тлеухан. – Караганда: ТОО «Типография Арко», 2016. -150 стр.
4. 2019 год 02 августа №85 Указ Президента РК «О подписании Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000085> (дата обращения: 22.02.2023).

-
5. Criminal procedure code of the French Republic (English version) Inserted by Law № 200-516 of 15.06.2000. article 1 official journal of 16.06.2000 // <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>(дата обращения: 24.02.2023).
 6. Конституция РК от 30 августа 1995 г. <http://www.zakon.kz> (дата обращения: 28.02.2023).
 7. Головкин Л.В. Институт уголовно-правовой медиации и его перспективы в Российской Федерации // Закон. 2009. №4. С. 128
 8. «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан» Нормативное постановление Верховного суда РК от 21 июня 2001 года №4// https://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000004S_(дата обращения: 28.02.2023)
 9. Мицкая Е.В. Досудебная медиация по уголовным делам: состояние и перспективы развития. Вестник Института законодательства и правовой информации РК). №4 (58) – 2019. // <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnaya-mediatsiya-po-ugolovnym-delam-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya/viewer> (дата обращения: 29.02.2023)
 10. Уголовно-процессуальный кодекс РК от 04 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 05.03.2023)
 11. Худойкина Т.В., Федин И.Н. Применение медиации: некоторые проблемы. European research. Олимп (Иваново). 2016. №5. С.71-72.
 12. <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 10.03.2023)
 13. Van den Oever V. Linksom of rechtsom: de gerechtsdeurwaarder als mediator // Gerechtsdeurwaarder, 2010. № 2. P. 9 [Электронный ресурс]. URL: http://www.public-i-writers.nl/uploads/Gerechtsdeurwaarder_nr2_2eproef.pdf (дата обращения: 10.03.2023)
 14. А.А. Давлетов, Д.А. Братчиков. Проблема применения медиации в уголовном процессе России. Российский юридический журнал. №5, 2014г. 168-179 // https://www.elibrary.ru/download/elibrary_22474576_60841653.pdf (дата обращения: 14.03.2023)
 15. «О медиации» Закон РК от 28 января 2011 года №401-IV / <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401>(дата обращения: 15.03.2023).

Б.М. Сматлаев, Е.К. Даурембеков

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

Қылмыстық процесте медиация институтын қолданудың кейбір сұрақтары

Андатпа. Қылмыстық және қылмыстық процестік заңнамасын жетілдіруге бағытталған Қазақстан Республикасының құқықтық саясатының тұжырымдамасын және басқа да аса маңызды стратегиялық мемлекеттік бағдарламаларды ескере отырып, Қазақстанның сотқа дейінгі қылмыстық сот ісін жүргізудегі жанжалды

жағдайларды және әртүрлі дауларды шешу процесіне ерекше назар аударады. Осыған байланысты, құқықтар мен заңды мүдделерді қорғайтын тараптар арасында бастапқы кезеңде туындаған дауларды шешудің кез келген әрекеттері қызығушылық келтіреді және бұл жағдайда медиация институтын қолданудың іс жүргізу қажеттілігі туындайды. Бұл институтты енгізу процесінің өзі даулы жағдайлар мен дауларды сот процесіне жеткізбестен шешу, сондай-ақ тұтастай алғанда сот жүйесіндегі жүктемені ішінара азайту мақсатында ұлттық заңнамаға белгілі бір күш-жігер мен кезең-кезеңімен қабылдауды талап етті. Осы бағытта қолданыстағы ұлттық заңнаманы қылмыстық және қылмыстық процестік кодексінің және "Медиация туралы" Қазақстан Республикасы Заңының ережелері деңгейінде талдау орын алады.

Қолданыстағы нормативтік дереккөздерді, оқу-әдістемелік және ғылыми әдебиеттерді, статистикалық-құқықтық тәсілдерді жан-жақты талдау мен жалпылауға сүйене отырып, мақала мазмұнында медиация институтын қолданудың қылмыстық процестік тетіктерін жетілдіру бөлігіндегі авторлардың ұстанымы көрініс тапты. Аталған ұсыныстар, авторлардың пікірінше, Қазақстанның қылмыстық сот ісін жүргізудегі медиация институтын дамытудың нақты процестік тетіктерін әзірлеумен байланысты.

Түйін сөздер: медиация институты, медиатор, медиативтік келісім, қылмыстық сот өндірісі, келісім рәсімдері, қатысушы тараптар, жанжал.

B.M. Smatlaev, Ye.K. Daurembekov

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

Some issues of the use of the institute of mediation in criminal proceedings

Abstract. The article focuses on the process of resolving conflict situations and various disputes in pre-trial criminal proceedings in Kazakhstan considering the concept of the legal policy of the Republic of Kazakhstan and a number of other most important strategic state programs aimed at improving criminal and criminal procedure legislation. In this regard, any attempts to resolve disputes that have arisen at the initial stage between the parties protecting the rights and legitimate interests are relevant. So that, there is a procedural need to apply the institute of mediation. The process of implementing this institution required certain efforts and step-by-step reception into national legislation, in order to resolve conflict situations and disputes without bringing them to trial, as well as partially reducing the burden on the judicial system as a whole. In this direction, there is a need for analysis of the current national legislation at the level of the provisions of the Criminal and Criminal Procedure Code and the Law of the Republic of Kazakhstan "On Mediation". **Based on a comprehensive analysis and generalization of existing regulatory sources, educational, methodological, and scientific literature, and statistical and legal approaches, the content of the article reflects the position of the authors regarding the improvement of criminal procedural mechanisms for the use of the**

institute of mediation. The above proposals are related to the development of clear procedural mechanisms for the development of the institution of mediation in criminal proceedings in Kazakhstan.

Keywords: institute of mediation, mediator, mediation agreement, criminal proceedings, conciliation procedures, participants of the parties, conflict.

References

1 Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 03 iyulya 2014 №226-V// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252. (Accessed: 22.02.2023)

2 Arhipkina A.S. Institut mediacii v sovremennom prave // Sibirskij juridicheskij vestnik. – 2011. - №1. – 167.

3 Tleuhan R. «Nekotorye voprosy razvitiya mediacii v Kazahstane»: Uchebnoe posobie. R.Tleuhan. – Karaganda: TOO «Tipografiya Arko», 2016. -150.

4 2019 god 02 avgusta №85 Ukaz Prezidenta RK «O podpisanii Konven-cii Organizacii Ob"edinennyh Nacij o mezhdunarodnyh mirovyh soglashe-niyah, dostignutyh v rezul'tate mediacii» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000085> (Accessed: 22.02.2023).

5 Criminal procedure code of the French Republic (English version) Inserted by Law № 200-516 of 15.06.2000. article 1 official journal of 16.06.2000 // <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (Accessed: 24.02.2023).

6 Konstituciya RK ot 30 avgusta 1995 g. <http://www.zakon.kz> (Accessed: 28.02.2023).

7 Golovko L.V. Institut ugolovno-pravovoj mediacii i ego perspekti-vy v Rossijskoj Federacii // Zakon. 2009. №4. s. 128

8 «O sudebnoj praktike po primeneniyu stat'i 68 Ugolovnogo kodeksa Respubliki Kazahstan» Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda RK ot 21 iyunya 2001 goda №4// https://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000004S_ (Accessed: 28.02.2023)

9 Mickaya E.V. Dosudebnaya mediaciya po ugolovnym delam: sostoyanie i perspektivy razvitiya. Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj in-formacii RK). №4 (58) – 2019. // <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnaya-mediatsiya-po-ugolovnym-delam-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya/viewer> (Accessed: 29.02.2023)

10 Ugolovno-processual'nyj kodeks RK ot 04 iyulya 2014 goda № 231-V ZRK. [http:// https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231](http://https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231) (Accessed: 05.03.2023)

11 Hudojkina T.V., Fedin I.N. Primenenie mediacii: nekotorye problemy. European research. ОЛИМП (ИВАНОВО). 2016. №5. С.71-72.

12 <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (Accessed: 10.03.2023)

13 Van den Oever V. Linksom of rechtsom: de gerechtsdeurwaarder als mediator // Gerechtsdeurwaarder, 2010. № 2. P. 9 [Электронный ресурс]. URL: http://www.public-i-writers.nl/uploads/Gerechtsdeurwa-arder_nr2_2eproef.pdf (Accessed: 10.03.2023)

14 A.A. Davletov, D.A. Bratchikov. Problema primeneniya mediacii v ugolovnom processe Rossii. Rossijskij juridicheskij zhurnal. №5, 2014г. 168-179 // https://www.elibrary.ru/download/elibrary_22474576_60841653.pdf (Accessed: 14.03.2023)

15 «О медиации» Закон РК от 28 января 2011 года №401-IV / <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401> (Accessed: 15.03.2023).

Сведения об авторах:

Сматлаев Б.М. – доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

Даурембеков Е.К. – PhD, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

Smatlayev B.M. – Doctor of Law, professor, Dean of the Department of law, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

Daurembekov Ye.K. – Ph.D., senior lecturer of the department of criminal law disciplines, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.