

МРНТИ 06.03.15

Е. М. Арын

*Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилёва, Нур-Султан, Казахстан
(E-mail: e-aryn@mail.ru)*

Теоретический аспект типологии проблемных регионов

Аннотация. В статье исследуются некоторые вопросы теоретического осмысления проблемности развития регионов. Феномен проблемных регионов рассматривается как комплекс сложившихся негативных деформаций и отклонений «в экономической, социальной, экологической и территориальной среде».

Определены условия и факторы дифференциации в уровне развития различных социально-экономических территориальных систем.

В статье выделены 8 типов проблемных регионов: монофункциональные, трудоизбыточные, трудодефицитные, социально отсталые, экологически бедствующие, дисперсные, нового освоения, смешанные.

Исходя из глубины проблемности развития регионов их классифицируют на компенсационные, субкомпенсационные и декомпенсационные.

Обосновывается научное положение о необходимости дифференцированных социально-экономической политики по отношению к каждому типу проблемных регионов.

Одним из важнейших инструментов выравнивания уровней развития и преодоления диспропорциональности условий и ресурсов функционирования проблемных регионов являются зоны опережающего экономического роста.

В заключение в статье подчеркивается необходимость перехода к новой парадигме территориального конструирования социально-экономических стран.

Ключевые слова: проблемные регионы, социально-экономическая отсталость, социально-экономическая дифференциация, структурные деформации, региональная социально-экономическая политика, выравнивание уровней регионального развития.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2079-620X-2019-2-17-25>

Введение. К числу перспективных научных направлений формирования и развития эффективных территориальных социально-экономических систем относятся проблемы преодоления негативных тенденций и деформаций, кризисных явлений в экономике и социальной сфере различных регионов.

Экономическая диспропорциональность и социальная напряженность во многих районах страны обусловили не только количественный, но и качественный характер ее отставания от наиболее развитых капиталистических государств по основным параметрам условий жизни и среды проживания населения.

Осуществляемая радикальная экономическая реформа, направленная на стабилизацию и выравнивание социально-экономических процессов, сглаживание необоснованных социально-территориальных различий, воспроизводит предпосылки для разработки теоретических и методологических основ формирования региональной политики. В связи с этим нельзя не отметить появившиеся в последние годы фундаментальные исследования в области регионалистики экономики, в частности, нашедшие отражение в трудах А. Г. Аганбеяна, М. К. Бандмана, А. Г. Гранберга, А. С. Емельянова, С. С. Шаталина, Р. И. Шнипера, А. К. Кошанова, А. А. Алимбаева, К. А. Сагадиева и других ученых-экономистов.

И тем не менее, ряд научных проблем пространственного (территориального) аспекта экономики остается неразработанным и малоисследованным. Прежде всего, назрела настоятельная необходимость в изучении состояния и перспектив развития проблемных регионов, совершенствования их экономической структуры и обеспечения социальной и

экологической защищенности населения страны.

Учитывая также то, что в Меморандуме III советско-западногерманского семинара по моделированию территориальных социально-экономических систем была поставлена задача проведения совместных исследований по проблемным регионам [1, с. 68], было бы целесообразным попытаться, в порядке постановки вопроса, проанализировать особенности социально-экономических основ классификации проблемных (деформированных) регионов.

Результаты / Ожидания. Теоретическое осмысление феномена проблемных регионов объективно обуславливает рассмотрение вопросов о природе (этиологии) и формах манифестации социально-экономических деформаций в различных территориальных системах. Нарушение структурно-функционального развития регионов во многом определяется факторами, лежащими в социально-экономической плоскости, что предполагает выявление механизма воспроизводства деформаций в системе экономических отношений (отношений собственности) на территориальном уровне. Очевидно, «патологическое» развитие территориальных социально-экономических систем детерминировано внешнеэкономической природой административно-командного, бюрократически-централизованного управления регионами. Формализация отношений собственности привела к атрофии субъектно-управленческих функций территориальных систем, их делегированию ведомствам и министерствам, «экономическому» центру страны.

Отсутствие многоуровневой и многообразной структуры отношений собственности усилило монопольное господство внеэкономических хозяйственных структур (отраслевых органов управления), нарушило целостность и гармоничность воспроизводственных процессов в регионах.

Результатом отчуждения регионов от права реализации отношений собственности явились возросшая неравномерность и «вилка» различий в уровне социально-экономического развития экономических районов и союзных республик, стагнация и кризисная ситуация в национальной экономике в целом, усиливающаяся социальная и политическая напряженность на всех уровнях региональной иерархической структуры страны.

Политика деформационного регулирования развития территориальных социально-экономических систем нашла наиболее завершенное выражение:

Во-первых, в жестком централизованном планировании, поддерживающем диктат и приоритетность отраслевых и ведомственных экономических интересов над территориальными;

Во-вторых, в игнорировании (скрытом и открытом) пространственной организации экономики, хозяйственном волюнтаризме при размещении и распределении производительных сил по регионам;

В-третьих, в научно необоснованной специализации экономических районов и зон;

В-четвертых, в ограничении функций самоуправления и саморазвития, блокировании внутренних региональных противоречий. В связи с этим справедливо замечание, что «в такой предельно регламентированной системе не принимаются во внимание интересы социальных групп, трудовых коллективов, индивидуумов... Таким образом, теория центрально-управляемого хозяйства и отражающая ее основные положения математическая супермодель экономики несовместимы с принципами социализма и демократии» [2, с. 8];

В-пятых, в нарушении равновесия и сбалансированности экономики и социальной сферы в регионах, появлении феномена социально-территориального протекционизма и иждивенчества;

В-шестых, в недоучете местных особенностей регионов (природно-климатических условий, уровня дисперсности расселенческой структуры, занятости и мобильности населения, национально-этнической, демографической и профессионально-квалификационной

структуры и другие факторы);

В-седьмых, в некомплексности развития территориальных систем, монофункциональности региональной экономики.

Отмеченные основные принципы региональной политики создают полиэтиологический фон проявления социально-экономических деформаций независимо от специфики территориальной системы. Однако в различных регионах этот единый, полиэтиологический фон «провоцирует» в разной степени социально-экономическую напряженность в функционировании территорий. Это обусловлено тем, какой из структурных элементов регионального способа производства оказался под непосредственным воздействием факторов, причинно вызывающих социально-экономические деформации в регионах. Так, некоторые исследователи обращают внимания на организацию межрегиональных сетей влияния, «давления» со стороны «больных регионов» [3, с. 37].

Поэтому представляется важным зафиксировать основные компоненты региональной экономической системы управленческо-экономические, производственно-отраслевые, эколого-экономические, социально-экономические, территориально-экономические (расселение и размещение) отношения.

В целом, структурные элементы региональных экономических отношений взаимосвязаны и взаимообусловлены, активно реагируют на динамические изменения в производственной и социальной сферах регионов.

Очевидно, в различных территориальных социально-экономических системах степень и характер проявления деформационных процессов в том или ином компоненте экономических отношений будут определять соответствующую дифференциацию и классификацию проблемных регионов.

В основе дифференциации и типологии проблемных регионов лежит симптоматика социально-экономических диспропорций и деформаций. Многообразие форм территориальных систем и существенные вариации условий и уровня жизни, природно-климатических, производственных и социально-территориальных характеристик в регионах обуславливают полисимптоматические проявления дисбаланса пропорций воспроизводственных процессов. В научной литературе приводится определение «проблемный регион» как территория, которая не в состоянии самостоятельно решить свои социально-экономические «проблемы» и требует активной поддержки со стороны государства [4]. Следует согласиться с мнением А. Ю. Шевякова, который справедливо отмечает, что к типу проблемных регионов принято относить регионы, имеющие традиционно низкий уровень жизни по сравнению с основной массой регионов страны [5, с. 488].

Несмотря на это типологию проблемных регионов, на наш взгляд, можно осуществлять по уровню отклонений от нормального состояния тех или иных системных функций территориальных социально-экономических структур.

Учитывая особенности социально-экономического развития регионов страны и этиологию территориальной диспропорциональности следует выделять **восемь основных типов проблемных регионов:**

- 1) монофункциональные регионы;
- 2) трудоизбыточные регионы;
- 3) трудодефицитные регионы;
- 4) социально отсталые регионы;
- 5) экологически бедствующие регионы;
- 6) дисперсные регионы;
- 7) районы нового освоения;
- 8) смешанный тип проблемных регионов.

В связи с этим попытаемся дать краткую характеристику каждому из приведенных выше типов проблемных регионов.

Монофункциональные регионы. Главной особенностью данного типа проблемных регионов является несбалансированность отраслевой структуры экономики, ограничивающая возможности эффективного функционирования всех компонентов территориальной системы.

В основном в монофункциональных регионах наблюдаются существенные диспропорции между отраслями добывающей и обрабатывающей, перерабатывающей промышленности; отраслями, производящими предметы потребления и средства производства; наблюдается значительная отсталость непроемственной сферы и инфраструктурных отраслей. Моноотраслевое развитие делает уязвимой экономику таких регионов.

Трудоизбыточные регионы. В трудоизбыточных регионах не обеспечивается полная занятость экономически активного (трудоспособного) населения.

В этих регионах, преимущественно в сельских местностях, малых и средних городах, высок удельный вес женщин и молодежи, не занятых в общественном производстве.

Причинами избытка трудовых ресурсов выступают корреспондирующиеся между собой факторы демографического и аграрного перенаселения (скрытые формы частичной безработицы), слабого развития социальной и производственной инфраструктуры, предприятий по производству товаров народного потребления.

Трудодефицитные регионы. Выделение трудодефицитных регионов связано с относительной недостаточностью трудовых ресурсов и, соответственно, излишком свободных рабочих мест. Диспропорции между наличными трудовыми ресурсами и рабочими местами обуславливаются, во-первых, значительным миграционным оттоком населения из районов с неразвитой социальной сферой и узким рынком труда; во-вторых, гипертрофированным размещением промышленных предприятий в старых индустриальных центрах; в-третьих, сокращением в ряде регионов естественного притока рабочей силы; в-четвертых, интенсивным развитием новых индустриальных баз.

Социально отсталые регионы. К такого типа проблемным регионам относятся прежде всего сельские местности, малые и средние города, в которых наблюдаются низкий уровень жизни и качественная неудовлетворенность населения в предлагаемом ассортименте продуктов питания, номенклатуре товаров народного потребления и услуг.

В этих регионах неразвита сфера социального обслуживания, структура потребностей населения не отмечается разнообразием и ориентированностью на социально-культурное потребление, низок уровень доходов и семейного бюджета, значительно выше среднестатистического уровня доля лиц, проживающих за чертой бедности.

Экологически бедствующие регионы. В экологически бедствующих регионах прослеживаются органические нарушения режима природоохранной деятельности, приводящие к деформациям лесных, земельных, водных ресурсов, загрязнение воздушного бассейна, повышенной радиактивности среды.

Отсутствие экологической экспертизы хозяйственных решений, научно необоснованная специализация регионов воспроизводят значительные потери природных ресурсов, обостряют проблему охраны здоровья и жизни местного населения.

Дисперсные регионы. Конституирующими признаками рассматриваемого типа проблемных регионов являются чрезмерная разбросанность и рассредоточенность населенных пунктов, низкая плотность населения, экономически неоправданные границы административно-территориальных единиц.

Для дисперсных регионов характерны неразвитая дорожно-транспортная сеть, отдаленные социально отсталые поселения, высокий удельный вес хозяйственно неосвоенной территории.

Районы нового освоения. Выделение данного типа проблемных регионов обуслови-

вается частичной реализацией функциональных и структурных социально-экономических задач территориальной системой. В районах нового освоения высока текучесть кадров, для них характерны инфраструктурный «вакуум», сложные и тяжелые условия жизни и труда.

Смешанный тип проблемных регионов. Необходимость выделения смешанного типа проблемных регионов связана с тем, что в чистом виде социально-экономические деформации не проявляются. Очевидно, данный тип регионов характеризуется разным сочетанием диспропорциональности социально-экономической системы, требует сложного комплекса мероприятий и средств, обеспечивающих нормальное структурно-функциональное развитие территорий.

Отмеченная типология проблемных регионов позволяет, на наш взгляд, определять не только уровень территориальной контрастности и дифференцировать политику смягчения диспропорций региональной экономики, но и прогнозировать динамику и качественные изменения, взаимовлияние и взаимопереходы деформационных процессов в регионах.

Глубина и масштабы структурно-функциональных нарушений, формы социально-экономических деформаций различны в каждом из вышеотмеченных проблемных регионов. Поэтому представляется целесообразным классифицировать проблемные регионы по степени деформированности воспроизводственных процессов в территориальных системах. В качестве классификационного признака необходимо рассматривать компенсационную способность проблемных регионов преодолевать сложившиеся структурные диспропорции в экономической и социальной сферах.

Компенсационная способность регионов дает возможность судить об уровне активности и эффективности комплекса защитных социально-экономических мер, направленных на нейтрализацию факторов структурно-функциональных деформаций.

По выделенному классификационному признаку проблемные регионы можно разбить **на три группы:**

1) компенсационные регионы – в этих регионах проведение комплекса стабилизирующих социально-экономических мероприятий достаточно для устранения этиологического фактора деформационного развития территориальной системы; в них не происходит существенных структурных и функциональных изменений в социально-экономических основах воспроизводственного процесса в целом;

2) субкомпенсационные регионы – для данной группы проблемных регионов характерны значительные деформации функциональных способностей системы, однако при этом структурные альтерации не приводят к депрессионному состоянию территории; такие регионы требуют не просто ликвидации причины деформаций, но и комплекса функционально-восстановительных мер;

3) декомпенсационные регионы – это группа «регионов-инвалидов», не способных самостоятельно вырабатывать компенсационные защитные меры, требующих массивной социально-экономической реабилитации. Данным регионам присущи элементы кризисного состояния всех звеньев системы, глубокие поражения (обратимые и необратимые) качественных основ воспроизводственных процессов; в целях полноценного восстановления декомпенсационных регионов необходима долгосрочная политика комплексного социально-экономического развития всех элементов территориальной системы.

В настоящее время особый интерес вызывают вопросы перспективного развития смешанного типа проблемных регионов.

Это связано с тем, что переплетение и сочетание различных по составу и степени деформаций в смешанного типа проблемных регионах обуславливают выработку соответствующей по сложности, многообразности и многоаспектности политики социального и экономического развития таких территориальных систем.

На наш взгляд, проявления «смешанной проблемности» наиболее характерны эконо-

мически отсталым, слаборазвитым региональным системам.

Социально-экономическое состояние такого типа проблемных регионов «подпитывает» активное воспроизводство деформационных процессов, расширяет рамки действия негативных факторов эндогенной и экзогенной природы. Очевидно, без учета экзогенной и эндогенной причинной обусловленности социально-экономических нарушений функциональных и структурных основ в регионах невозможно научно обоснованное формирование концепции социально-экономической реабилитации смешанных проблемных регионов.

Прежде всего, создание благоприятной экономической и социальной среды в территориальных системах смешанного типа предполагает противоречивое единство интенсивной финансово-экономической поддержки со стороны вышестоящих территориальных органов управления и значительного снижения уровня их вмешательства в хозяйственные и социальные дела конкретных таксономов.

Раскрепощение проблемных регионов от чрезмерного регламентирования и управления министерствами и отраслевыми ведомствами в условиях смешанных деформационных процессов выдвигает в качестве нового подхода политику развития территорий как зон свободной экономической деятельности.

Оживление экономики и социальной сферы в зонах свободного развития фактически направлено на естественное преодоление социально-экономических диспропорций в смешанных проблемных регионах.

Однако, в конечном счете, эффективная реализация реабилитационных мер политики развития смешанных проблемных регионов объективно обуславливается эндогенными принципами пропорционального функционирования территориальных систем: комплексностью, ассоциативностью, совместимостью и сопряженностью, автономностью, диффузионностью, приоритетностью.

Выводы. Комплексность политики развития смешанных проблемных регионов детерминируется многофакторностью преодоления социально-экономических деформаций, вариативностью манифестаций диспропорциональности территориальных систем.

Данный принцип нацеливает региональную политику на воспроизводство целостной, всесторонне и гармонично функционирующей пространственной системы.

Ассоциативность – это принцип развития смешанных проблемных регионов, обуславливающий одинаправленность динамических и качественных изменений в социально-экономической системе, последовательность реализуемых восстановительных мер.

Совместимость и сопряженность направлений социально-экономической политики развития смешанных проблемных регионов предопределяется взаимообусловленностью и взаимозаменяемостью реабилитационных факторов преодоления социально-экономических деформаций. Этот принцип обеспечивает полифункциональное и универсальное развитие всех элементов территориальных социально-экономических смешанных систем.

Автономность – это принцип развития смешанных проблемных регионов, предполагающий в полной мере самостоятельное и самоуправляемое функционирование территорий, ориентирующий перспективное развитие систем на достижение преимущественно локального (местного) социально-экономического эффекта.

Диффузионность политики социально-экономического восстановления структурно-функционального равновесия в смешанных проблемных регионах направлена на обеспечение равноценных и равновысоких условий преодоления диспропорций внутри-территориальных подсистем. Данный принцип полагает одинаковую эффективность восстановительных мер как в периферийных зонах и промежуточных центрах, так и в любой «точке» территориальной социально-экономической системы.

Приоритетность тех или иных направлений или задач интенсивного развития сме-

шанных проблемных регионов связана с учетом специфики конкретно-исторической ситуации, фактических ресурсов и степени «проблемности» в территориальных структурах.

Очевидно, приоритетное решение по выравниванию социально-экономических основ в проблемных регионах может находить выражение в разных уровнях динамики смягчения диспропорций по временному и пространственному признакам.

Целенаправленное использование вышеотмеченных региональных принципов развития смешанных проблемных территориальных систем приобретает особую значимость в связи с предпринимаемыми попытками разработки долгосрочных национальных социально-экономических программ и схем развития и размещения производительных сил по республикам, областям и районам страны.

Несостоятельность, малоэффективность и необоснованность «старой» политики преодоления диспропорций в воспроизводственных процессах смешанных проблемных регионов находит свое преломление в обострении социально-экономической и экологической ситуации в рассматриваемом типе территориальных систем.

Таким образом расширение масштабов и углубление научных исследований теории проблемных регионов в современных условиях выступает основой формирования новой парадигмы региональной социально-экономической политики, методологической базой дифференцированного моделирования территориальных социально-экономических систем.

Список литературы:

- 1 Бородкин Ф.М. Советско-западногерманское сотрудничество в регионалистике // Известия СО АН СССР. Серия. экономики и прикладной социологии. – 1989. – № 10. – С.59-68.
- 2 Гранберг А.Г., Суспицын С.А. Введение в системное моделирование народного хозяйства. – Новосибирск: Наука, 1988. – 304 с.
- 3 Бирюков С.В. «Большие регионы» как новая управленческая модель и прообраз «Европы будущего» // Общественные науки и современность. – 2011. – №3. – С.36-50.
- 4 Проблемные регионы и их типология. [Электрон. ресурс].–2014.–URL: http://uchebnikirus.com/rps/regionalna_ekonomika_kachan_yep/problemni_regioni_tipologiya.htm (дата обращения: 16. 03. 2019)
- 5 Шевяков А.Ю. Проблемные регионы – сущность и классификация. // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Экономика. –2008. –№ 10 (66). – С. 488-494.

Е. М. Арын

Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Қиындығы басым өңірлердің әлеуетін дамытуға теориялық пайымдаулар

Аңдатпа. Мақалада өңірлер дамуының проблемасын теориялық тұрғыдан пайымдаудағы бірқатар мәселелер зерделенеді: экономикалық, әлеуметтік, экологиялық және аумақтық ортадағы жағымсыз деформациялар мен ауытқулардың қалыптасқан кешені проблемалық өңірлердің ерекшелігі ретінде қарастырылады.

Түрлі аумақтық әлеуметтік-экономикалық жүйедегі даму деңгейіндегі дифференциация факторлары мен шарттары анықталған.

Сондай-ақ мақалада проблемалық өңірлердің 8 типін: монофункционалды, жұмыс күші мол, жұмыс күші тапшы, әлеуметтік тұрғыдан артта, экологиялық апатты, дисперсті, жаңа игерудегі, аралас деп көрсетеді.

Өңірдің даму деңгейінің проблемасы тереңдігіне қарай оларды: компенсациялы, субкомпенсациялы және декомпенсациялы деп жіктейді.

Проблемалық өңірлердің әрқайсысының типіне сәйкес әлеуметтік-экономикалық саясатты теңестіру қажеттілігін ғылыми тұрғыдан негіздейді. Озық экономикалық өсу аймағы даму деңгейін реттеудің негізгі инструменттері және проблемалық өңір ресурстарының қызмет жасауы мен жағдайларын теңестірудің жолы ретінде қарастырылады. Мақаланың қорытындысында елімізді әлеуметтік-экономикалық аумақтық қалыптастырудың жаңа парадигмасының қажеттілігі бас айтылады.

Түйін сөздер: проблемалық өңірлер, әлеуметтік-экономикалық мешеулік, әлеуметтік-экономикалық дифференциация, құрылымдық деформация, өңірлік әлеуметтік-экономикалық саясат, өңірлік даму деңгейін теңестіру.

Y. M. Aryn

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Theoretical aspects of the problematic regions typology

Abstract. The article studies the issues of theoretical understanding of the problems within the development of struggling regions. The phenomenon of problematic regions is viewed as a complex of current negative deformations and deviations ‘in economic, social, environmental and territorial environment’.

The conditions and factors of differentiation are determined in the level of developing various social and economic, territorial systems.

The article identifies 8 types of struggling regions: monofunctional, labour surplus, labour-deficient, socially underdeveloped, environmentally distressed, dispersed, new development and mixed.

Based on the depth of the problems of problematic regions’ development, the problems are classified into compensation, subcompensation and decompensation.

The scientific statement is settled according to the need for a differentiated social and economic policy in relation to each type of problematic regions.

One of the most important tools for level equalization of regional development and overcoming the disproportionality of conditions and resources of functioning of problematic regions is considered to be zones of fast economic growth.

In conclusion, the article emphasizes the need for a period to the new paradigm of territorial construction of social and economic countries.

Key words: problematic regions, social and economic underdevelopment, social and economic differentiation, structural deformation, regional social and economic policy, level equalization of regional development.

References

- 1 Borodkin F. M. Sovetsko-zapadnogeranokoe sotrudnichestvo v regionalistike [Soviet-West German cooperation in regional studies]. Izvestiya SO AN SSSR. Seriya. ekonomiki i prikladnoj sociologii [News SB AS USSR. Series. economics and applied sociology], 10, 59-68 (1989). [in Russian]
- 2 Granberg A. G., Suspicyн S. A. Vvedenie v sistemnoe modelirovanie narodnogo hozyajstva [Introduction to system modeling of the national economy]. (Nauka, Novosibirsk, 1988)
- 3 Biryukov S. V. «Bol'shie regiony» kak novaya upravlencheskaya model' i proobraz «Evropy budushchego» [«Large regions” as a new management model and a prototype of “Europe of the future»]. Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Modernity], 3, 36-50 (2011). [in Russian]
- 4 Problemnye regiony i ih tipologiya [Problem regions and their typology]. Available at: http://uchebnikirus.com/rps/regionalna_ekonomika__kachan_yep/problemni_regioni_tipologiya.htm

(accessed 12.03.2019)

5 Shevyakov A. Yu. Problemnye regiony – sushchnost' i klassifikaciya [Problem regions – essence and classification]. Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Ekonomika [Bulletin of the University of Tambov. Humanities series. Economy], 10(66), 488-494. (2008). [in Russian]

Сведения об авторе:

Арын Е.М. – доктор экономических наук, профессор, директор научного центра «Отырар кітапханасы» Евразийского национального университета им.Л. Н. Гумилёва, Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

Aryn Ye.M. – Doctor of Economic Sciences, Professor, Director of Science Center «Otyrar kitaphanasy» of L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2 Satpayev Str., Nur-Sultan, Kazakhstan.