

УДК 070

ВЛИЯНИЕ ИНОСТРАННЫХ СМИ НА РАЗВИТИЕ НАУЧНОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

Амангельды Аружан Жалелбековна

amngldy@mail.ru

Студент 1 курса факультета журналистики и политологии

ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – А. Кадыскызы

Научная журналистика- это опыт, традиции и ориентиры, которыми обладала отечественная журналистика до периода 90-х годов, после которых произошло значительное перевоплощение в общественно-политической реальности.

В Европе и США научная журналистика имеет более высокий рейтинг развития, по сравнению с нашей отечественной. Благодаря менталитету на западе, взаимоотношения между учеными и журналистами в Европе и США кардинально отличаются. И стоит отметить, что уровень доверия граждан к науке тоже выглядит иначе. На Западе научные журналисты имеют определенно ярко обусловленный статус. Точнее журналист, пишущий о науке, на Западе относится к члену элитной журналистике, и в соответствии их труды оплачивается выше.

Также требует особого внимания такое понятие, как «фрилансер», которое очень распространено среди иностранных СМИ. Это своего рода независимые журналисты, которые могут не работать в редакции или компании. Фрилансеры продают свои работы, то есть статьи, изданиям и при этом не являются их сотрудниками. На Западе данный вид занятости имеет

почетный статус. Это и есть лишь одна из множеств особенностей западных СМИ. Стоит отметить, что в Европе и США даже существуют специальные курсы для профессиональных журналистов, которые стремятся получать больше знаний в сфере науки.

Пожалуй, одна из самых актуальных тем на сегодня – принятие научной журналистики обществом. Научная журналистика Казахстана и стран СНГ постепенно развивается и делает значительные шаги для достижения европейского стандарта, однако в это время западные журналисты пытаются достичь уровень развития СМИ, как в США [1].

Хотелось бы также обозначить достойное и почетное место научно- популярной журналистики в сфере СМИ, благодаря уважительному отношению к научной журналистики в Великобритании, а также в таких странах, как Франция, Швейцария, США. Особенное внимание заслуживает отношение их властей к СМИ.

Например, департамент науки и технологий Великобритании создали специальную комиссию СМИ, которая объясняла людям важность науки. В следствии, когда граждане начали понимать её значимость, Великобритания смогла конкурировать на мировом рынке технологий и считаться богатой страной, отлично развитой в научной сфере. То есть таким образом, мы можем заметить, как иностранное СМИ повлияло на развитие научной журналистики, да и в общем на развитие целой страны.

Однако самое главное – интерес молодежи к естественным наукам вырос. Также очень важно, что в последнее время растёт и интерес к профессии научного журналиста. Я считаю, что это несомненно заслуга грамотной политики государства по отношению к науке и СМИ [2].

Однако не во всей Европе все так обстоит позитивно, как в Великобритании. Служба «Евробарометр» изучила отношение общества к научной журналистике. И по результатам: треть граждан считают, что научные достижения в СМИ представлены слишком негативно, больше половины считают, что журналисты не имеют достаточно опыта и соответствующих знаний, чтобы писать о науке. 60% редко читают темы, касающиеся науки и технологий, потому что эти материалы не вызывают у них интереса. 45% жителей Европы вообще не интересуются наукой, а 56% считают, что ученые вообще опасны для общества.

По мнению директора европейского научного пресс-центра Alpha Galileo Питера Грина, существует четыре причины, почему ученые должны объяснять обществу результаты своих исследований:

- 1) обязательства ученых перед налогоплательщиками, которые платят свои деньги в бюджет страны;
- 2) привлечение молодежи;
- 3) обеспечение богатства страны;
- 4) участие в дискуссиях по острым проблемам науки.

Все четыре причины напоминают ученым об их связях с обществом, о том, что они не смогут жить в нем спокойно и хорошо, если не будут контактировать с аудиторией, в том числе со СМИ. Вести с общественностью постоянные диалоги – конкретная обязанность современного ученого [3].

Также в США наиболее сильно развита индустрия обучения научных журналистов. Например, при Колумбийском университете действует уникальная программа, по которой можно получить двойной диплом – геолога и журналиста. Если говорить о каких-то конкретных научно-популярных изданиях в Америке, то, конечно, нельзя не сказать о *Scientific American*. На протяжении 150 лет журнал шлифовал свое кредо, работал над стилем, формой, дизайном и что самое главное – над содержанием. На сегодняшний день *Scientific American* имеет тираж более миллиона экземпляров в месяц в десяти международных версиях. Его авторами являются маститые ученые, авторитеты в разных областях знаний. Кстати, многие из них впоследствии становились нобелевскими

лауреатами. «Шестое чувство» на потенциальных колоссов науки никогда не подводило редакторский коллектив *Scientific American*. При всей популярности издания его *Impact Factor* (показатель цитируемости и научной ценности) составляет 3,3 балла, в то время как для большинства научных журналов он равняется 1 баллу. По данным соцопросов, американец с высшим образованием, который старается быть «на уровне», не может не выписывать этот журнал. Известный научный журналист, обозреватель *Scientific American* Джон Хорган (в прошлом сам квалифицированный физик) пишет в своей книге: «Каждый писатель и журналист, пишущий о науке, время от времени сталкивается с людьми, которые искренне не хотят внимания от средств массовой информации, желая, чтобы их оставили в покое и не мешали выполнять свою работу. Ученые часто не понимают, что подобная черта делает их еще более соблазнительными» [4].

Поэтому агитируя науку и научно- популярную журналистику, и Казахстану, и другим странам Европы стоит учитывать колоссальный опыт США и Великобритании, усердно работая в правильном направлении.

В заключении нужно подчеркнуть, что СМИ в наше время обратили внимание на постепенный интерес общества к научно-популярной журналистике. Поэтому мы наблюдаем соответствующую реакцию и активные действия со стороны журналистов. Конечно, чтобы достигнуть американский уровень развития СМИ требуется не мало времени. Но самое главное то, что мы не сходим с верного пути и стремимся к развитию, учитывая опыт иных стран. «Наши западные коллеги говорят о том, что сегодня настало время, когда пора уже говорить о научной культуре. Сегодня мир достиг такой степени, когда обществу совершенно необходим некий порог знаний, обеспечивающий безопасность и новое качество жизни. И вот это опять-таки то, что может и должна сделать научная журналистика» [5].

Список использованных источников

1. Стрельникова Л. Н. О тенденциях в мировой журналистике и месте науки в СМИ // Стенограмма мастер-класса «Наука в СМИ сегодня. Опыт российской и британской журналистики» в рамках Недели Науки в г. Санкт-Петербурге, 4-5 апреля 2003г.
2. Пичугина Татьяна. Что каждый журналист должен знать о науке, а каждый ученый – о журналистике. <http://humanism.al.ru/ru/articles.phtml?num=000148>
3. Как говорить о науке в СМИ? - http://www.uni-ch.ru/public/swiss/p05_FNS7_02.htm
4. Хорган Д. Конец науки: взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки/ пер. с англ. М. Жуковой. – СПб.: Амфора, 2001. – с. 109
5. Егикова В.М. Научная журналистика в Европе // Стенограмма мастер-класса «Наука в СМИ сегодня. Опыт российской и британской журналистики» в рамках Недели Науки в г. Санкт-Петербурге, 4-5 апреля 2003г.