

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ
МИНИСТРЛІГІ МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



**Л. Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТИ
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н.
ГУМИЛЕВА**

**"ТӘУЕЛСІЗ ҚАЗАҚСТАННЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ЭКОНОМИКАЛЫҚ
ДАМУЫ: ШЫНДЫҒЫ МЕН БОЛАШАҒЫ"
атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК ТРУДОВ
международной научно-практической конференции
"СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ НЕЗАВИСИМОГО
КАЗАХСТАНА: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ"**



**9 желтоқсан, 2021
Нұр – Сұлтан**

ӘОЖ 338.2 (574) (075.8)

ҚБЖ 65.9 (5Қаз) я73

T29

Редакция алқасы

МАЙДЫРОВА А.Б. - төрайым, э.ғ.д., профессор, кафедра меңгерушісі,

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

БАЙЖОЛОВА Р.А. - э.ғ.д., профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық

университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

ЕГЕМБЕРДИЕВА С.М. - э.ғ.д., профессор, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия

ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

ТЛЕСОВА Э.Б. - э.ғ.к., доцент, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық

университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

БЕРЖАНОВА А.М. - э.ғ.к., қауымдастырылған профессор, Л.Н. Гумилев

атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

ЖАНАБАЕВА Ж.К. - э.ғ.к., доцент, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық

университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

АУЕЛБЕКОВА А.К. - э.ғ.к., доцент Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық

университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

ДОСМАҒАНБЕТОВ Н.С. - э.ғ.м., Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық

университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

КАЗБЕКОВА З.К. - магистрант, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық

университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

НҰРЛАНҰЛЫ А - магистрант, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық

университеті, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан

ISBN 978-601-337-610-3

T29 "Тәуелсіз Қазақстанның әлеуметтік-экономикалық дамуы: шындығы мен болашағы" атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының еңбектер жинағы. –Нұр-Сұлтан: Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ, 2021. – 361 б.

Сборник трудов международной научно-практической конференции "Социально-экономическое развитие независимого Казахстана: реалии и перспективы". – Нур-Султан: ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, 2021. – 361 с.

Works of the International scientific - practical conference "Socio-economic development of independent Kazakhstan: realities and prospects". - Nur-Sultan: L.N. Gumilyov Eurasian National University, 2021. – 361 p.

ӘОЖ 338.2 (574) (075.8)

ҚБЖ 65.9 (5Қаз) я73

ISBN 978-601-337-610-3

© Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2021

© Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2021

7. Есенжанқызы Ж. «Жұмыссыздарға жәрдемдескен жөн.»
Егемен Қазақстан
8. Ә.Қ.Р.П. «Әлеуметтік саяси мәселелер» - ҚР - ОФИ
9. Егемен Қазақстан «Жұмыспен қамту 2020» 2009 ж

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ И МЕТОДЫ ИХ ОЦЕНКИ

Мырзахмет М.К.

Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева
Казахстан, г. Нур-Султан
myrzakh@gmail.com

При кажущейся многоаспектности и обширности исследований структурной динамики многие свойства и механизмы структурных изменений недостаточно познаны. Общепризнанная теория структурных изменений до сих пор не создана [1]. Вместо этого исследователи используют отдельные концепции [2]:

- подход систематического и последовательного развития секторов экономики [3-5];
- подход воздействия инноваций технологий, разного уровня эластичности национального спроса на разную продукцию и сравнительных преимуществ в торговле с другими странами [6].

В литературе отмечается два вида структурных сдвигов [7]:

- межсекторные структурные сдвиги (трехсекторная экономика Фишера-Кларка-Фюстье-Кузнецца [3-6]);
- внутрисекторные структурные сдвиги (последовательное изменение состояния специализации и диверсификации производства [8-9]).

Хотя из-за высокого уровня производительности труда, экономии масштаба, инноваций, тесных межотраслевых связей, интеграции в глобальные производственные цепочки, благотворного влияния на социальность и экологичность производства обрабатывающая промышленность до сих пор остается важной движущей силой экономического роста [10], сервисный сектор позиционируется как существенный фактор развития для ведущих стран, а совместно с сектором производства - и значимым фактором роста для развивающихся стран.

Расширение методологических и эконометрических методов исследования роли перерабатывающей промышленности как движущей силы экономического роста в целом в рамках проверки трех законов роста Калдора на другие сектора экономики позволило увеличить количество видов деятельности, которые могут быть драйверами развития [11,12].

Выделение приоритетов отрасли по мере усиления процессов глобализации уступило место другому принципу промышленной политики – развитию знания, навыков и потенциала сотрудников [13], которая позволяет

местным компаниям интегрироваться в глобальные производственно-сбытовые цепочки. Важным элементом зарождающейся структурной политики становится и сам способ определения наиболее важных направлений на базе интенсивного и понятного для всех сторон взаимодействия представителей индустрии, науки и государства [13].

Изучение изменений и кризисов в структуре систем становится отдельной научной проблемой, в постижении которой ученые добились значительных достижений [14]. Интенсивность изменений структур из-за структурных сдвигов рассчитывается с помощью индикаторов, один из которых является взвешенной средней годовых изменений доли растущих быстро секторов в продуктах, трудовых ресурсах и основном капитале:

$$I = \sum_{i=1}^q \frac{S_{it}-S_{i0}}{qt}, \quad (1)$$

где S_{it} – удельный вес i -го сектора в продуктах, трудовых ресурсах и основном капитале в год t , S_{i0} – доля i -го сектора в продуктах, трудовых ресурсах и основном капитале в начальный год 0 , 0 и t – начало и конец рассматриваемого периода; q – количество секторов, которые увеличивают удельный вес.

Помимо того, стали чаще использоваться и другие индикаторы [15]:

- масса сдвига структуры как разность между удельным весом индикатора структуры в периоде t и удельного веса этого же индикатора в периоде 0 ;
- скорость сдвига структуры как деление массы сдвига структуры на период времени, когда он происходит;
- интенсивность сдвига структуры как изменение массы сдвига в единицу времени;
- инерционность сдвига структуры как период времени, когда сдвиг развивается;
- потенциал сдвига структуры как значение сдвига структуры ко времени использования всей его энергии, т. е. конечная пропорция структуры экономики.

Простейший вариант изменения экономической структуры — структурные сдвиги — определяется изменением отношения элементов ее структуры [16]. Из-за различной скорости трансформации разных элементов системы меняются не только их отношения, но и наличные связи как между самими структурными элементами, так их отношения с внешней средой. Здесь уместно обратить внимание на то, что оценка сдвигов структуры позволяет зафиксировать как постоянство, так и наоборот, изменчивость экономической системы.

Перспективу для интегральной оценки динамики структурных изменений открывают индексы Рябцева, Казинца, Салаи, Гатева и др. [17]. Интегральный коэффициент сдвигов структуры Гатева [18] позволяет определить удельный вес отдельных структурных элементов и интенсивность их трансформации. Интегральный коэффициент различий структуры Салаи дает возможность найти также и число групп в исследуемой структуре. Часто это является негативным свойством данного индикатора, так как его значение зависит от числа групп.

Интегральные коэффициенты сдвигов структуры Гатева и Салаи могут варьироваться от 0 до 1, причем, чем сильнее структурные сдвиги, тем ближе величины индикаторов к 1. Индекс Рябцева тоже варьируется от 0 до 1, но, что замечательно, не зависит от количества структурных элементов [19].

Имеется множество работ, в которых проведены расчеты ряда параметров структурных сдвигов. Например, в [20] использованы как масса структурного сдвига $M=S_t-S_0$, так и средняя скорость изменения структурного сдвига за период

$$V = \left(\sqrt[t]{\frac{S_t}{S_0}} - 1 \right) \cdot 100, \quad (2)$$

а также индекс структурного сдвига $I = S_t/M_0$.

В [21] использован коэффициент интенсивности структурных изменений:

$$K = \sqrt{\sum_{i=1}^N \frac{(S_{it}-S_{i0})^2}{m}}, \quad (3)$$

где N - количество отраслей, m - число лет. Индекс K показывает интенсивность развития структурного состояния в некоторый временной период t в сравнении с периодом 0. Чем выше значение этого коэффициента, тем интенсивнее протекают сдвиги структуры, и наоборот. Сдвиг структуры рассматривается как малый, если индекс имеет величину меньше 2%. Сдвиг структуры считается большим, если индекс становится больше 10%.

В [22] выполнен структурный анализ внутреннего регионального продукта (ВРП) Красноярского края. Для вычисления воздействия торговой деятельности на ВРП края использовался индекс сдвигов структур, демонстрирующий развитие массы сдвига структур за временной отрезок t :

$$I = (S_t - S_0) / S_0, \quad (4)$$

Вычисленные за этот отрезок времени индексы сдвигов структур позволили определить изменение удельного веса торговой деятельности, определить ход её развития, сопоставить с изменением ВРП края. Авторы затем выполняли расчет интегрального индекса Рябцева [23]:

$$I_R = \sqrt{\frac{\sum (d_{ti}-d_{oi})^2}{\sum (d_{ti}+d_{oi})^2}}, \quad (5)$$

где d_{ti} , d_{oi} – удельные веса системных признаков (оптовая и розничная торговая деятельность в ВРП); i – количество системных элементов; 0 и t – начало и конец измеряемого периода. В результате проведенного структурного анализа авторы определили уровень взаимосвязи ВРП и изменении оптовой и розничной торговой деятельности в крае.

В [24] произведена оценка вклада сектора домохозяйств в социально-экономическое развитие регионов Приволжского федерального округа с учетом стадий их жизненного цикла, территориальной специализации и показателей экономической безопасности, демонстрирующих уровень благосостояния местного населения. Для оценки изменений в отраслевой структуре внутренней добавленной стоимости (ВДС) был использован коэффициент структурных различий D_s , расчет которого осуществляется на основе индекса Рябцева [23] по формуле (5):

$$D_s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (D_{i 2018} - D_{i 2020})^2}{\sum_{i=1}^n (D_{i 2018} + D_{i 2020})^2}}, \quad (6)$$

где D_i – доля i -го раздела отраслей в ВДС в 2010 и 2018 годах; n – число разделов отраслей.

В целом рассмотрение большого количества исследований, связанных с решением проблемы оценки структурных сдвигов, позволяет сделать следующие выводы.

Хотя до настоящего времени не разработана общая теория структурных изменений, широко применяются разные подходы к оценке структурных сдвигов, которые позволяют решать следующие важные задачи:

- произвести оценку элементов структурных изменений в технологическом развитии различных отраслей национальной экономики;
- представить предложения и рекомендации по улучшению институциональных факторов экономического роста страны (трансформация, новая нормальность, развитие знаний, навыков и потенциала сотрудников на принципах умной специализации);
- создать модели влияния структурных преобразований промышленности на макроэкономические показатели национальной экономики (драйверы экономического роста, расчет значимых кластерных групп);
- прогнозировать изменение основных индикаторов технологических сдвигов в различных отраслях национальной экономики.

Тщательное исследование механизма сдвига структур позволяет нащупать необходимые пути и методы управления ими в целях формирования эффективной структуры экономики. Контроль за организационно-экономическими процессами позволит сформировать антикризисный механизм изменений структур, значительно улучшить продуктивность и в целом экономическую эффективность [25].

Упомянутые в настоящей работе исследования внесли серьезный вклад в структурную динамику, однако проблема оценки, анализа и изучения сдвигов структур по-прежнему является актуальной темой изучения систем экономики.

Список использованной литературы

1. Структурные изменения в российской экономике и структурная политика. Аналитический доклад (под научным руководством Ясина Е.Г.). М: НИУ ВШЭ. 2018.
2. Kruger J.J. Productivity and Structural Change: a Review of the Literature // *Journal of Economic Surveys*. 2008. Vol. 22. No. 2. P. 330–363.
3. Clark, C. *The Conditions of Economic Progress*. London: Macmillan & Co. 1957. P. 108, 109.
4. Fisher, A.G.B. Production, primary, secondary, and tertiary // *The Economic Record*. 1939. Vol. 15. P. 24–38.
5. Fourastié J. *Le Grand Espoir du XXe siècle: Progrès technique, progrès économique, progrès social*. - Paris: Presses Universitaires de France, 1949.

6. Kuznets, S. Modern economic growth: findings and reflections // American Economic Review. 1973. Vol. 63. P. 247–258.
7. Romano, L., & Trau, F. The nature of industrial development and the speed of structural change // Structural Change and Economic Dynamics. 2017. Vol. 42(C). P. 26-37.
8. Imbs, J., & Wacziarg, R. (2003). Stages of diversification // The American Economic Review. 2003. Vol. 93(1). P. 63–86.
9. Imbs, J., Montenegro C., Wacziarg R. Economic Integration and Structural Change // Mimeo. 2014. June.
10. Szirmai, A. Industrialisation as an engine of growth in developing countries, 1950–2005 // Structural Change and Economic Dynamics, 2012. Vol. 23(4). P. 406–420.
11. Wells, H., & Thirlwall, A. P. (2003). Testing Kaldor's growth laws across the countries of Africa // African development review. 2003. Vol. 15(2-3). P. 89-105.
12. Thirlwall, A.P. Economic Growth in an Open Developing Economy: The Role of Structure and Demand, Edward Elgar, Cheltenham, 2013.
13. Kaplinsky, R., Farooki, M., Alcorta, L. and Rodousakis, N. Promoting industrial diversification in resource intensive economies: The experiences of Sub-Saharan Africa and Central Asia regions. United Nations Industrial Development Organisation (UNIDO), 2012.
14. Сухарев О.С. К разработке комплексной методики анализа структурных сдвигов в национальной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. №13.
15. Красильников О. Ю. Структурные сдвиги в экономике современной России. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2000.
16. Маршова Т.Н. Структура национальной экономики и ее изменение: методические подходы к оценке и система показателей // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2016. № 3 (9). С. 36-64.
17. Статистика: учебник / под ред. А.Е. Суринова. М.: РАГС, 2005. 656 с.
18. Гатев К. Статистическая оценка различий между структурами // Теоретические и методологические проблемы статистики. М.: Статистика, 1979.
19. Зарова Е.В., Чудилин Г.А. Региональная статистика: учебник. М.: Финансы и статистика, 2006. 624 с.
20. Жуплей И. В. Оценка структурных изменений в агропроизводстве Дальнего Востока России в условиях импортозамещения // Вестник евразийской науки. 2020. №6.
21. Сафонова И. Ю. Анализ изменений структуры экономики на основе трудовых показателей (на примере развития экономики Калининградской области) // Вестник Науки и Творчества. 2016. №1 (1).
22. Амельченко А.А., Демченко С.К., Берг Т.И., Васильев Е.П. Совершенствование методики оценки влияния сферы торговли на валовой региональный продукт (на примере Красноярского края). Фундаментальные исследования. 2019. № 11. С. 16-20.

23. Рябцев В.М., Чудилин Г.И., Лаврентьева Т.М., Зарова Е.В. Региональная статистика. М.: МИД, 2001. 380 с.
24. Иванов П. А. Оценка вклада сектора домашних хозяйств в социально-экономическое развитие территорий различной стадияльной принадлежности // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2020. Т. 12, № 2. С. 270–290.
25. Красильников О.Ю. Взаимосвязь структурных сдвигов и экономического развития России // *Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право*. 2017. №2.

АЙМАҚТЫҢ ЭКСПОРТТЫҚ ӘЛЕУЕТІ ЭКОНОМИКАНЫҢ ДАМУ ФАКТОРЫ РЕТІНДЕ

Нуралдинова М.А., Асқар А., Қалмұратова Ж.С.

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ.

mnuraldinova@mail.ru

Қазіргі жағдайда ұлттық экономикада сыртқы экономикалық қызметке, атап айтқанда экспортқа ерекше көңіл бөлінеді. Бұл сыртқы нарықтарға қол жеткізу жөніндегі кедергілерді еңсеру мақсатында экспорт саласында мемлекет тарапынан жүйелі және ауқымды қолдаудан көрінеді. Қазақстанда экспортты мемлекеттік қолдау сыртқы экономикалық саясаттың маңызды құрамдас бөлігі болып табылады. Экспорттық өнімді ілгерілету және экспорт көлемін ұлғайту үшін қазіргі заманғы жағдайларда елде экспорттаушылар үшін қолайлы ахуал жасаудан бастап жоғары технологиялық экспорттық өндірісті дамыту үшін ынталандыру шараларына дейінгі бірқатар шаралар мен құралдар пайдаланылады. Экспорттық әлеуетті дамытудың арқасында мемлекет қаржы ағындарын ұлғайтуда және осылайша ел экономикасының тұрақты дамуына қол жеткізеді.

Экспорттық әлеуетті дамыту мемлекеттің сыртқы экономикалық қызметінің қажетті элементі болып табылады, оның тиімділігі елдің экономикалық дамуының тұрақтылығын анықтайды. Экспорттық әлеуетті қалыптастыру процесі аймақтық саясатты әзірлеу кезеңдерімен сәйкес келді, сыртқы экономикалық қызметті ырықтандыру экономиканы басқарудың нарықтық тұжырымдамасын іске асыру және аймақтағы шаруашылық жүргізуші субъектілердің дербестігін арттыру процестерімен қатар жүрді. Дамудың қазіргі кезеңінде аймақтық қайта құрулар сыртқы нарықтарға дәстүрлі, сондай-ақ мүлдем жаңа экспорттық тауарларды белсенді түрде өсіруге және дамытуға бағытталған. Тиісті теңгерілген мемлекеттік саясат пен қолдау экспорттық әлеуетті дамытуды ынталандырады, халықаралық нарықтарға шығудағы кедергілерді еңсеруге мүмкіндік береді, сол арқылы саяси, трансферттік және сыртқы сауда тәуекелдерін азайтуға көмектеседі. Мемлекет басшысы «Жаңа жағдайдағы Қазақстан: іс-қимыл кезеңі» атты Қазақстан халқына Жолдауында