

СЕКЦИЯ 5. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Подсекция 5.1 ЦИФРОВАЯ ДИПЛОМАТИЯ, МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

УДК 327.8

СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

Аканова Диана Муратовна

akanovadiana@mail.ru

Студент 1 курса специальности "Международные отношения"

ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, Нур – Султан, Казахстан

Научный руководитель – Б. Батишева

В регулировании политических процессов, в определении целей и приоритетов политики важная роль принадлежит конкретному субъекту политики – политической элите. Она концентрирует власть в своих руках, монополизируя право принимать политические решения.

Тема данной работы имеет существенное значение в наше время. Трудно переоценить роль высшей политической элиты в любом государстве. Отличительной чертой стран является то, что благодаря историческому развитию политическая элита играет особую роль в обществе.

Преобразование элиты в самостоятельную политическую силу связано с существующими преобразованиями политической системы, с формированием соответствующей объективной внешности. Необходимый анализ этих факторов впервые был дан в классических элитарных теориях.

Мнение о том, что широко распространенное осознание того, что в современных условиях значительная часть населения может осуществлять власть и в полной мере участвовать в политическом процессе, на самом деле является иллюзией. Поскольку на практике их участие ограничено выборами, а политические элиты осуществляют реальную власть.

В новом современном обществе происходит значительное усиление позиций политической элиты. Это связано с тенденциями современного развития, которые характеризуются использованием новых технологий и политических инструментов для усиления влияния на массовое сознание и низкой политической и экономической заинтересованностью в массах. Эти тенденции противоречат характеристикам демократического государства, в котором люди управляют через выборные органы. Именно это противоречие заключается в проблеме представленной работы.

Помимо проблемы, можно определить цель данного проекта – рассмотреть и проанализировать сущность и функции политической элиты. Исходя из поставленной цели, в процессе написания работы необходимо решить следующие задачи: раскрыть сущность понятия политической элиты; рассмотреть какие функции выполняет политическая элита в современном обществе; дать характеристику типологии и структуре политической элиты [1].

Мысли о политической элитарности возникли еще в древности. Даже во времена расширения племенной системы взгляды, казалось, разделяли общество на высших и низших, благородных и подлых, аристократов и простых людей. Наиболее последовательное обоснование и выражение этих идей пришло от Конфуция, Платона, Макиавелли, Карлейля, Ницше. Однако эти элитарные теории не получили серьезного социологического обоснования.

Важность политической элиты в обществе обусловлена ролью политики, которая выступает механизмом совершенствования и регулирования общественных отношений, реализации общечеловеческих интересов. Политические и управленческие функции в обществе выполняет политическая элита, которая принимает наиболее важные политические решения. Для этого нужны социальные знания, которых нет у большинства населения. Кроме того, политические элиты представляют групповые интересы в политике, создают оптимальные условия для их реализации и координации. Следовательно, политическая элита является привилегированной группой, которая занимает руководящие должности в структурах власти и принимает непосредственное участие в принятии важных решений, связанных с использованием власти.

Проведя исследование, выяснилось, что на протяжении долгого времени против понятия «политическая элита» по разным мотивам выступали политологи самых разных направлений. Например, западные политологи, отстаивающие концепцию политического плюрализма, утверждали, что это понятие допустимо к употреблению лишь в отношении низкоорганизованных обществ, но оно совершенно неприемлемо для анализа политической системы постиндустриального общества. Тем не менее, понятие «элита» ныне прочно утвердилось в социологической и политической литературе.

В своем первоначальном смысле концепция элиты не содержит ничего антидемократического и широко распространена в повседневном языке. Например, часто говорят об элитном зерне, элитных животных и растениях, о спортивной элите и т. п. Из этого следует, что в обществе существуют естественные и социальные различия между людьми, которые определяют их неравные управленческие навыки и их влияние на политические и социальные процессы, и это поднимает вопрос о политической элите, как о носителе наиболее выраженных политических и управленческих качеств.

Нельзя не упомянуть то, что большой вклад в развитие теории политических элит внес Р. Михельс. Он пришел к выводу, что сама организация общества требует элитарности и воспроизводит ее необходимо естественным образом. Общество имеет «железный закон олигархических тенденций». Суть его заключается в том, что развитие крупных организаций, неотделимых от социального прогресса, неизбежно ведет к олигархизации государственного управления и формированию элиты, поскольку этими объединениями не могут управлять все их члены.

В это время представители макиавеллистского подхода, например, Джеймс Бернхем считают, что элита – это привилегированное меньшинство, которое наделено особыми способностями к управлению различными сферами общества, и прежде всего экономической и политической. При этом нравственная оценка качеств и способностей элиты, ее способов достижения власти игнорируется. Главной считается управляющая, административная функция элиты, ее руководящее и господствующее положение по отношению к подчиненной ей массе.

Суммируя все точки зрения, можно сделать вывод, что элита – это прежде всего статус и интеллект, оригинальность мышления и действия, культура и сила моральных позиций. Это реальная, а не воображаемая возможность прямо или косвенно управлять материально – техническими ресурсами и человеческим потенциалом страны, это, в конечном счете, сила, которая дает возможность участвовать в решениях как минимум национального значения. Представленная элитная модель – это, конечно, идеал, своего рода ориентир, своего рода отношение к тому, что должно быть [2].

Можно сказать, что политическая элита – это социальная общность, которая концентрирует в своих руках значительный объем политической, и прежде всего государственной власти, которая обеспечивает и создает соответствующие механизмы для реализации политических замыслов.

Таким образом, ведущими признаками элиты являются: относительное совпадение целей и интересов, политическая власть и ориентированность на власть; групповое сознание; относительная самостоятельность по отношению к обществу; высший социальный

статус в политической сфере и престижность социального положения; сила воли и харизматичность, тяготение к лидерской роли; способность к принятию важнейших государственных решений и готовность нести ответственность за них.

То есть, исходя из всего вышеперечисленного, следует то, что политическая элита не просто не сумма властителей и правителей. Это более сложное образование. Дело не только в том, что его члены концентрируют власть в своих руках, монополизируя право принимать решения и определять цели, но это прежде всего особая социальная группа, основанная на глубоких внутренних связях ее политиков и идеологов, которых объединяют общие интересы, связанные с обладанием рычагов реальной власти и стремлением сохранить над ними свою монополию, то есть не допустить других групп, стабилизировать и укрепить положение элиты и, следовательно, положение каждого из ее членов.

Ни один класс, социальный класс или другая социально сформированная группа не в состоянии реализовать свои интересы и обеспечить развитие непосредственно через равное влияние всех на государственные решения. Они могут достичь этого только с помощью и через «маленькие центры» - активно правящие, продуктивные элиты.

Основная социальная задача политической элиты включает принятие решений и контроль за их выполнением. Это показывает её центральную роль в управлении государством и обществом.

Элиты присущи всем обществам и государствам, ее существование обусловлено действием следующих факторов:

- а) психологическим и социальным неравенством людей, их неодинаковыми способностями, возможностями и желанием участвовать в политике;
- б) законом разделения труда, который требует профессионального занятия управленческим трудом как условия его эффективности;
- в) высокой общественной значимостью управленческого труда и его соответствующим стимулированием;
- г) широкими возможностями использования управленческой деятельности для получения различного рода социальных привилегий. Известно, что политико-управленческий труд прямо связан с распределением ценностей и ресурсов;
- д) практической невозможностью осуществления всеобъемлющего контроля за политическими руководителями;
- е) политической пассивностью широких масс населения, главные жизненные интересы которых обычно лежат вне сферы политики.

Представленные факторы определяют элитарность общества. Сама политическая элита внутренне дифференцирована. Она подразделяется на доминирующую власть, которая непосредственно имеет государственную власть, то есть контрэлиита, которая принимает важные решения для всего государства, окружающей среды, которая выступает в качестве барометра общественного мнения (включая около 5% населения), административного – они являются административными должностными лицами (бюрократией), а также различают политические элиты в партиях, классах и т. д. Но разграничение политических элит не значит, что они не взаимодействуют друг с другом [3].

Таким образом, элитарность современного общества является реальностью. Политическая элитарность может быть устранена только посредством общественного самоуправления. Однако на современном этапе развития человеческой цивилизации самоуправление народа является скорее привлекательным идеалом, чем реальностью.

Исходя из задач, выполняемых политической элитой, можно выделить четыре основных функции элиты в современном обществе, которые вывел А.В. Малько:

Стратегическую – определение политической программы действий путем генерирования новых идей, отражающих интересы общества, выработка концепции реформирования страны;

Организаторскую – осуществление на практике выработанного курса, воплощение политических решений в жизнь;

Интегративную – укрепление стабильности и единства общества, устойчивости его политической и экономической систем, недопущение и разрешение конфликтных ситуаций, обеспечение консенсуса по основополагающим принципам жизнедеятельности государства.

Коммуникативную – эффективное представление, выражение и отражение в политических программах интересов и потребностей различных социальных слоев и групп населения, предполагающая также защиту социальных целей, идеалов и ценностей, характерных для общества.

В силу своих функций политическая элита является основным звеном, определяющим развитие общества. Все попытки принизить ее статус и возможности, как это случалось в истории разрушить ее публичную власть, в конечном итоге наносят вред самому обществу. Опыт, накопленный обществом, убеждает нас в том, что элитарные механизмы, вероятно, навсегда останутся в структуре общества, сохраняя свою руководящую роль. Со временем, конечно, изменится только степень и характер их связи с механизмами самоорганизации в общественной жизни [4].

Я считаю, что для того, чтобы эффективно реализовывать эти функции, элита должна характеризоваться такими качествами, как современный менталитет, государственный тип мышления и готовность к защите общенациональных интересов.

Что касается, типологии и структуры политической элиты, то по типу правления выделяют тоталитарную, доминантную, либеральную и демократическую элиту.

Тоталитарная — элита монополюльной авторитарной власти. Она унитарная по составу и ориентации на политические ценности, закрытая по механизмам формирования, монополистичная по идеологическим условиям и конфронтационная по стратегии и тактике участия в политике. Многие из её представителей характеризуются пристальным вниманием к политической карьере, социальной безответственностью, лицемерием и стремлением сохранить видимость идеологического единства и отчуждения людей.

Доминантная — элита демократической ориентации, плюралистическая и мобильная по своему составу, доминирующая в идеологических контекстах и о консенсусе по методам политического управления. Эта элита обычно характерна для общества с переходной экономикой. Она обладает способностью маневрировать и идти на компромисс, перспективой и конструктивностью, либерально-демократическими взглядами, смелостью и независимостью. Это легко включает людей с передовыми взглядами, которые активны и способны на смелый поступок;

Либеральная — элита демократического разделения власти. Чаще всего это унитарная система с точки зрения качества и ценностных предпочтений, открытая по форме, но корпоративная по формированию своих рядов. Это элита с определенной идеологической концепцией, консенсусом в отношении методов и форм политической деятельности. её характерными чертами являются сочетание политической гибкости и твердости в защите интересов элиты, умеренного консерватизма и либерально-революционной ориентации.

Демократическая — элита цивилизованного демократического общества с сильной законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, плюралистическая по своему составу, идеологическим ориентациям и приоритетности социальных идеалов, открыта по механизмам формирования, консенсусу по формам и методам политической деятельности. Её сила основана на авторитете, компетентности, богатстве, уверенности в моральных позициях [5].

Подводя итоги, в целом существует много концепций политических элит и подходов к определению этого понятия в современной политической науке. Исходя из них, политическая элита может быть определена следующим образом. Политическая элита – это относительно независимая, привилегированная группа политических деятелей и высокопоставленных руководителей государства и общества, обладающая выдающимися профессиональными, социальными и психологическими и личностными качествами, которые предоставляют возможность для реализации фундаментальных кардинальных решений. Политическая элита имеет сложную структуру и отличается типологическим

многообразием. В современном обществе она выполняет следующие функции: стратегическую, организаторскую, интегративную и коммуникативную.

Список использованных источников:

1. Василик М.А. «Политология», учебник для вузов. - М.: 2004.
2. Федотова Л.Н. Элита и масса в общественном мнении. // Мониторинг общественного мнения: экономические перемены, 2004, №6, с. 7-18.
3. Основы политической науки. Учебное пособие для высших учебных заведений. Ч.2. – М.: 2005
4. Пляйс Я.А. Политическая элита: проблемы историографии // Государственное и муниципальное управление. 2001. №3, С. 7-11.
5. Соловьев А.И. «Политология: Политическая теория, политические технологии», учебник для студентов вузов. – М.: 2007.

UDC 314/316

HUMAN SECURITY CONCEPTION: PARAMETERS AND STATE IN KAZAKHSTAN.

Алькеева Данара Сапабековна¹, Алькеев Ануар Казбекович²

¹alkeeva.danara@mail.ru, ²alkeev.anuar@mail.ru

¹Докторант 1 курса специальности «Политология и конфликтология» ФЖиП

ЕНУим.Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Бюлегенова Б.Б.

²Докторант 3 курса специальности «Международные отношения» ФМО

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Жолдасбекова А.Н.

Human security parameters

The focus of the notion.

To start with, the very word “security” needs defining focus. Traditionally it was used in the collocation “national security” and implied protection of the sovereignty and territorial integrity of a state from external military aggression. This core of the concept dominated among academics in security studies and policy-makers for a long time till eventually they, having witnessed some examples when states failed to fulfill its duty to ensure security and, at times were even a source of threat to its people, began to think of security in broader sense, though the state remained the object of security as the entity to be protected.

As for the human security approach, in literature devoted to the development studies and security issues it has been called in various terms: as an emerging paradigm, an approach, a world community’s perspective, an agenda to be accomplished, or as a policy framework to work within. The Commission on Human Security (hereinafter CHS), in its final report Human Security Now, defines human security as: “...(Author: see one of the above) to protect the vital core of all human lives in ways that enhance human freedoms and human fulfillment. Human security means protecting fundamental freedoms – freedoms that are the essence of life. It means protecting people from critical (severe) and pervasive (widespread) threats and situations. It means using processes that build on people’s strengths and aspirations. It means creating political, social, environmental, economic, military and cultural systems that together give people the building blocks of survival, livelihood and dignity” [1, p.4].

It follows that the human security approach claims to shift focus from traditional sense of the word “security”, framed in terms of national and regional stability to the focus on humans, and primary threats are no longer to be dealt by military forces. Instead, these threats are seen as internal (though their extent varies from country to country): food deficit, limited access to medical services, economic failure, violation of human rights, political discrimination and the list can yet be