

Шығыс пен Орталық Азиядағы жаңа нарықтар мен шикізат көздеріне қол жеткізгісі келетіндігіне байланысты маңызы артады.

### Пайдаланылған әдебиеттер тізімі

1. Соглашение об ассоциации Турции с Европейским экономическим сообществом.
2. Отношения между Турцией и Европейским союзом // [https://vuzlit.ru/14544/otnosheniya\\_mezhdu\\_turtsiey\\_i\\_evropeyskim\\_soyuzom/](https://vuzlit.ru/14544/otnosheniya_mezhdu_turtsiey_i_evropeyskim_soyuzom/).
3. Европейский вектор внешней политики Турции // <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/12252/2/Paramonova>
4. Mesut DOĞAN. AVRUPA BİRLİĞİ VE TÜRKİYE EKONOMİK İLİŞKİLERİ
5. Ekonomik ve Ticari İlişkiler // <https://www.avrupa.info.tr/tr/ekonomik-ve-ticari-iliskiler-46>

УДК 327

## АНАЛИЗ РОЛИ ИНСТИТУТОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ОПЫТ ДЛЯ ЕАЭС

Нигманов Таир Амангалиевич

[tanhoiser@mail.ru](mailto:tanhoiser@mail.ru)

Магистрант 1 курса кафедры регионоведения факультета международных отношений  
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан  
Научный руководитель – Р.М. Таштемханова

Институты играют важную роль в организации человеческой деятельности. В каждом обществе есть собственные законы, правила и традиции, а также некие организации или учреждения, которые отвечают за регуляцию и контроль исполнения данных правил.

Институционализм — это школа экономической теории, зародившаяся в начале XX века. В ее основе лежит изучение влияния институтов (традиций, правил, учреждений, организаций) на экономику. Автором определения «институциональная экономика» является американский экономист Уолтон Гамильтон, который наряду с другим американским экономистом Торстейном Вебленом считаются основоположниками институционализма.

Важный вклад в развитие институционализма внесли ученые Гарвардской школы экономики Дарон Аджемоглу и Джеймс Робинсон. В своем труде «Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты» они обобщают идеи предыдущих ученых, а также выдвигают общую концепцию социально-экономического развития государства [1].

На основе анализа различных государств в разные исторические эпохи Аджемоглу и Робинсон пришли к выводу, что при сходных географических и национальных факторах успех отдельных государств зависел от функционирующих в нем институтов. Проанализировав все кейсы, авторы разделили страны на две модели: экстрактивная и инклюзивная.

Экстрактивная модель предполагает государство, институты которого созданы для того, чтобы экономическую выгоду получал правитель или определенная узкая группа лиц. Примерами такой модели экономисты называют монархии, тоталитарные и диктаторские режимы прошлого и настоящего.

Инклюзивная модель предполагает такое устройство экономики и государственных институтов, при котором большая часть граждан страны получает возможность получать всевозможные блага. Подобная экономическая модель, по мнению Аджемоглу и Робинсона, возможна только при наличии высокоорганизованных политических институтов, которые препятствуют тому, чтобы местные элиты получали возможность контролировать экономику в своих целях. Примерами таких стран экономисты считают современные государства Западной Европы и Северной Америки.

Развивая мысль Аджемоглу и Робинсона, можно сказать, что государства, построенные по инклюзивной экономической модели, являются гораздо более устойчивыми, чем государства, построенные по экстрактивному образцу. Это происходит по целому ряду причин.

Во-первых, при экстрактивной модели существует большая социально-экономическая напряженность из-за неравенства между элитами и остальной частью общества. В данном государстве всегда будет высокий уровень конфликтности, высокий шанс начала гражданской войны или революции, а сохранение стабильности страны будет основано исключительно на лояльности силовых структур лидерам государства.

Во-вторых, в инклюзивной модели граждане страны сами заинтересованы в сохранении текущего режима, потому что он позволяет им получать определенные экономические блага, а также гарантирует неприкосновенность их собственности и защищает ее от незаконного отчуждения.

Данная теория основана на том, что каждый человек в первую очередь стремится к собственному благополучию и получению выгод от нахождения в конкретном социуме. В то же время на международной арене государства объединяются в различные организации также с целью получения большей выгоды именно для себя. Соответственно, можно заключить, что институциональная теория имеет место быть не только при анализе внутригосударственных явлений, но и на международном уровне.

По этой логике к экстрактивной модели можно отнести такие интеграционные проекты, в которых политическую или экономическую выгоду получает только одна страна или небольшое количество стран, в то время как остальные государства оказываются в неравных условиях и терпят убытки. Как правило, такие организации создаются путем давления более сильного государства на более слабое, а рычагом давления является угроза применения военной мощи или экономического прессинга через санкции.

Инклюзивной же моделью являются такие интеграции, в которых каждая страна обладает возможностью получать экономические или политические блага от нахождения в составе такой организации. Для недопущения перекосов и ущемлении интересов стран-участниц, как и в инклюзивном государстве, в инклюзивной интеграции должны существовать контролирующие институты, задачей которых будет урегулирование конфликтных ситуаций и сохранение законности. Для эффективной работы такие наднациональные органы должны обладать достаточным уровнем полномочий.

Проект европейской интеграции развивается с 50-х годов прошлого века. В 1950 году был подписан Парижский договор, опирающийся на доктрину Шумана. Данный договор предполагал создание Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). В организацию входили такие страны как Франция, Германия, Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург. Целью ЕОУС было создание единого рынка в сфере металлургии и энергетики.

Постепенно интеграция расширялась как в количестве участников, так и в сферах общей деятельности. Параллельно с ЕОУС в 1957 году были созданы Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) и Европейское сообщество по атомной энергетике (Евратом). Таким образом, страны стремились к созданию единого рынка не только в узкой сфере, но и совершить переход к полной свободе движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Для реализации таких амбициозных планов было необходимо создание специальных наднациональных органов. 8 апреля 1965 года был подписан Брюссельский договор, на основе которого ЕОУС, Евратом и ЕЭС объединялись в единую организационную структуру, а также создавались специальные надгосударственные институты - Комиссия и Совет. В 1979 году были проведены первые выборы в Европейский парламент.

Количество членов европейской интеграции постепенно увеличивалось. Вместе с ними росло и число институтов, их функции и состав.

Согласно Лиссабонскому договору от 2007 года, ЕС имеет 7 различных институтов [2]:

- Европейский совет устанавливает общее направление политики ЕС, но он не имеет полномочий принимать законы. Он собирается не реже одного раза в шесть месяцев под руководством Председателя, которым в настоящее время является Шарль Мишель. Совет состоит из глав государств или правительств каждого государства-члена, а также Председателя Комиссии ЕС. Эту должность на данный момент занимает Урсула фон дер Ляйен.

- Совет Европейского Союза, также известен как Совет министров, и представляет правительства стран-членов и является частью законодательной власти. Формирование Совета ЕС варьируется в зависимости от предмета обсуждения (природная среда, экономика, занятость и т.д.). Он имеет ротационное председательство сроком на шесть месяцев, которое занимает - согласно ранее установленному календарю - соответствующего министра от государства-члена, в настоящее время ответственного за это направление.

- Европейская комиссия является органом, который осуществляет исполнительную власть; его члены выбираются каждые пять лет Европейским парламентом. Он также может накладывать санкции на любые государства-члены, которые не соблюдают законы ЕС.

- Европейский парламент представляет граждан ЕС и выбирается ими каждые 5 лет. Он также разделяет законодательную власть с Советом ЕС.

- Суд Европейского Союза контролирует применение и правильное толкование права сообщества.

- Европейский центральный банк был создан в 1998 году для регулирования денежно-кредитной политики в еврозоне. Его основная функция состоит в том, чтобы поддерживать силу приобретения евро и, тем самым, стабильность процессов в еврозоне.

- Европейский аудиторский суд призван улучшить управление финансами в ЕС и информировать об использовании его государственных средств.

Институциональная структура ЕС также дополняется рядом органов более низкого уровня:

- Европейская экономическая и социальная комиссия;
- Комитет регионов;
- Европейский инвестиционный банк;
- Европейский омбудсмен.

С одной стороны, такая сложная структура и смежные обязанности разных институтов обусловлены тем, чтобы создать баланс во всех ветвях власти Европейского союза и не допускать превосходство одной ветви над другой. Такая политика исключает возможность появления ситуации, при которой группа лиц, находящихся во главе определенного органа ЕС, могла бы узурпировать власть и использовать общеевропейские блага исключительно в собственных нуждах.

С другой стороны, надгосударственные органы имеют возможность влиять на деятельность страны, которая нарушает законы и принципы Европейского союза как с помощью экономических санкций, так и с помощью лишения голоса. Такое право им дано 7 статьей Лиссабонского договора [2]. При этом ни один наднациональный орган не может ввести такое наказание самостоятельно, а обязан согласовывать его с другими наднациональными органами. У обвиняемой страны также есть возможность выступить в свою защиту на любой из этих площадок.

Бесспорно, при всех существующих проблемах Европейский союз можно считать самым успешным интеграционным проектом в истории человечества. Делая вывод к работе, можно считать, что данный успех был достигнут во многом благодаря созданию сбалансированной институциональной системы, которая в свою очередь опирается на демократические ценности. Соответственно, другие страны, в том числе и государства-участники ЕАЭС, при создании собственных интеграционных объединений должны учитывать европейский опыт.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Асемоглу Д., Робинсон Дж. Почему одни страны богатые, а другие бедные.– М.: АСТ, 2015, 720 с.
2. Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, signed at Lisbon, 13 December 2007.
3. Бирюкова О.В. Барьеры на пути единого рынка услуг ЕС // Вестник МГИМО. 2015;(2(41)), С. 265-274.

УДК 327

### TURKEY, RUSSIA AND NATO: PROBLEMS OF THE BLACK SEA STRAITS AND PROSPECTS

**Sadvakasov Zhandos**

Zhandossad99@gmail.com

Master student of Astana International University

Nur-Sultan, Kazakhstan

Supervisor – B.Zh. Somzhurek

In modern conditions of international relations, the issues of the legal regime of the most important sea Straits have become relevant due to their great economic and strategic importance. For many decades, the major powers have sought to establish their control over all Maritime routes of international importance in order to use them as important strategic Maritime communications. The most important sea Straits, from the point of view of their legal position, the mode of navigation and the order of navigation on them, have the features.

One of the key geostrategic objects are the black Sea Straits. In international practice, the concept of "black Sea Straits" includes the Bosphorus, the Marmara sea and the Dardanelles. The black sea Straits connect the closed Black sea with the open Mediterranean sea and the Strait of Gibraltar with the Atlantic ocean [1]. Through the Suez canal and the Red sea, they connect the Black sea with the Indian ocean. The peculiarity of the black Sea Straits is that they are the only ways of communication of the black sea States with the high sea. In case of closure of the Straits, the Black sea is actually isolated from other sea theaters. Thus, the Straits are a kind of "keys" to the Black sea. It is the great economic and strategic importance of the Straits that was the reason for the extremely acute struggle over the centuries between the major powers for domination over the Straits.

The regime of the black Sea Straits is one of the oldest problems of international relations affecting the vital interests of all the black sea powers. For centuries, this problem has also attracted the attention of many non-Black sea States, especially England, France, Greece, Italy and Germany. The Straits have repeatedly become the scene of acute military and political clashes.

In 1774, as a result of the victory of the Russian army and Navy in the war with Turkey, the Treaty of Kucuk kaynardzhiy was signed, according to which the Black sea, the Bosphorus and the Dardanelles were declared open for free navigation of Russian merchant ships. However, the question of the right of passage of Russian warships through the Straits of this agreement have not been resolved. In 1833, under the Unkiar-iskeles Treaty, Russian warships again received the right to pass from the Black sea to the Mediterranean. At the same time, Turkey undertook to close the Straits for the warships of the non-black sea powers at the request of Russia. Later, in 1840, England and France achieved the termination of the bilateral Treaty between Turkey and Russia and the replacement of its multilateral international Convention. The Convention, signed in 1841 in London, significantly worsened the situation of Russia in the Black sea. She declared the Straits closed to warships of all States for the period "while Turkey was in peace." Russian Navy was locked in the Black sea. However, the Convention did not give Russia any guarantee of the security of the Straits in the event of Turkey's entry into war. During the Crimean war of 1853-1856 Turkey