

УДК 336.7

**АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
АКТИВОВ БАНКОВ ВТОРОГО УРОВНЯ В КАЗАХСТАНЕ**

Бержан Гүлмира Бегдуллақызы

berzhangulmira@gmail.com

ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – Г.С.Кодашева

Оценка качества активов (ОКА, AQR – Asset Quality Review) – это подход, базирующийся на международных стандартах финансовой отчётности и пруденциального регулирования, при этом отражающий пруденциальный взгляд финансового регулятора на действующую практику финансового учёта и оценки рисков.

Структура ОКА базировалась на применении единой методологии и строилась по принципу трёх линий защиты с участием банков, аудиторов, инспекторов Нацбанка РК и центрального офиса управления программой. Методология оценки ОКА (AQR) была разработана Европейским Центральным Банком. Программа AQR включала следующие направления: 1) анализ внутренних процессов, политик и практик бухгалтерского учёта; 2) анализ потенциальных корректировок провизий на индивидуальной основе по корпоративным заёмщикам и по ипотечным займам; 3) переоценку стоимости залогового обеспечения; 4) анализ моделей резервирования на коллективной основе (в основном, по розничным портфелям); 5) переоценку стоимости активов, учитываемых по справедливой стоимости, таких как облигации, недвижимость на балансе банков, производные финансовые инструменты.

Одна из главных задач AQR - повышение прозрачности финансовой системы для международных и отечественных инвесторов и вкладчиков, а также повышение прозрачности решений регулятора для участников рынка.

Основными задачами оценки качества активов являлись следующие:

- Формирование полной и объективной картины состояния банковского сектора за счёт привлечения независимых экспертов и с использованием проверенной методологии;
- Обеспечение прозрачности банковской системы путём публикации результатов ОКА, а также за счёт применения единой и чётко определённой методологии;
- Повышение устойчивости финансового сектора за счёт обеспечения наличия у банков достаточных запасов капитала и предоставления рекомендаций по корректирующим мерам для минимизации потенциальных рисков;
- Укрепление доверия со стороны инвесторов и вкладчиков путём предоставления им результатов независимой оценки качества активов, выявленных потенциальных рисков, а также публикации рекомендованных корректирующих мер;
- Повышение качества процессов в банках второго уровня (в соответствии с передовыми практиками бухгалтерского учёта и пруденциального регулирования) за счёт выявления существующих возможностей для совершенствования и предоставления рекомендаций банкам по корректирующим мерам [1].

В таблице 1 представлены доли портфелей активов АО «ForteBank», оцениваемых по амортизированной стоимости, выбранные для анализа кредитных досье (АКД), по каждому портфелю. В первом столбце указана доля балансовых и внебалансовых обязательств в портфеле, включённых в периметр АКД (в процентах от общей суммы обязательств в данном портфеле, включённой в периметр ОКА, которая была включена в выборку для целей АКД). Например, если в периметр ОКА в рамках портфеля COREST включено 100 тенге, а из них в выборку для АКД было включено 90 тенге, то данный показатель составит 90%. Во втором столбце представлено распределение итоговой выборки между портфелями (доля обязательств данного портфеля, включённых в выборку для целей АКД, в процентах от всей выборки для АКД). Например, если выборка для целей АКД составила по всем портфелям 1000 тенге, а выборка по портфелю COREST для АКД составила 90 тенге, то данный показатель составит 9%.

Таблица 1. Доли обязательств в портфелях, включенных в периметр АКД (%)

Портфель	Доли обязательств в портфелях, включенных в периметр АКД	Доли обязательств в портфелях в общей выборке для АКД
RETEST	13%	2%
COREST	100%	1%
CORGOV	100%	23%
CORLAR	100%	31%
CORMED	100%	15%
FINFIN	100%	4%
GOVGOV	100%	21%
RELATE	100%	0%
RETLAR	100%	1%

Таблица 2 показывает, что общая переоценка стоимости залогового обеспечения составляет примерно 4%. В основном это обусловлено результатами переоценки стоимости коммерческой и промышленной недвижимости и прочего залогового обеспечения, что частично сбалансировано положительной переоценкой стоимости жилой недвижимости и прочих земель.

В рамках АКД эффект от переоценки залогового обеспечения учитывался как изменение в оценке возможного уровня возвратов, также необходимо учитывать, что

переоценка стоимости залогов не оказывает прямого эффекта на расчёт ожидаемых кредитных убытков (ОКУ). То есть переоценка залога на 1 тенге вниз не эквивалентна пересчёту ОКУ на 1 тенге вверх в связи со следующими причинами:

- Многие займы имеют очень высокий уровень покрытия залоговым обеспечением, в связи с чем снижение стоимости залогового обеспечения может никак не повлиять на фактический уровень возвратов по таким займам;

- Многие займы могут быть обеспечены денежными потоками заёмщиков без необходимости обращения взыскания на залоговое имущество;

- При расчёте ОКУ итоговое значение взвешивается с учётом вероятности реализации сценариев, при этом вероятность сценария взыскания залогов различается между заёмщиками.

В целом, основными факторами, повлиявшими на изменения оценок стоимости залогового обеспечения, использованных банком для расчёта провизий, являются:

- Применение сравнительного подхода с использованием несопоставимых аналогов или необоснованных корректировок к стоимости аналогов;

- Отсутствие регулярной переоценки для части залогового обеспечения, что может привести к использованию неактуальных данных в оценке залогового обеспечения;

- Применение дисконтов на основе экспертного суждения, а не актуальных статистических данных о реализации залогового имущества или регуляторных дисконтах.

Таблица 2. Переоценка залогового обеспечения (млрд тенге, %)

Тип залогового обеспечения	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов, использованная банком для расчета провизий	Стоимость залогового обеспечения после дисконтов по результатам ОКА	Средневзвешенная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Средняя переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)	Медианная переоценка стоимости залогового обеспечения по результатам ОКА (%)
Жилая недвижимость	15,0	17,2	15,0%	17,5%	7,6%
Коммерческая и промышленная недвижимость	102,8	101,0	-1,8%	16,4%	3,6%
Сельскохозяйственные земли	1,2	0,8	-29,7%	-27,8%	-37,9%
Прочие земли	2,2	2,8	26,4%	-18,0%	1,7%
Прочее залоговое обеспечение	17,9	11,7	-34,6%	-34,6%	-43,6%

В таблице 3 показана доля портфелей от общего количества портфелей, включённых в периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки, по которой оценка ожидаемых кредитных убытков (ОКУ), полученная с помощью проверочной модели банковских команд, оказалась соответственно ниже или выше значений ОКУ, рассчитанных банком.

В периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки вошли 4 розничных портфеля. Для всех портфелей, которые вошли в область анализа, результат проверочной модели оказался выше оценки ОКУ банка.

Таблица 3. Периметр анализа резервирования на основе коллективной оценки (%)

Количество портфелей	Результаты проверочной модели свидетельствуют о недооценке ОКУ	Результаты проверочной модели не свидетельствуют о недооценке ОКУ
4	100%	0%

Рассмотрим уровень ожидаемых кредитных убытков (ОКУ) по портфелям на рисунке 1.

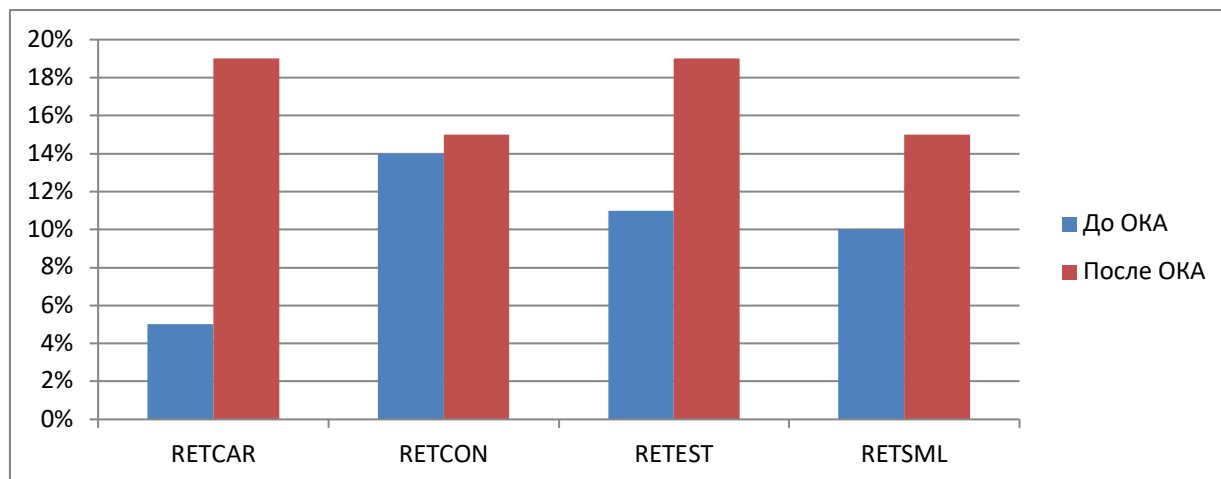


Рисунок – 1. Уровень ОКУ по портфелям (%)

По портфелю «займы субъектам малого предпринимательства» уровень ОКУ по портфелям показан с учётом результатов АКД для крупнейших заёмщиков данного сегмента.

В таблице далее приведён ориентировочный анализ факторов увеличения оценки ОКУ для каждого типа портфеля. Эффект факторов оценён исходя из анализа чувствительности проверочной модели и анализа банковских моделей.

Таблица 4. Факторы увеличения оценки ОКУ, % от общего объема увеличения оценки ОКУ

Тип портфеля	Заниженный PD	Заниженный LGD	Проекция результатов АКД
Итого	4%	96%	0%
RETCAR	0%	100%	0%
RETCON	100%	0%	0%
RETEST	0%	97%	3%
RETSML	0%	100%	0%

Таблица показывает относительный вклад каждого из факторов в переоценку ОКУ по результатам расчётов банковской команды по каждому из портфелей. Так, факторы «Заниженный PD» и «Заниженный LGD» показывают, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно корректировкой значений PD и LGD, используемых для анализа резервирования на основе коллективной оценки, а фактор «Проекция результатов АКД» показывает, какая доля от переоценки ОКУ была вызвана исключительно изменением риск-параметров заёмщиков, не включённых в выборку для целей АКД. По результатам АКД было рассчитано, какая доля заёмщиков, включённых в выборку, должна быть перенесена из стадий 1 в стадии 2 и 3 и из стадии 2 в стадию 3 обесценения.

Основными факторами корректировок оценок ОКУ, рассчитанных банком, являются:

- PD: некорректный учёт случаев реструктуризации (в т.ч. рефинансирования), списаний, продажи и передачи займов третьим сторонам, ограниченное применение

триггеров обесценения и недостаточный горизонт по восстановлению из дефолта в статистике дефолта и калибровке моделей вероятности дефолта;

- LGD: калибровка / данные за прошлые периоды, которые используются для моделей оценки уровня потерь в случае дефолта, не учитывают в полной мере вероятность реализации обеспечения, а также завышают данные о возвратах по частично списанной задолженности.

Как показывают таблицы 5 и 6, корректировки МСФО были обусловлены переоценкой облигаций, при этом корректировки для отражения пруденциального эффекта были главным образом обусловлены переоценкой недвижимости на балансе.

Таблица 5. Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: значение корректировок

Виды активов	Корректировки до налогового эффекта			
	Млрд тенге	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
Облигации	-1,2	-1,3%	-1,5%	-0,8%
ПФИ	0,0	н.п.	н.п.	н.п.
Итого	-1,2	н.п.	н.п.	н.п.

Отсутствие существенного эффекта от переоценки ПФИ объясняется тем, что анализ моделей ценообразования ПФИ не выявил каких-либо существенных отклонений, а также отсутствием существенного эффекта, обусловленного результатами оценки CVA.

Таблица 6. Переоценка активов, оцениваемых по справедливой стоимости: корректировки с учетом пруденциального эффекта

Виды активов	Переоценка по видам активов		
	Средневзвешенное значение переоценки	Среднее арифметическое значение переоценки	Медианное значение переоценки
Недвижимость на балансе	-8%	-13%	-9%

Ключевые факторы, повлиявшие на изменения оценки балансовой стоимости активов:

- Использование в отчётах по оценке, на основе которых рассчитывается балансовая стоимость, несопоставимых аналогов;

- Цена реализации залогового обеспечения, на которое было обращено взыскание, оказывается ниже, чем балансовая стоимость (когда активы продавались после 1 апреля 2019 года, стоимость сделки учитывалась как рыночная стоимость) [2].

Оценка качества активов не только позволит Национальному Банку и Агентству по регулированию и развитию финансового рынка представить рынку, инвесторам, вкладчикам и другим сторонам свой взгляд на текущее качество активов отдельных банков по состоянию на дату временного среза, но и даст возможность разработать основные меры, необходимые для укрепления банковской системы Казахстана и её способности противостоять кризисным явлениям, а также повысит уровень прозрачности и доверия к рынку Казахстана со стороны отечественных и международных инвесторов.

В рамках этапа обеспечения прозрачности результатов ОКА банкам-участникам предоставили детальные результаты оценки, на основе которых они будут должны разработать подробные планы мер с учётом всех полученных по итогам ОКА замечаний и рекомендаций.

Так, планируется устранить выявленные в рамках ОКА следующие расхождения:

- Улучшение подходов к формированию провизий с точки зрения процессов и подходов к классификации активов и расчёту провизий;
- Улучшение критериев отнесения заёмщиков в списки лиц, связанных с банками особыми отношениями (ЛСБОО);
- Улучшение используемой исторической статистики по дефолтам и возвратам для целей учёта при моделировании риск-метрик;
- Совершенствование подходов к расчёту провизий по внебалансовым обязательствам;
- Улучшение процессов определения уровня справедливой стоимости активов [3].

Список использованных источников

1. Отчёт по результатам оценки качества активов банков второго уровня Республики Казахстан на системном уровне: Национальный Банк Казахстана: 2019. – 7 с.
2. Итоговый отчёт по результатам оценки качества активов банков второго уровня Республики Казахстан: Национальный Банк Казахстана: 2019. – 68 с.
3. Отчёт по результатам оценки качества активов банков второго уровня Республики Казахстан на системном уровне: Национальный Банк Казахстана: 2019. – 39 с.