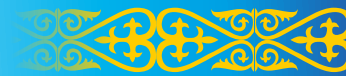




ҚАЗАҚСТАН  
ТӘУЕЛСІЗДІГІНЕ  
30 ЖЫЛ



Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУРАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТЫН ІСКЕ  
АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ  
МЕН ДАМУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның  
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**



**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

**Международной научно-практической конференции  
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА В  
СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ  
КАЗАХСТАН»**



**COLLECTION OF MATERIALS  
of the International Scientific and Practical Conference  
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL  
LAW FROM THE VIEWPOINT OF IMPLEMENTATION OF LEGAL  
POLICY OF REPUBLIC OF KAZAKHSTAN»**

**НУР-СУЛТАН - 2021**

Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Л.Н. ГУМИЛЕВА  
L.N. GUMILYOV EURASIAN NATIONAL UNIVERSITY



**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ  
САЯСАТЫН ІСКЕ АСЫРУ АЯСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ  
ҚҰҚЫҚТЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ МЕН ДАМЫТУ  
ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ»**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның  
ЕҢБЕКТЕР ЖИНАҒЫ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

**Международной научно-практической конференции  
«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО  
ПРАВА В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»**

**COLLECTION OF MATERIALS  
of the International Scientific and Practical Conference  
«PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF  
CRIMINAL LAW FROM THE VIEWPOINT OF  
IMPLEMENTATION OF LEGAL POLICY OF REPUBLIC OF  
KAZAKHSTAN»**



**УДК 343.2/.7 (574) (075.8)**  
**ББК 67.408 (5Қаз) я73**

### **Редакционная коллегия**

Нурмагамбетов А.М. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Сембекова Б.Р. – кандидат юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Тлепина Ш.В. – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Галиакбарова Г.Г. – PhD, и.о. доцента кафедры гражданского, трудового и экологического права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Балгынтаев А.О. – PhD, заместитель декана по научной работе юридического факультета ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Мергембаева Н.Б. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

### **Қ18**

«Қазақстан Республикасының құқықтық саясатын іске асыру аясындағы қылмыстық құқықтың мәселелері мен дамыту перспективалары» халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференцияның еңбектер жинағы = Сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития уголовного права в свете реализации правовой политики Республики Казахстан» = Collection of Materials of the International Scientific and Practical Conference «Problems and Prospects of the Development of Criminal Law from the Viewpoint of Implementation of Legal Policy of Republic of Kazakhstan». – Нұр-Сұлтан: «Булатов А.Ж.» жеке кәсіпкер, 2021. = Нур-Султан: ИП «Булатов А.Ж.», 2021. = Nur-Sultan: Imprenditore individuale «Bulatov A.Zh.», 2021. – 330 б. (с., р.)

### **ISBN 978-601-337-619-6**

На международную научно-практическую конференцию представлены 60 научных статей, из них 47 статей – учеными, научными и практическими работниками и 13 статей – молодыми учеными.

На конференции наряду с казахстанскими учеными, приняли участие представители зарубежных государств, в том числе из Азербайджана, Белоруссии, Киргизии, Литвы, Польши, России, Швейцарии, Эстонии.

Научные доклады подготовлены в соответствии с темой конференции, посвящены вопросам развития и совершенствования уголовного и иных отраслей права, анализу законодательств Казахстана и некоторых зарубежных стран. Также в них исследованы актуальные вопросы и перспективы совершенствования правовых отношений в свете реализации правовой политики Республики Казахстан.

**УДК 343.2/.7 (574) (075.8)**  
**ББК 67.408 (5Қаз) я73**

### **ISBN 978-601-337-619-6**

## О НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ И ДОПОЛНЕНИЯХ В УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

*Балтабаев Куаныш Жетписович*

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин  
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Республика Казахстан  
e-mail: [baltabaev48@mail.ru](mailto:baltabaev48@mail.ru)

*Дрокин Юрий Николаевич*

ст. преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин  
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Республика Казахстан  
e-mail: [drokinjurij@rambler.ru](mailto:drokinjurij@rambler.ru)

В своем Послании 2020 г. «Казахстан в новой реальности: время действий» Президент Республики Казахстан отметил, что следует пересмотреть вопросы нормотворчества. По его словам во время карантина неповоротливость правовой системы породила эффект "узкого горлышка". Пришлось ввести режим ЧП и принять так называемый "чрезвычайный Указ". Но такие меры, по словам Президента не могут быть системным ответом на кризисные ситуации.

Вопросы нормотворчества волновали будущего Президента Казахстана К.К. Токаева ещё в стенах Парламента страны, когда он был Председателем Сената. На состоявшемся 2 года назад, 24 сентября 2018 года, в Сенате Правительственном часе по актуальным вопросам совершенствования законотворческого процесса К. Токаев отметил недостаточно высокий уровень планирования законопроектных работ. Он подчеркнул, что это порождает отсутствие системности, "кампанейщину" в законодательном процессе, запоздалые решения давно назревших проблем, многочисленные хаотичные поправки в кодифицированные акты. "Имеются случаи, когда в принятые Парламентом законодательные акты в течение лишь года после вступления их в силу вносятся до ста изменений другими законами", – заявил Председатель Сената. К. Токаев подверг критике отсутствие концептуального видения со стороны разработчиков текущих моментов и перспективных тенденций в развитии государства в процессе подготовки законопроектов. По его мнению, некоторые законы страдают как внутренними противоречиями, так и отсутствием сбалансированности между собой

Примеры такого законотворчества мы наблюдаем и в изменениях и дополнениях уголовного законодательства Республики Казахстан. В п.1 ст. 6 Конституции Республик Казахстан закреплено, что признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность. Если в советском Уголовном кодексе КазССР 1959 года выделялись две главы о деяния против собственности: преступления против социалистической собственности и личной собственности, то в Уголовном кодексе Республики Казахстан 2014 года (далее - УК РК) одна глава в равной мере предусматривает ответственность на посягательства любой формы собственности.

В главе 6 действующего УК РК предусматривается ответственность за уголовные правонарушения (УП) против собственности. Традиционно все эти деяния на основании группового (видового) объекта группируются на хищения, корыстные УП не являющиеся хищениями и другие посягательства на отношения собственности.

Согласно доктрине уголовного права и законодательству, прежнему - советского периода, и в государствах постсоветского пространства, и у нас в Казахстане, среди посягательств на чужое имущество выделяются хищения. К ним относятся: кража, присвоение или растрата чужого имущества, мошенничество, грабеж, разбой, кроме них, к хищениям по действующему законодательству относятся По общему правилу хищения объединяет их способ совершения: тайный, путем обмана или злоупотребления доверием, открытый, с

применением насилия опасного для жизни и здоровья. Мелкое хищение и хищение предметов имеющих особую ценность называются видами хищения. Особенностью последних является предметахищения: в первом случае размер похищаемого имущества и во втором, особая ценность (историческая, научная, художественная или культурная) похищаемого имущества.

Законом Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года УК РК был дополнен ст.188-1 «Скотокрадство», в котором предусматривается уголовная ответственность за кражу животных. Часть 1 диспозиция этой статьи гласит: «Скотокрадство, есть тайное хищение чужого скота» и самое строгое наказание за это деяние предусмотрено в виде лишения свободы до пяти лет., т. е. оно является, согласно ч.3 ст.11 УК РК, преступлением средней тяжести. Скотокрадство совершенное группой лиц по предварительному сговору а также в крупном размере наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества. Скотокрадство, по ч. 3 этой статьи, совершенное неоднократно, а также с проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения, скотного двора, загона или иного хранилища наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

Более строго от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества наказывается скотокрадство, совершенное преступной группой и в особо крупном размере. Опять же на основании ст.11 УК РК мы делаем вывод, что все деяния новой статьи, кроме деяний предусмотренных частью первой являются тяжкими преступлениями.

Проблема краж скота действительно стала очень актуальной в последние годы в нашей стране. Известно, что после развала прежнего уклада сельскохозяйственного производства в нашей стране, единственным источников доходов сельчан стало их частное подворье и многие сельские жители, несмотря на трудности рыночной экономики своим честным трудом стали заниматься выращиванием скота. По сведениям Комитета по статистике в городской местности доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составила 2,5%, в сельской – 6,7%. Уровень бедности в сельской местности в 2,7 раза выше, чем в городской местности. В этих условиях, доходы от продажи животных позволяют нашим аульчанам, как-то сводить концы с концами. Участвовавшие кражи и беспомощность правоохранительных органов по пресечению этой преступности вызвали справедливое возмущение у граждан и жалобы дошли до Президента Казахстана, который дал соответствующие указания. Ситуация усугублялась и тем, что в ходе расследования отдельных уголовных дел были выявлены случаи соучастия сотрудников МВД в совершении этих преступлений.

По сведениям МВД РК, опубликованным в марте 2019 года, отмечается, что принимаются меры по повышению эффективности борьбы с кражами скота. Реализуется ведомственная Программа по противодействию кражам на 2019-2020 годы, предусматривающая тесное сотрудничество с местными исполнительными органами, общественными формированиями и населением. Несмотря на эти меры, предпринимаемые МВД, поразительными являются масштабы краж скота в нашей стране и, тем не менее, МВД пытается этими цифрами оправдать свою беспомощность и ссылается на сокращение кражи скота. В их информации отмечается, что «... с 2015 года отмечается устойчивая тенденция снижения краж скота (2015г.-8270, 2016г.-7371, 2017г.-6388, 2018г.-5636). Снижено количество похищенных сельскохозяйственных животных на 60% (с 25,4 тыс. голов в 2016г. до 15,4 тыс. в 2018г.)». Эта оправдательная позиция данной государственной структуры призванной защищать конституционные права и свободы граждан от преступных посягательств поражает. При таких масштабах преступности в отношении собственности граждан трудно говорить о нормальном функционировании государственного аппарата, в целом, и местных исполнительных органов, в частности.

Из этой информации МВД следует, что из украденных в 2018 году 15,4 тыс. голов скота, владельцам возвращено свыше 7 тыс. животных. За совершение данного вида преступлений задержаны 2124 человек и 340 преступных групп. Получается, что раскрываемость краж скота ниже 50%.

При такой криминогенной ситуации и были внесены рассматриваемые дополнения в УК РК, которые не выдерживают никакой критики.

Прежде всего, для корректировки уголовного законодательства, на наш взгляд, не было необходимости включать в УК новую статью, так как существующие нормы главы 6 Особенной части УК позволяла успешно бороться с кражей скота. В ч.2 ст.188 (Кража) предусмотрена ответственность за кражу по предварительному сговору которое может быть наказано лишением свободы до пяти лет с конфискацией имущества, а кражи скота, как правило, совершаются в соучастии. Кража совершенная в крупном размере, неоднократно и с проникновением в производственное помещение или хранилище, что возможно в отношении скота, наказывается лишением свободы от двух до семи лет. Крупным размером считается ущерб если сумма похищенного в пятьсот раз превышающая месячный расчетный показатель, что в нашем случае, при одном МРП в 2778 тенге на 2020 г., составляет сумму в 1 млн. 389 тыс. тенге. Согласно ч.4 ст.188 УК РК кража совершается преступной группой, а в нашем случае, в особо крупном размере наказывается лишением свободы от пяти до десяти лет. Особо крупный размер составит 5.556.000 тенге.

Во-вторых, включение новой статьи в УК РК нарушило соотношение учета общественной опасности между кражей и другими формами хищений. Общеизвестно, и это действительно так, такие формы хищений как грабеж и разбой являются более общественно опасными чем кража и это отражено в их санкциях.

### **Сравнительная таблица санкций в виде лишения свободы ст.188-1 и некоторых уголовных правонарушений против собственности по УК РК**

**Таблица №1**

№ п/п	Название и номер статьи	ч.1 статьи	ч.2 статьи	ч.3 статьи	ч.4 статьи
1.	Скотокрадство (ст.188-1)	до 3 лет	от 3 до 7 лет	от 5 до 10 лет	от 7 до 12 лет
2.	Кража (ст.188)	до 3 лет	до 5 лет	от 2 до 7 лет	от 5 до 10 лет
3.	Грабеж (ст.191)	до 4 лет	от 3 до 7 лет	от 5 до 10 лет	от 7 до 12 лет
4.	Разбой (ст.192)	от 3 до 7 лет	от 5 до 7 лет	от 7 до 12 лет	от 10 до 15 лет

Из приведенной таблицы видно, что скотокрадство приравнивается по характеру и степени общественной опасности к грабежу, хотя в диспозиции статьи 188-1 скотокрадство определяется как тайное хищение чужого скота, что характеризует её как кражу.

В-третьих, законодатель пытаясь усилить ответственность за скотокрадство не предусматривает это преступление совершенное открыто и с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего, т. е. в форме грабежа и разбоя. Ведь хищение скота возможно открыто в присутствии пастуха и с применением к нему насилия, как не опасного для жизни и здоровья, так и не опасного. В настоящее время такие действия должны квалифицироваться по ст. 191 и 192 УК РК. Таким образом, законодатель стремясь усилить ответственность за преступное посягательство на чужой скот не выполнил в полной мере свою задачу, а внес путаницу в правоприменительную практику. На наш взгляд, выделение скота как особой собственности вряд ли оправдано. Ведь предметом хищений могут выступать различные блага, имеющие потребительскую ценность, как известно, общим эквивалентом выступает цена имущества, которая в полной мере учитывается в действующем законодательстве.

На наш взгляд, нужно исключить ст.181-1 из УК РК и проблемы борьбы с хищением скота необходимо решать в сфере правоприменения и усиления профилактических мероприятий.