

УДК 343

ИНСТИТУТ ЧАСТНОГО СЫСКА: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Хамитов Нурдаулет Сакенулы

Черепкова Наталья Игоревна

cherepkova2019@inbox.ru

Студенты 3 курса юридического факультета Евразийского национального
университета им. Л.Н. Гумилёва, Нур- Султан, Казахстан

Научный руководитель - д.ю.н., профессор Ахпанов А.Н.

В Республике Казахстан институт частного сыска, к сожалению, имеет ныне совершенно неопределенную позицию. Вроде бы предпринимались долгие попытки внести в Парламент и рассмотреть законопроект «О частной детективной деятельности», но они стали неудачными и малоэффективными. Нельзя сказать однозначно, но можно предположить, что это связано как с экономическими, так и политико-правовыми причинами. Нам видится, что в непринятии законопроекта сыграл определенную роль и правовой подход к институту. Неправильное понимание предназначения частного детектива отчасти привело к нынешнему состоянию псевдодетективной деятельности.

Но обоснован ли такой подход к данному институту? Ведь зарубежный опыт, да и теория права подсказывают нам, что частный сыск имеет положительные перспективы в своей реализации. Да и быть может институт частного детектива поможет решить многие проблемы казахстанского правоохранительного сегмента в целом?

В первую очередь, необходимо определиться с понятием «частная детективная деятельность». Согласно проекту Закона РК «О частной детективной деятельности», это - лицензируемый вид деятельности по оказанию на возмездной договорной основе детективных услуг, связанных с защитой законных прав и интересов заказчика.

Определение в целом довольно лаконичное, дает приемлемое описание понятия и на его основе можно вывести следующие основные положения сущности деятельности частного детектива: 1) это деятельность является предпринимательством; 2) она осуществляется на основе лицензии; 3) основной целью является оказание детективных услуг клиенту. Определившись с понятием, перейдем к природе частного сыска.

Основой института частного сыска является предпринимательство. Именно предпринимательский характер частной детективной деятельности отличает её от оперативно-розыскной деятельности (далее ОРД). Из-за этого отличия в корне разнятся подходы к пониманию этих двух видов сыска.

1. *Принципы.* ОРД основывается на собственных принципах, а также закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе. Из последних выделим те, которые относятся также к частному сыску: законность, уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, неприкосновенность частной жизни, состязательность и равноправие сторон обвинения и защиты. В то время и отдельные принципы ОРД значимы для детектива: законность, соблюдение прав и свобод, уважение достоинства личности, равенство граждан перед законом, конспирация, сочетание гласных и отдельных общих негласных методов, профессиональная этика.

Частный же сыск (согласно проекту Закона «О частной детективной деятельности») основывается на следующих принципах: законность, недопустимость нарушения чьих-либо прав, конфиденциальность, невмешательство должностных лиц в деятельность частных детективов.

Почему такая явная разница между, казалось бы, похожими видами деятельности? Это объясняется тем, что большинство из принципов не относятся к частному детективу ввиду отсутствия у него таких же полномочий как у субъектов ОРД и лиц, ведущих уголовный процесс. Но один принцип (самый важный) не относится к частному сыску ввиду того, что он прямо противоречит задачам частной детективной деятельности, это – всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.

Данный принцип можно назвать ядром государственного сыска, ведь именно он дает гарантии объективности лица, ведущего уголовное расследование. Но, несмотря на такую важность, этот принцип не предусмотрен для частного сыска, и это понятно почему. Потому что он противоречит основной задаче частной детективной деятельности – оказание детективных услуг заказчику, связанных с его правами и интересами. Если частный детектив будет полно и объективно исследовать обстоятельства дела, то он зачастую будет приходиться к выводам, которые лишь усугубят положение его заказчика (а это будет противоречить его задаче) и как итог – он не будет исполнять свою обязанность. Ввиду этого, законодатель

предусмотрительно не вверяет в обязанность частного детектива объективно рассматривать дело (так как этого достичь невозможно, ведь рыночная экономика имеет свои законы).

2. *Полномочия.* Субъекты ОРД имеют довольно широкие полномочия, в то время как частный детектив гипотетически наделен (по проекту Закона «О частной детективной деятельности» в редакции на июнь 2017 года) лишь двумя полномочиями: 1) осуществлять индивидуальную беседу; 2) обращаться к физическим или юридическим лицам для получения информации, за исключением сведений, составляющих коммерческую, банковскую и иную охраняемую законом тайну.

Данный перечень, если уместно сказать, усечен сверх всякой меры. Он не только не дает возможность реализовать базовые услуги детектива, но фактически сводит к обнулению и без того ограниченный перечень услуг.

В этой связи обратимся к российскому законодательству, где надеемся найти более-менее стандартный перечень полномочий частного детектива. Российское законодательство предусматривает 8 частных детективных услуг (что в сравнении с казахстанским проектом выглядит колоссальным): 1) сбор сведений по гражданским делам; 2) изучение рынка; 3) установление обстоятельств неправомерной предпринимательской деятельности; 4) выяснение биографических и других характеризующих личность данных об отдельных гражданах; 5) поиск без вести пропавших граждан; 6) поиск утраченного гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями имущества; и т.д.

Следует отдать должное российскому законодателю, ведь он закрепил довольно относительно полный перечень услуг, которые позволяют нормально функционировать институту частного сыска.

Если сравнить вышеперечисленный перечень услуг (полномочий) частного детектива с компетенцией субъектов ОРД, то можно увидеть явный перевес в сторону последнего, ведь у них имеются полномочия принудительного и правоограничительного характера, что явно отличает их статус от частного сыщика.

Как представляется, это объясняется тем, что частная детективная деятельность – есть вид предпринимательства. А предпринимательство и власть (властный характер полномочий) никак не могут соседствовать друг с другом. Ведь при рыночной экономике, при конкуренции такой предприниматель (имея у себя в арсенале властные полномочия) уничтожит любого конкурента, что будет противоречить принципам «свободного рынка». Именно поэтому нельзя внедрять в полномочия частного сыщика любые меры властного характера, иначе говоря, относительно разумное усечение полномочий частного детектива прямо вытекает из предпринимательского характера его деятельности.

Следующий вопрос: «Для каких целей вводится частная детективная деятельность?». Есть множество плюсов от введения института частной детективной деятельности: 1) содействие государственным органам в борьбе с преступностью; 2) качественно-количественное улучшение показателей при расследовании преступления; 3) создание новых рабочих мест; 4) занятость правоохранителей на пенсии; 5) реализация прав участников уголовного процесса и т.д.

Нынешняя ситуация в нашей стране в сфере защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса свидетельствует о банальной невозможности полного разрешения разнообразных животрепещущих проблем единственно представленными государственными органами. Например, согласно отчету о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 1 мес. 2020 г. – в 3.512 преступлениях не было выявлено лицо, совершившее уголовное правонарушение. Исходя из такой даже официальной статистики, было бы чересчур самонадеянно или наивно отвергать помощь частных детективов.

Очевидно, что институт частной детективной деятельности позволит уменьшить масштабы проблемы. Если для сравнения обратимся к статистике применения результатов частной детективной деятельности в РФ, то наглядно увидим их несомненную пользу. В выборке из 76 уголовных дел, где представлялись материалы частной детективной

деятельности, по 23,6% дел органы расследования получали от частного детектива предметы и документы, которые способствовали законному и обоснованному разрешению дела [1;с.29-30].

И это не удивительно. Ведь кадровый состав института частной детективной деятельности априори намного опытнее, нежели нынешний состав субъектов ОРД. Это объясняется тем же, почему и частные адвокаты опытнее своих государственных коллег. Частный сектор рыночной экономики зиждется на конкуренции, следовательно предоставляемые на рынке товары и услуги должны быть либо конкурентоспособными, либо единственными в своем роде.

В нашем случае законотворчества имеет место риторический вопрос: к чему лицу обращаться за помощью частных детективов, если они будут являться по сути теми же квази-оперативниками, только с абсолютно усеченными возможностями?

Обратимся для сравнения к статистике РФ. Из опрошенных детективов 83,7% имеют опыт правоохранительной работы: 47,7% - до 3-х лет; 21,6% - от пяти до десяти лет; 19,1% - свыше 10 лет [1;с.44]. Отказ от такой необходимой помощи – это явная иррациональная ошибка. Ошибка, которая требует немедленного исправления. Это ошибка, которая пренебрегает не только принципами логики, но и конституционными правами человека.

Статья 13 Конституции Республики Казахстан гласит, что каждый может защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами. Тем самым гражданину предоставляется возможность выбора способа защиты своих прав и законных интересов, поэтому такое право является необходимым элементом демократического общества и эффективного рыночного хозяйства. В этой связи введение института частной детективной деятельности в Республике Казахстан имеет под собой конституционную основу и наши граждане имеют право на пользование услугами частных (негосударственных) детективных (сыскных) структур.

Институт частной детективной деятельности, по опыту РФ, является инструментом более полной реализацией прав каждого участника участвовать в процессе доказывании [2;с.61], так как участник уголовного процесса вправе просить орган расследования или суд использовать полученные им сведения от детектива, ведь это его право участвовать в доказывании [4;с.58]. Частный детектив своим участием в процессе также уравнивает стороны уголовного судопроизводства и позволяет более полно реализовывать принцип состязательности [3;с.24-25].

Касательно вопроса об использовании результатов частной детективной деятельности при расследовании преступления. Необходимо отметить, что частная детективная деятельность позволяет собирать сведения двоякого характера [1;с.100]: 1) доказательства процессуального значения; 2) сведения непроцессуального значения.

Это двоякость дает возможность активно использовать информацию, добытую частным детективом. В частности, не имеющие процессуального значения сведения могут быть преобразованы в доказательства, так как они используются в качестве ориентира. Использование сведений в таком ключе, позволяет избежать ложных путей расследования дела, что, в свою очередь, экономит как время, так и процессуальные средства.

Таким образом, использованные в доказывании по уголовным делам как вспомогательные сведения, полученные в результате частной детективной деятельности, могут содействовать быстрому раскрытию преступлений, а также изобличению виновных, полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела.

Как итог: использование результатов деятельности частных детективов никоим образом не нарушает принцип законности уголовного процесса, даже наоборот, обеспечивает этот процесс, дополнительным необходимым инструментарием, с помощью которого стороны, все заинтересованные участники могут активнее включаться в производство по уголовному делу.

Список использованных источников:

1. Семенов В.Г. Частная детективная деятельность при расследовании преступлений. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
2. Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий // Государство и право. – 1997. - № 9.
3. Зажицкий Л.Н. Уголовный процесс. - М.: Юрист, 2001.
4. Шестаков В.И. Участие частного детектива в уголовном процессе // Мир безопасности. - 2000. - № 7.
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.12.2019 г.)
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.12.2019 г.)
7. Проект Закона Республики Казахстан от 30.05.2013 «О частной детективной деятельности»
8. Закон РФ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" от 11.03.1992 N 2487-1