

**СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ КАК АКТ ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ****Есенжолов Темирлан**[tema\\_9704@mail.ru](mailto:tema_9704@mail.ru)

Магистрант 1 курса юридического факультета

ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, Нур-Султан, Республика Казахстан

Научный руководитель – к.ю.н., доцент Капсалямова С.С.

Как известно, судебные решения являются не только актом правосудия, но и процессуальным документом, которые имеют свои особенности по форме, по содержанию, основаниям вынесения, вступления в законную силу, обжалованию в установленном законом порядке. Судебное решение - это акт органа государственной власти, законодательно обоснованное и направленное на защиту нарушенного права. Это правоприменительный акт - способ реального проведения в жизнь государственного принуждения и определения индивидуальной меры возможного и должного поведения для конкретного лица

Судебное решение, которым оформляется заключение суда по существу заявленных требований. Является одним из основных видов судебных постановлений как в казахстанском, так и в европейском гражданском процессе. Во многих странах вынесение решения предусматривается и по отдельным вопросам, возникшим в ходе процесса. Это могут быть так называемые процессуальные решения (к примеру, о допустимости рассмотрения либо изменения иска) и промежуточные (обоснованиях, сумме и других спорных моментах требования, о признании правоотношений).

Во многих странах в заключение рассмотрения гражданского дела по существу выносится одно судебное решение. Однако, к примеру, согласно немецкого процессуального права предусматривается возможность принятия отдельных решений в отношении факультативных соучастников, первоначального и встречного исков, иска третьего лица (в Германии, США, Китае). Литовское процессуальное право допускает вынесения по делу частичного решения, закрепляющее заключение суда на одно либо несколько совместно заявленных требований, в тех случаях, когда дело может быть разрешено быстрее, чем иные требования, для разбирательства которых необходимо дольше времени.

Согласно теории гражданского процесса судебные решения классифицируются по различным основаниям. Например, в Германии решения классифицируют на: а) противоречивые, т.е. разрешение спора с помощью властных полномочий суда и б) бесспорные, основанные на отказе истца от иска или признании иска ответчиком. Судебные решения подразделяются и в зависимости от вида иска: о признании, присуждении и установлении правоотношений. По действующим нормам таких стран как Польша, Англия, Германия, Швеция, Литва предусматривается процедура заочного производства, в связи с чем выделяется понятие заочного решения, которое обычно противопоставляется окончательному решению суда [1].

Заочным решением признается решение, основанное на отсутствии одной из сторон, отменяемое судом в случае поступления в предусмотренный законом срок протеста стороны, против которой оно вынесено, ссылающейся на уважительность причин своей неявки. К примеру, в Германии данный срок составляет 14 дней, в Израиле 7 дней с момента получения копии решения.

Согласно ст.256 ГПК РК, «в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если против этого не возражает истец».

Таким образом, в Казахстане заочное решение суда выносится:

- ответчик был извещен надлежащим образом о времени и месте заседания, но не явился в судебное заседание;
- при этом ответчик не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие
- против заочного рассмотрения не возражает истец.

Относительно срока и порядка подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, то это указывается в резолютивной части данного решения.

В отличие от казахстанского законодательства, предусматривающего вынесение заочного решения по требованию истца в связи с неявкой ответчика, надлежаще извещенного о времени судебного разбирательства и не сообщившего суду о причинах своего отсутствия, есть зарубежная практика, где допускается вынесение заочного решения и по требованию ответчика при неявке истца (в Германии, Израиле, Швеции, Литве).

Обязательным требованием процедуры вынесения судебного решения является удаление суда в совещательную комнату. Законодательство ряда стран регулирует порядок голосования судей по вопросам принятия решения при коллегиальном рассмотрении дела. К примеру, по действующим нормам Швеции и Польши первым голосует судья, который имеет наибольший стаж работы, а последним – председательствующий; при равном количестве голосов по тому или иному вопросу голос председательствующего является решающим.

Международный опыт показывает, что в разных странах по-разному регламентируется форма судебного решения. Как правило, оно должно быть подготовлено судьей в письменном виде. Однако в некоторых государствах допускается вынесение решения в устной форме. К примеру, в Англии, последовательно проводится принцип устности процесса, судебное решение провозглашается судьей устно. Содержание решения указывается в стеннограмме судебного разбирательства. В Испании в судах по трудовым делам форма судебного решения поставлена в зависимость от цены иска – по искам на небольшие суммы выносятся устные решения. В Австрии применяют смешанный вариант, т.е. решение провозглашается устно, после законодательно предусмотренного срока судебная канцелярия выдает решение в письменном виде [2].

Согласно ст.223 ГПК РК решение выносится немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения может быть отложено, но резолютивную часть решения суд должен огласить в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана судьей и приобщена к делу. Решение в окончательной форме должно быть изготовлено в срок не позднее пяти рабочих дней после оглашения резолютивной части решения.

В отличие от казахстанского, спецификой европейского гражданского процесса является исключение из принципа непрерывности процесса, возможность вынесения решения в течение определенного срока после окончания судебного разбирательства. К примеру, в Германии для вынесения и оглашения решения может быть назначено специальное судебное заседание, которое проводится не позднее 3 недель после окончания разбирательства дела. В Австрии также допускается сохраненное решение, т.е. возможность окончания судебного разбирательства без оглашения решения, которое в таком случае должно быть в течении 4 недель подготовлено судьей письменно и передано судебной канцелярии для доставки сторонам. Процедура составления судебного решения в гражданском процессуальном праве Англии предусматривает активное участие сторон, что выражается в праве суда поручить стороне с ее согласия подготовку текста решения для его последующего утверждения судьей, в самостоятельном составлении сторонами решения, основанного на мировом соглашении.

Структура судебного решения традиционно включает в себя следующие части: вводная (наименование и состав суда, данные о сторонах и предмете спора), описательная (изложение фактических обстоятельств дела и требований сторон), мотивировочная (ссылки на нормы права, подтверждающие выводы суда по вопросам допустимости и

обоснованности иска), резолютивная (вывод суда по существу спора), при этом содержание и последовательность изложения судебного решения в каждой стране имеет свою специфику. Так, согласно ст.226 ГПК РК решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Во вводной части решения указываются: дата и место вынесения решения; наименование суда, вынесшего решение; состав суда; секретарь судебного заседания; стороны; другие лица, участвующие в деле, и представители; предмет спора или заявленное требование. В описательной части решения должно быть изложено краткое содержание требований истца, объяснения ответчика и объяснения третьих лиц, участвующих в деле, с указанием на доказательства, которыми они обосновывают доводы. В мотивировочной части решения указываются кратко обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Решения, выносимые в странах, относящихся к континентальной системе права, безусловно, отличаются от решений в странах англосаксонского права. Так, решения немецких судов короче по объему, в них, как правило, отсутствуют ссылки на другие решения по гражданским делам. Отсутствие в качестве источника процессуального права прецедентов сказывается на стиле написания решения и его содержании, несмотря на то что судебные решения могут обладать известным авторитетом. В то же время не следует забывать и о глобальных процессах сближения различных систем права, что не может не влиять на ту роль, которую судебное решение играет в системе источников права, а также на стиль и форму судебных решений. Также в Германии резолютивная часть решения, называется «тенором» и следует за вводной и предшествует описательной части судебного решения и его обоснованию. Согласно действующего немецкого законодательства наряду с выводом суда по существу заявленных требований в резолютивной части решения могут разрешаться и некоторые процессуальные вопросы (к примеру, в Германии о распределении судебных расходов между сторонами), которые по общему правилу оформляются определением суда. Решение суда принимается именем народа, поэтому вводная часть начинается с заглавной надписи: «Именем народа», что соответствует известному положению о том, что любая государственная власть, в том числе судебная, исходит от народа (ст.20 Основного закона ФРГ). За этими словами следует название судебного решения, затем наименование сторон, их законных представителей и процессуальных представителей, наименование суда и имена судей, участвовавших в принятии решения, дата завершения устного разбирательства [3].

Резолютивная часть судебного решения содержит высказывания суда о деле, цене и применении принудительного исполнения судебного решения. В описательной части судебного решения должно быть кратко изложено только существенное содержание предъявленных требований и средств защиты с указанием заявленных ходатайств, т.е. она представляет собой изложение содержания предъявленных участвующими в деле лицами требований и возражений, пояснений, заявлений и т.д.

Требования к мотивировочной части немецких решений также зафиксированы в законе. Так, мотивировочная часть содержит обоснование компетенции данного суда по рассматриваемому делу, а также краткое обобщение доводов, на которых решение основывается в фактическом и правовом отношениях, с указанием соответствующих правовых норм, установленных фактов и оценкой доказательств.

В немецком процессе в определенных случаях существует возможность вынесения решений в определенных случаях в сокращенной форме, т.е. без описательной и мотивировочной частей. В частности, это допускается, когда вынесено заочное решение или решение на основании признания требования или отказа от требования либо если недопустимость обжалования очевидна [4].

В странах континентального права, также, как и в Казахстане, форма и содержание решения, требования к нему предусмотрены в основных источниках гражданского процессуального права – гражданских процессуальных кодексах.

В Австрии решение должно содержать также разъяснение сторонам о возможности его обжалования и о необходимости участия адвоката в рассмотрении дела кассационной инстанцией. В Англии в судебном решении должны быть отражены имена сторон и их адвокатов, фактическая сторона дела, требование истца и реплика ответчика, история данного дела (решения нижестоящих судов по делу, если они имеются), вывод суда по существу спора, состав суда, автор мнения большинства и авторы особых мнений, юридические вопросы, стоящие перед судом (например, имеет ли место нарушения договора, какова ответственность сторон), юридическое обоснование решения большинства судей и особого мнения отдельных судей.

Решения, выносимые французскими судами в соответствии с ГПК Франции, также, как и в Казахстане, содержат четыре части: вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную. При этом ГПК Франции требует, чтобы решение суда было мотивированным. Для французского правосудия характерно почти безраздельное господство дедуктивного метода: сначала изложение юридических норм и принципов, затем фактический материал, наконец, заключительный итог. Однако мотивировочная часть излагается предельно лаконично, что позволило известному французскому компаративисту Р. Давиду констатировать: «...решение, сжатое в одной фразе, считается здесь тем более совершенным, чем оно короче и выдержаннее в том самом концентрированном стиле, который понимают и которым восхищаются только опытные юристы» [5].

Следует отметить, что в зарубежном гражданском процессе наличие мотивировочной части судебного решения традиционно является обязательным.

В Молдове решение по общему правилу состоит из вводной и резолютивной частей (описательная и мотивировочная части составляются лишь в случае поступления апелляционной или кассационной жалобы). Сжатая форма судебного решения (за счет исключения описания фактических обстоятельств дела, исков и главных аргументов сторон) в частности Норвегии, Израиля.

В ряде случаев национальное законодательство в целях процессуальной экономии допускает некоторые исключения из данного правила. К примеру, согласно положений гражданского процессуального права Индии о провинциальных судах малых исков, для которых предусмотрена упрощенная процедура рассмотрения дела, решение данного суда может быть немотивированным. В Германии в исключительных случаях допускается вынесение сокращенного решения без описательной части и обоснования. Данное правило применяется, в частности, в отношении заочного решения, решения на основе признания ответчиком иска, решения, не подлежащего обжалованию. В Молдове решение по общему правилу состоит из вводной и резолютивной частей (описательная и мотивировочная части составляются лишь в случае поступления апелляционной или кассационной жалобы).

На суд возлагается обязанность ознакомления сторон с содержанием судебного решения. Согласно гражданскому процессуальному законодательству ряда стран (в частности, Австрии) с фактом доставки судебного решения связывают важные правовые последствия, в частности, начало исчисления срока на его обжалование или исполнение, обязательность судебного решения для сторон или так называемое материальное вступление решения в силу, означающие преюдициальность установленных им фактов и невозможность повторного обращения в суд с тождественным требованием (за исключением заочных решений и решений, объявленных в присутствии обеих сторон, которые вступают в силу с момента объявления).

В настоящее время существует необходимость по совершенствованию законодательства в области исполнительного производства в целях максимального обеспечения своевременного и реального восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций. Для достижения этой цели нужно использовать

приемлемые для Казахстана и наиболее действенные правовые механизмы, выработанные в зарубежных государствах, поэтому есть необходимость изучения и анализа судебных решений Франции, России, Германии и других странах континентального права, а также стран семьи общего права.

#### **Список использованных источников:**

1. Здрок О.Н. Гражданский процесс зарубежных стран. Курс лекции. – Минск, 2017. С.156.
2. Прокопьев В. Н. Вопросы унификации гражданского процессуального права различных правовых систем // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. №2. 2016. М., 2015. С.75.
3. Шворк К.С. Основы немецкого гражданского процесса. Спб., 2017. С.86.
4. Судебные системы западных государств. М., 2015. С.67.
5. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 2016. С. 121.