

УДК 316.4

ВЛИЯНИЕ СТИМУЛИРУЮЩЕЙ НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ НА ПУБЛИКАЦИИ

Казтаева Сулушаш Сеитовна

kaztaeva.ss@gmail.com

Докторант ЕНУ им Л.Н. Гумилева, г.Нур-Султан, Казахстан

Научный руководитель – А.Н.Родионов

Сфера науки является одной из приоритетных областей экономики и политики государства. Степень развития научной деятельности считается показателем уровня экономики, социальной сферы, и в целом свидетельствует об уровне развития государства.

В разных странах индикаторы развития науки определены по разнообразным критериям. Например, количество публикаций, в рецензируемых журналах, затраты на проведение исследований, количество исследователей, число разработанных технологий, количество выданных патентов и др. На основе данных показателей формируются рейтинги стран по уровню научной активности.

В связи с этим, государство применяет соответствующие меры для стимулирования и улучшения вышеназванных показателей. В данной статье рассматривается как государственная политика в отношении науки влияет на количество и качество публикаций исследователей.

Стимулирующая политика предполагает поощрение авторов публикаций в виде материальных наград, продвижения по карьерной лестнице, присуждения академических степеней и др.

Подобная политика введена в Турции в 2015 году, она предусматривает оплату за наличие публикаций в национальных и международных журналах, конференциях и проектах [1]. Автором исследования подсчитано количество публикаций турецких ученых до и после введения стимулирующей политики государства, также выявлена степень их участия в исследованиях и конференциях. Результатом стало увеличение всех количественных показателей. Однако, использование автором качественной методологии, позволило сделать вывод, что политика по финансовой поддержке ученых имеет как положительные, так и отрицательные эффекты.

К плюсам, по итогам качественного исследования, а именно было проведено интервью с сотрудниками государственных университетов, заставших период до и после введения новых мер, относится рост заинтересованности исследователей в публикации, трата большего количества времени на академическую деятельность, стремление к академическим исследованиям под воздействием окружающей конкурентной среды, т.е. когда коллеги публикуются и зарабатывают, не хочется оставаться стороне.

Обратная сторона медали такова, что исследователи с целью получения надбавки к заработной плате публиковались в так называемых хищных журналах. Это журналы, готовые опубликовать статью в кратчайшие сроки, без процесса рецензирования, дополнительных вопросов и отзывов о статье, за определенную денежную плату, прикрываясь иногда при этом названиями известных изданий без их ведома. Зачастую такие журналы предоставляют ложную информацию о своем местоположении и связи с определенным академическим учреждением.

Причинами публикации ученых своих статей в таких журналах стала возможность за короткий промежуток времени получить одобрение на публикацию, в то время как другие журналы требуют качественной статьи, написание которой необходимо время, а в некоторых случаях респонденты заявляют о том, что не были осведомлены о том, что журнал фейковый [1].

Еще одним последствием внедренной политики является приписывание авторами своих коллег, не участвовавших в написании статьи для получения финансовой выгоды.

Другим примером поддержки науки, в частности стимулирования к публикациям является политика продвижения по службе в итальянских университетах [2]. Авторами была собрана база данных, включающая информацию о резюме и оценках, полученных более чем у 46 тыс. кандидатов, которые участвовали в выпуске Итальянской национальной научной квалификации 2012 года. Эта квалификация требуется для повышения до ассоциированного или полного профессорского звания в Италии. Кандидаты должны пройти два этапа отбора, предоставляя резюме и список публикаций.

Членам комиссии предоставлялась дополнительная информация о научных результатах всех претендентов. В технических областях знания, математике, медицине при оценке учитывалось количество статей, опубликованных в журналах, проиндексированных Scopus или Web of Science. В социальных науках членам комиссии был предоставлен список журналов, составленный местными экспертами.

Для выявления публикаций претендентов в хищных журналах был использован список Билла. Из проанализированных 1,8 миллиона публикаций, около 6 тыс. публикаций опубликованы в журналах, включенных Биллом в его черный список. Из них в области естественных наук и медицины 0,4% статей на английском языке были опубликованы в хищном журнале. Эта цифра больше в социальных и гуманитарных науках (0,7%) и в машиностроении (1,6%), и самая высокая в бизнесе и экономике, где 4,1% всех статей на английском языке были опубликованы в хищных журналах [2].

Таким образом, авторы данных публикаций, заранее зная, о показателях, которые будут использоваться для их оценки намеренно публиковались в подобного рода журналах. Ряд респондентов признают, что их основной мотивацией для публикации в этих журналах была возможность того, что эти публикации получат положительную оценку в процессе отбора, благодаря тому, что многие журналы включены в так называемые, белые списки, такие как Scopus или список, разработанный итальянскими академиками для журналов по социальным наукам [2].

Так, в Scopus включен 131 журнал из черного списка Билла, в список журналов для социальных наук, разработанным и утвержденным местными академиками включены 213 хищных журналов. На эти журналы приходится более 73% статей, опубликованных итальянскими исследователями [2].

Результаты данного исследования показывают, что распространение хищных публикаций отражает существование серьезных пробелов в оценке науки. Некоторые члены

комиссии со слабой исследовательской базой могут неправильно оценить качество журналов, в которых опубликованы заявители, и, как следствие, они могут отдать предпочтение публикациям в хищных журналах.

Также, проведенный авторами анализ ставит под сомнение механическое использование списков журналов. Некоторые хищные журналы удалось включить в Scopus, который используется многими учреждениями в качестве эталона качества. Академические оценки, которые автоматически приписывают этим спискам, могут исказить стимулы публикации, давая несправедливое преимущество неквалифицированным и неэтичным авторам.

Стремление развивать науку и образование не является исключением и для Казахстана. Развитие научных исследований станет основой новой экономики. Так, в стратегическом плане развития РК до 2025 года одной из инициатив является поэтапное увеличение финансирования науки, а также поддержка молодых ученых посредством увеличения грантов на PhD, стажировок, выделения научных грантов для молодых ученых [3].

В последние годы наблюдается рост количества публикуемых статей казахстанскими учеными. Согласно данным SCImagoJournal&CountryRank, собранным на основе информации, содержащейся в базе данных Scopus показывает, что рейтинг Казахстана с 255 публикаций в 1996 году вырос до 3291 публикаций в 2017 году, т.е за 21 год показатель вырос в 12,9 раз.

Можно предположить, что данный рост обусловлен стимулирующей политикой государства, основанной на количественных индикаторах. Однако, принимая во внимание тот факт, что Казахстан занимает лидирующие позиции по количеству публикаций, исключенных из базы данных Scopus существует необходимость проведения дополнительных качественных исследований в данном направлении.

Последствия политики государства и университетов в отношении развития науки рассматриваются в контексте теории символического насилия П.Бурдьё, который использует термин «символическая сила» как невидимая сила, которая законно признается и регулярно используется в общественной жизни. Бурдьё определил символическое насилие, как игнорирование социальных соглашений и их расценивание как естественных, что подтверждает законность действующих социальных структур. Как только обладатель символического капитала использует свою власть против агента, который имеет меньшую власть, и стремится изменить действия агента, он осуществляет символическое насилие [4]. Для Бурдьё, система образования является одним из основных агентов символического насилия.

Концепция символического насилия полезна для понимания доминирования, эксплуатации и подчинения, которые многие студенты высших учебных заведений испытывают в университете. В этом контексте доминирующими группами с большим объемом капитала являются государство, университеты и профессора, которые отличаются от студентов, молодых исследователей с низким количеством культурного и экономического капитала. Из-за проявления символического насилия со стороны государства, учреждений в отношении публикаций статей, студенты находятся в постоянной борьбе за достижение требований, которые необходимо выполнить для получения оценок или академических степеней.

Взгляды государства, академического сообщества на важность публикации академических статей должны быть изменены. Если основными критериями для продвижения по академической тропе останется число опубликованных научных работ, ученые продолжают публиковать статьи в фальшивых журналах.

Таким образом, давление, оказываемое политикой в сфере науки, вынуждает исследователей публиковать статьи в фэйковых журналах.

Вместо этого, перед введением стимулирующей политики необходимо улучшить базовые компетенции исследователей, такие как академический английский язык, академические навыки письма, умение проводить различие между хищными и

авторитетными качественными журналами, развить осознание и понимание того, что публикации в хищных журналах, могут поставить под угрозу академическую репутацию исследователей.

Ученые должны учитывать политику рецензирования, охват журнала, индексирование баз данных и качество опубликованных работ для выявления хищных журналов. Кроме того, они должны быть осведомлены о черных списках для того, чтобы избежать поддельных публикаций. Система стимулирования, принятая в одной стране, может привести к другим результатам в другой стране из-за культурных различий.

Без пересмотра текущей политики академического стимулирования с расставлением приоритетов на качество, а не на количество ее результатом помимо численного увеличения публикаций в хищных журналах могут быть более глубокие проблемы.

Список использованных источников

1. S. B. Demir. Pros and cons of the new financial support policy for Turkish researchers. *Scientometrics*. 116, p.2053–2068 (2018)
2. M. Baguesa, M. S. -Labini, N. Zinovyeva. A Walk on the Wild Side: ‘Predatory’ Journals and Information Asymmetries in Scientific Evaluations. 2017 <http://hdl.handle.net/10419/171025>
3. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636>
4. S. Ebadi, G. Zamani. Predatory publishing as a case of symbolic violence: A critical English for academic purposes approach. *Cogent Education* (2018), 5: 1501889.